


Право 9-10

Задания заключительного этапа

Summary of Ябурова Анна Евгеньевна's attempt

	Ябурова Анна Евгеньевна
Тест начат	Воскресенье, 10 Март 2024, 10:14
Состояние	Завершены
Завершен	Воскресенье, 10 Март 2024, 13:12
Прошло времени	2 час. 57 мин.
Оценка	67,00 из 100,00

Вопрос 1
Выполнен
Баллов: 7,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 1.

В 11 утра в кабинет директора вбегает секретарша Настя и сквозь слезы сообщает: ей только что сказали, что её друга сбила машина, он скончался на месте. Настя попросила начальника с завтрашнего дня предоставить ей 3 дня ежегодного оплачиваемого отпуска, чтобы она смогла принять участие в траурных мероприятиях, а затем немного отдохнуть, восстановить душевные силы. Директор – человек участливый, поэтому он без долгих раздумий разрешил Насте написать заявление на предоставление части ежегодного отпуска вне графика. В этот же день был издан соответствующий приказ.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Как Вы считаете, правильно ли поступил директор с точки зрения российского трудового права?
2. Какие варианты действий директора были бы правомерны с точки зрения российского трудового права?

Текст ответа

1. Я считаю, что с точки зрения российского трудового права директор поступил неправомерно, предоставив 3 дня ежегодного оплачиваемого отпуска по соглашению сторон. Без сохранения заработной платы можно предоставить отпуск за свой счёт в случае смерти близкого родственника, а друг родственником не является. Если берутся дни оплачиваемого отпуска, то заработная плата должна выдаваться за 3 дня до начала и заявление должно быть подано не позднее чем за 3 дня до отпуска.

2. С точки зрения российского трудового права такие действия директора как предложение написания заявления о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы, но только по согласованию с директором, это не является обязательством директора.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:14	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 10:35	Сохранено: 1. Я считаю, что с точки зрения российского трудового права директор поступил неправомерно, предоставив 3 дня ежегодного оплачиваемого отпуска по соглашению сторон. Без сохранения заработной платы можно предоставить отпуск за свой счёт в случае смерти близкого родственника, а друг родственником не является. Если берутся дни оплачиваемого отпуска, то заработная плата должна выдаваться за 3 дня до начала и заявление должно быть подано не позднее чем за 3 дня до отпуска. 2. С точки зрения российского трудового права такие действия директора как предложение написания заявления о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы, но только по согласованию с директором, это не является обязательством директора.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 13:12	Попытка завершена	Выполнен	
4	14/03/24, 18:48	Оценено вручную на 7 со следующим комментарием:	Выполнен	7,00



Вопрос 2
Выполнен
Баллов: 5,00
из 6,00

Текст вопроса

Задание 2.

В бюджете города Москвы значительный объем доходов обеспечивается за счет поступлений от налога на доходы с физических лиц. Депутат Московской Городской Думы А. на одном из пленарных заседаний предложил увеличить поступления от данного источника, увеличив ставку НДФЛ в части от сдачи москвичами квартир в аренду до 15%.

Депутат Ш. в ответ на инициативу А. заявила, что данное предложение противоречит российскому налоговому законодательству, поэтому не надо тратить время на обсуждение.

Кто прав в данной ситуации и почему?

Текст ответа

В данной ситуации будет прав депутат Ш. Налог на доходы физических лиц является федеральным. Налоговая система пропорциональная, а единая налоговая ставка составляет 13 процентов. Так как налог федеральный, то изменения не принимаются ни на каком другом уровне, кроме федерального.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:14	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 10:45	Сохранено: В данной ситуации будет прав депутат Ш. Налог на доходы физических лиц является федеральным. Налоговая система пропорциональная, а единая налоговая ставка составляет 13 процентов. Так как налог федеральный, то изменения не принимаются ни на каком другом уровне, кроме федерального.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 13:12	Попытка завершена	Выполнен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	16/03/24, 12:48	Оценено вручную на 5 со следующим комментарием: Аргументация должна быть более точной. "Налоговая система пропорциональная" - этот аргумент не проясняет ситуацию, есть и другие базовые ставки, например, 15%, 30%... Вот апелляция к федеральному ...	Выполнен	5,00



Вопрос 3
Выполнен
Баллов: 5,00
из 7,00

Текст вопроса

Задание 3.

Следователь Каратаев, направил в суд уведомление о проведении им 15 января 2024 года обыска в жилище подозреваемого Кобзева, без решения суда, поскольку изъятие возможно хранящихся у него материалов экстремистского характера по результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий не требовало отлагательства из-за опасности их уничтожения. К уведомлению были приложены копии постановления о производстве обыска и протокол обыска, а также рапорт оперативного работника.

В судебном заседании подозреваемый и его защитник заявили, что следователь знал о возможном наличии у подозреваемого материалов экстремистского характера еще за полгода до момента проведения обыска, а потому довод следователя о неотложности проведения обыска не соответствует действительности. К тому же обыск был проведен без участия понятых, с применением технических средств фиксации его хода и результатов.

1. Оцените законность действий следователя в части производства обыска без судебного разрешения, учитывая доводы стороны защиты,
2. Нарушил ли следователь процессуальный порядок проведения обыска?
3. Какое решение должен принять суд по итогам судебного заседания?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. Действия следователя в части производства обыска без судебного разрешения с учётом доводов стороны защиты являются незаконными. Если факт о том, что следователь знал о возможности наличия у подозреваемого материалов экстремистского характера ещё за полгода до момента проведения обыска, то довод о неотложности не соответствует действительности, он необоснован. Следователь должен был подготовить постановление в случае неотложности обыска, обязательно в присутствии понятых.
2. Исходя из вышесказанного и согласно положениям УПК РФ, можно утверждать, что следователь нарушил процессуальный порядок проведения обыска.
3. По итогам судебного заседания суд должен удовлетворить требования стороны защиты. Защитнику нужно доказать в суде факт заблаговременного знания следователя это является существенным условием.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:14	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 11:08	Сохранено: 1. Действия следователя в части производства обыска без судебного разрешения с учётом доводов стороны защиты являются незаконными. Если факт о том, что следователь знал о возможности наличия у подозреваемого материалов экстремистского характера ещё за полгода до момента проведения обыска, то довод о неотложности не соответствуют действительности, он необоснован. Следователь должен был подготовить постановление в случае неотложности обыска, обязательно в присутствии понятых. 2. Исходя из вышесказанного и согласно положениям УПК РФ, можно утверждать, что следователь нарушил процессуальный порядок проведения обыска. 3. По итогам судебного заседания суд должен удовлетворить требования стороны защиты. Защитнику нужно доказать в суде факт заблаговременного знания следователя это является существенным условием.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 13:12	Попытка завершена	Выполнен	
4	19/03/24, 15:03	Оценено вручную на 5 со следующим комментарием:	Выполнен	5,00



Вопрос 4
Выполнен
Баллов: 3,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 4. Книжное соревнование

Детям нравится читать сказки. Они увлекают их невероятными приключениями, дарят радость, вдохновляют на «подвиги». Спроси любого ребенка и он обязательно в числе любимых героев назовет Буратино, доктора Айболита или Незнайку. А знаете ли Вы, что А. Толстого написание повести-сказки «Золотой ключик, или Приключения Буратино» вдохновило произведение итальянского писателя К. Коллоди «Приключения Пиноккио. История деревянной куклы»? В этом ряду можно назвать и другие произведения. Например, сказка «Доктор Айболит» К. Чуковского и произведение «Доктор Дулиттл» англо-американского писателя Х.Д. Лофтинга. Или «Приключения Незнайки и его друзей» Н. Носова и книгу «Царство малюток. Приключения Мурзилки и лесных человечков в двадцати семи рассказах» А.Б. Хвольсон, «Волшебник Изумрудного города» А. Волкова - «Удивительный волшебник из страны Оз» Л.Ф. Баума.

Имена иностранных авторов, их творческие идеи были затеряны. Этому способствовали различные обстоятельства. Но что, если бы такая ситуация повторилась сегодня, были бы нарушены права авторов, сюжеты произведений которых легли в основу других произведений? Если да, то какие и почему? Если нет, то почему? Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Если бы такая ситуация повторилась сегодня, то регулировалась бы положениями Гражданского кодекса РФ.

Права авторов такие как: исключительное право на произведение так как оно действует на протяжении всей жизни автора и 70 лет считая с первого января года, следующего после, авторское право так как сюжеты повторяются, но книги опубликованы под другим именем, и, следовательно новый автор получает доход, это может рассчитываться как плагиат.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:14	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 11:19	Сохранено: Если бы такая ситуация повторилась сегодня, то регулировалась бы положениями Гражданского кодекса РФ. Права авторов такие как: исключительное право на произведение так как оно действует на протяжении всей жизни автора и 70 лет считая с первого января года, следующего после, авторское право так как сюжеты повторяются, но книги опубликованы под другим именем, и, следовательно новый автор получает доход, это может рассчитываться как плагиат.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 13:12	Попытка завершена	Выполнен	
4	18/03/24, 11:49	Оценено вручную на 3 со следующим комментарием:	Выполнен	3,00



Вопрос 5
Выполнен
Баллов: 5,00
из 7,00

Текст вопроса

Задание 5. О праве семейном замолвите слово.

Внимательно посмотрите на 3 приведённых ниже рисунка, отражающих, казалось бы, отдельные правовые ситуации.



рис. 1. Я и мои мама с папой



рис. 2. Хочу гулять и с папой!



рис. 3. Навстречу к новому дому

Рассмотрите и опишите их с точки зрения российского семейного законодательства. Выделите общие черты правового регулирования данных общественных отношений. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

С точки зрения российского семейного законодательства первый рисунок демонстрирует процесс исполнения обязанности родителей по воспитанию ребёнка, показана нуклеарная и полная семья. Родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права). В соответствии с Конституцией забота и воспитание детей является равно правом и обязанностью родителей.

Второй рисунок демонстрирует процесс развода. Так как у супружеской пары есть несовершеннолетний ребёнок, то развод должен оформляться через суд. При разводе у второго родителя имеются права, причём в полном объёме и последующая обязанность выплачивать алименты. Дети имеют право выбора с кем из родителей жить с 10 лет и суд обязан это мнение учитывать, исключением будет случай когда ребенок осуществляет выбор в ущерб себе и своим интересам.

Третий рисунок демонстрирует процесс приёма ребёнка в семью. Это либо усыновление, либо опека.

Усыновление является приоритетной формой принятия детей в семью.

На всех рисунках изображена форма и порядок осуществления родительских прав и обязанностей. Права супругов, родителей, усыновителей являются равными вне зависимости от семейной ситуации. Регулируются семейные отношения согласно положениям Семейного Кодекса РФ.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:14	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 11:33	<p>Сохранено: С точки зрения российского семейного законодательства первый рисунок демонстрирует процесс исполнения обязанности родителей по воспитанию ребёнка, показана нуклеарная и полная семья. Родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права). В соответствии с Конституцией забота и воспитание детей является равно правом и обязанностью родителей. Второй рисунок демонстрирует процесс развода. Так как у супружеской пары есть несовершеннолетний ребёнок, то развод должен оформляться через суд. При разводе у второго родителя имеются права, причём в полном объёме и последующая обязанность выплачивать алименты. Дети имеют право выбора с кем из родителей жить с 10 лет и суд обязан это мнение учитывать, исключением будет случай когда ребенок осуществляет выбор в ущерб себе и своим интересам. Третий рисунок демонстрирует процесс приёма ребёнка в семью. Это либо усыновление, либо опека. Усыновление является приоритетной формой принятия детей в семью. На всех рисунках изображена форма и порядок осуществления родительских прав и обязанностей. Права супругов, родителей, усыновителей являются равными вне зависимости от семейной ситуации. Регулируются семейные отношения согласно положениям Семейного Кодекса РФ.</p>	<p>Ответ сохранен</p>	
3	10/03/24, 13:12	Попытка завершена	Выполнен	
4	18/03/24, 13:48	Оценено вручную на 5 со следующим комментарием:	Выполнен	5,00



Вопрос 6
Выполнен
Баллов: 6,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 6.

23 января 2024 года Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл выступил на пленарном заседании XII Рождественских Парламентских встреч в Совете Федерации ФС РФ. В ходе выступления Патриарх Кирилл сформулировал позицию Русской Православной Церкви по актуальным вопросам и высказал озабоченности, которые есть у Церкви и верующих относительно различных проблем современности. Также Патриарх Кирилл положительно оценил ряд принятых законов и напомнил о некоторых предложениях Русской Православной Церкви по совершенствованию российского законодательства.

Это выступление возмутило отдельных общественных деятелей, которые заявили, что Россия является светским государством, а Церковь отделена от государства. Таким образом, выступление Патриарха Кирилла в Парламенте и озвучивание каких бы то ни было законодательных предложений, по их мнению, является грубым нарушением действующей Конституции РФ.

Имеет ли право Патриарх Кирилл, а также лидеры и представители других конфессий и религий нашей страны высказываться по вопросу совершенствования действующего законодательства? Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Патриарх Кирилл, а также лидеры и представители других конфессий и религий нашей страны имеют право высказаться по вопросам существования действующего законодательства. Согласно положениям Конституции РФ каждый имеет право на свободу мысли и слова. Единственным данные лица не смогут участвовать в процессе изменения или создания законов так как в РФ представители религий не принимают участия в государственном управлении.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:14	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 11:42	Сохранено: Патриарх Кирилл, а также лидеры и представители других конфессий и религий нашей страны имеют право высказаться по вопросам существования действующего законодательства. Согласно положениям Конституции РФ каждый имеет право на свободу мысли и слова. Единственные данные лица не смогут участвовать в процессе изменения или создания законов так как в РФ представители религий не принимают участия в государственном управлении.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 13:12	Попытка завершена	Выполнен	
4	25/03/24, 12:35	Оценено вручную на 6 со следующим комментарием:	Выполнен	6,00



Вопрос 7
Выполнен
Баллов: 6,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 7.

Ученик 9 класса Витя Уточкин очень хорошо знал свои права и всячески за них боролся. Однажды, реализуя после обеда своё конституционное право на отдых, он столкнулся с требованием родителей немедленно сесть за уроки, поскольку скоро экзамены, а он, Витя, даже несмотря на усилия репетиторов, «просто дуб дубом» (как в отчаянии выразился папа).

Витя заявил, что подобные выражения оскорбляют его человеческое достоинство, и потребовал извинений, но вместо этого папа резким движением руки выключил wi-fi роутер и сказал, что мемчики и танчики закончились для Вити до окончания экзаменов.

Витя понял, что подвергся унижающему его человеческое достоинство наказанию, что прямо запрещено Конституцией РФ, и строго заявил об этом отцу.

Пока папа Вити пьёт валерьянку, оцените его поведение на предмет соответствия нормам конституционного и семейного права.

Текст ответа

Поведение Вити можно охарактеризовать термином "шикана", то есть злоупотребление своими правами. Так как Виктор является учеником 9го класса, согласно положениям СК РФ его родители обязаны обеспечить его получение основного общего образования. В действиях отца мальчика нет ничего унижающего человеческое достоинство. А выражения не являются оскорбляющими.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:14	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 11:47	Сохранено: Поведение Вити можно охарактеризовать термином "шикана", то есть злоупотребление своими правами. Так как Виктор является учеником 9го класса, согласно положениям СК РФ его родители обязаны обеспечить его получение основного общего образования. В действиях отца мальчика нет ничего унижающего человеческое достоинство. А выражения не являются оскорбляющими.	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
3	10/03/24, 13:12	Попытка завершена	Выполнен	
4	25/03/24, 14:26	Оценено вручную на 6 со следующим комментарием:	Выполнен	6,00



Вопрос 8
Выполнен
Баллов: 5,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 8. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Представьте себе, что в профильном Комитете Государственной Думы Российской Федерации на предварительном рассмотрении находится проект Федерального закона «О статусе исчезнувших народов России» (под исчезнувшими народами в данном законе понимались те, которые уже не существуют в настоящее время).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Как вы думаете, каким могло бы быть содержание этого законопроекта и какие общественные отношения он мог бы регулировать?
2. Правильно ли на Ваш взгляд сформулировано наименование данного законопроекта?
3. Сформулируйте и запишите текст статьи 1 этого законопроекта под названием «Сфера применения настоящего Федерального закона».
4. Содержат ли законопроекты, рассматриваемые в Федеральном Собрании России правовые нормы?

Текст ответа

1. Содержание этого законопроекта могло бы включать в себя историческое наследие исчезнувших народов, сохранившееся в истории нашей страны, чтобы память об этих народах, мог бы регулировать содержание исторической памяти в виде сведений о культуре, сохранять архитектуру, религии и т.д.

2. На наш взгляд, наименование данного законопроекта сформулировано неправильно. Статус это понятие настоящего времени, состояния положения, он предполагает наличие прав и обязанностей, не может быть прав и обязанностей у исчезнувших народов, следовательно, его использовать некорректно. Если бы народы были бы исчезающими, то статус, как термин бы подошёл, но народы уже исчезнувшие...

3. Ст 1. " Сфера применения настоящего Федерального закона"

(Сфера применения закона это сфера защиты культурного наследия, охрана культуры, память о языках, изучение языков. Должна определять сферу применения Законопроекта).

Надлежит сохранять культурное и историческое наследие исчезнувших народов их культуру, языки и обычаи таковых народов. Действие закона распространяется на органы власти и субъекты РФ.

4. Все законопроекты содержат правовые нормы по умолчанию.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:14	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 12:11	Сохранено: 1.Содержание этого законопроекта могло бы включать в себя историческое наследие исчезнувших народов, сохранившееся в истории нашей страны, чтобы память об этих народах, мог бы регулировать содержание исторической памяти в виде сведений о культуре, сохранять архитектуру, религии и т.д. 2.На наш взгляд, наименование данного законопроекта сформулировано неправильно. Статус это понятие настоящего времени, состояния положения, он предполагает наличие прав и обязанностей, не может быть прав и обязанностей у исчезнувших народов, следовательно, его использовать некорректно. Если бы народы были бы исчезающими, то статус, как термин бы подошёл, но народы уже исчезнувшие... 3.Ст 1. " Сфера применения настоящего Федерального закона" (Сфера применения закона это сфера защиты культурного наследия, охрана культуры, память о языках, изучение языков. Должна определять сферу применения Законопроекта). Надлежит сохранять культурное и историческое наследие исчезнувших народов их культуру, языки и обычия таковых народов. Действие закона распространяется на органы власти и субъекты РФ. 4. Все законопроекты содержат правовые нормы по умолчанию.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 13:12	Попытка завершена	Выполнен	
4	31/03/24, 20:35	Оценено вручную на 5 со следующим комментарием:	Выполнен	5,00



Вопрос 9
Выполнен
Баллов: 6,00
из 10,00

Текст вопроса

Задание 9. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Количественное богатство правовых положений есть признак слабости права»
(Рудольф фон Иеринг)

1. Справедливо ли на Ваш взгляд утверждение Рудольфа фон Иеринга? Обоснуйте свою позицию.
2. Сформулируйте признак (-ки), по которому (-ым) можно определить «силу» права, как противоположность слабости и приведите конкретный пример, иллюстрирующий его (т.е. сформулированного вами признака) успешное использование.

Текст ответа

1. На наш взгляд утверждение Рудольфа фон Иеринга по своему справедливо (особенно для нашего времени). Обилие различных законов не только мешает принятию решений в ходе судебного процесса, но и позволяет за счёт одной нормы перекрыть действие другой. Чем меньше правовых положений, тем сложнее ими распорядиться и манипулировать. Количество законов не равно их качеству.
 - 2.1 Признаком силы закона является его качество, предполагающее всестороннее изучение регулируемых им общественных отношений и предвидение позитивных и негативных последствий его принятия.
 - 2.2 В качестве примера можно привести нормы Конституции, они лаконичны и четки. Каждый имеет право на жизнь; каждый имеет доступ к правосудию и т.д., или например в семейном праве сформулировано, что браком признаётся только добровольный союз мужчины и женщины оформленный в органах ЗАГС, данная норма императивна и не допускает вариативности для применения.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:14	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 12:26	Сохранено: 1. На наш взгляд утверждение Рудольфа фон Иеринга по своему справедливо (особенно для нашего времени). Обилие различных законов не только мешает принятию решений в ходе судебного процесса, но и позволяет за счёт одной нормы перекрыть действие другой. Чем меньше правовых положений, тем сложнее ими распоряжаться и манипулировать. Количество законов не равно их качеству. 2.1 Признаком силы закона является его качество, предполагающее всестороннее изучение регулируемых им общественных отношений и предвидение позитивных и негативных последствий его принятия. 2.2 В качестве примера можно привести нормы Конституции, они лаконичны и четки. Каждый имеет право на жизнь; каждый имеет доступ к правосудию и т.д., или например в семейном праве сформулировано, что браком признаётся только добровольный союз мужчины и женщины оформленный в органах ЗАГС, данная норма императивна и не допускает вариативности для применения.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 13:12	Попытка завершена	Выполнен	
4	4/04/24, 13:39	Оценено вручную на 6 со следующим комментарием:	Выполнен	6,00



Вопрос 10
Выполнен
Баллов: 7,00
из 10,00

Текст вопроса

Задание 10. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

«— Как-то, — рассказывал Чарли Чаплин, — я ехал в Нью-Йоркском метро. Придя домой, обнаружил в кармане золотые часы. Ума не мог приложить, как они попали ко мне. Решил отнести их в полицию.

На следующий день принесли письмо: «Дорогой мистер Чаплин! Пишет вам профессиональный карманник. Вчера в метро я украл у одного господина золотые часы, но, увидев вас, решил сделать подарок и опустил их в ваш карман».

Прошёл год. Полиция не нашла вора, не нашла и хозяина часов, и поэтому переслала часы обратно мне. В газетах писали об этом, и вот через некоторое время я получил второе письмо: «Дорогой мистер Чаплин! Год назад я ехал в метро, и у меня украли часы. Я прочёл в газетах, что какой-то карманник подарил их вам. Пусть мои часы останутся у вас, мистер Чаплин. А так как я не меньший почитатель вашего необыкновенного таланта, чем вор-карманник, то посылаю к часам и золотую цепочку»

Представьте себе, что данные события произошли бы в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц на предмет их соответствия действующему российскому законодательству. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Согласно положениям современного законодательства России, сложившиеся в ситуации правоотношения регулировались бы сразу несколькими отраслями права (уголовное право, гражданское право). Согласно положениям УК РФ действия карманника квалифицировались бы как кража в особо крупном размере так как часы золотые. Нахождение Чарли Чаплина можно квалифицировать как находку, то, что он отнёс часы в полицию для дальнейшего поиска хозяина часов - является правомерным поведением гражданина. С точки зрения законодательства полиция не должна отдавать находку нашедшему, но письмо от правообладателя (собственника) могло бы стать подтверждением факта дарения по ГК РФ. Владелец часов и цепочки, при акте дарения, осуществил своё законное право на распоряжение своим имуществом.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:14	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 12:39	Сохранено: Согласно положениям современного законодательства России, сложившиеся в ситуации правоотношения регулировались бы сразу несколькими отраслями права (уголовное право, гражданское право). Согласно положениям УК РФ действия карманника квалифицировались бы как кража в особо крупном размере так как часы золотые. Нахождение Чарли Чаплина можно квалифицировать как находку, то, что он отнёс часы в полицию для дальнейшего поиска хозяина часов - является правомерным поведением гражданина. С точки зрения законодательства полиция не должна отдавать находку нашедшему, но письмо от правообладателя (собственника) могло бы стать подтверждением факта дарения по ГК РФ. Владелец часов и цепочки, при акте дарения, осуществил своё законное право на распоряжение своим имуществом.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 13:12	Попытка завершена	Выполнен	
4	19/03/24, 16:07	Оценено вручную на 7 со следующим комментарием:	Выполнен	7,00



Вопрос 11
Выполнен
Баллов: 5,00
из 10,00

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

В новостной ленте одного из отечественных интернет-изданий промелькнула интересная новость. В обезличенном виде она выглядела так: *В стране Н. суд наложил крайне странное наказание на человека. Суд постановил, что гражданин Т. должен каждый день размещать изображение государственного флага Н. в аккаунтах своих социальных сетей в течение 30 дней. В противном случае ему грозит арест.*

Т. был признан виновным в пропаганде терроризма в своих постах в социальных сетях десятилетней давности – он фотографировался с флагом, который используют сепаратисты, ведущие боевые действия и совершающие террористические акты в одном из регионов Н-ского государства, а также с портретом лидера сепаратистского движения. За это он получил условный срок, предполагающий посещение судебного участка три раза в неделю.

Оцените действия субъектов права, указанных в данном новостном сюжете, с точки зрения современного российского законодательства. Какие юридические последствия могут наступить за совершение аналогичного деяния на территории Российской Федерации. Ответ необходимо аргументировать

Текст ответа

С точки зрения современного законодательства, а именно согласно положениям Конституции никто не может быть принужден к изменению взглядов, верований, убеждений, религии путем санкционных и насильственных действий, что заложено в смысле наказания. Поэтому решение суда является неправомерным и даже незаконным. По принципу *Non bis in idem* или аналогичному *Nemo bis puniri pro uno delicto* нельзя за одно и то же деяние дважды наказывать правонарушителя, в данном случае помимо условного срока Т, суд предусмотрел дополнительные санкции, что не допустимо.

Если же отталкиваться от общих положений Уголовного закона, то можно выделить следующее:

Пропаганда терроризма по российскому законодательству является преступлением средней тяжести, срок давности по которому 6 лет, так как это событие 10и летней давности, то срок давности истёк. За пропаганду терроризма не назначают условное наказание, наказываются штрафом до 500 000 рублей, либо лишением свободы до 5 лет. (Согласно УК РФ)

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:14	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 12:54	Сохранено: С точки зрения современного законодательства, а именно согласно положениям Конституции никто не может быть принужден к изменению взглядов, верований, убеждений, религии путем санкционных и насильственных действий, что заложено в смысле наказания. Поэтому решение суда является неправомерным и даже незаконным. По принципу Non bis in idem или аналогичному Nemo bis puniri pro uno delicto нельзя за одно и тоже деяние дважды наказывать правонарушителя, в данном случае помимо условного срока Т, суд предусмотрел дополнительные санкции, что не допустимо. Если же отталкиваться от общих положений Уголовного закона, то можно выделить следующее: Пропаганда терроризма по российскому законодательству является преступлением средней тяжести, срок давности по которому 6 лет, так как это событие 10и летней давности, то срок давности истёк. За пропаганду терроризма не назначают условное наказание, наказывается штрафом до 500 000 рублей, либо лишением свободы до 5 лет. (Согласно УК РФ)	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 13:12	Попытка завершена	Выполнен	
4	19/03/24, 18:36	Оценено вручную на 5 со следующим комментарием: Неправильная интерпретация пропаганды терроризма и видов наказания	Выполнен	5,00



Вопрос 12
Выполнен
Баллов: 7,00
из 10,00

Текст вопроса

Задание 12. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Ученики 11-го класса Ваня Иванов и Паша Павлов, которые увлекаются юриспруденцией и мечтают работать в Следственном комитете, обсуждали интересную историю, описание которой случайно нашли в социальных сетях. История была такая: «Врачи сообщили жителю Техаса Джорджу Пикерингу, что у его 27-летнего сына наступила смерть мозга и они приняли решение отключить его от систем искусственного поддержания жизни. Пикеринг в ответ вынул пистолет и под угрозой применения оружия потребовал изменить это решение. Врачи вызвали полицию, из госпиталя эвакуировали персонал и больных, здание оцепили. Джорджа Пикеринга три часа уговаривали сложить оружие и сдаться. Тот категорически отказывался, утверждая, что сын жив и он не позволит его убить. В какой-то момент в ответ на просьбу отца сын сжал его руку. Это увидели все. Решение об отключении сына Пикеринга от систем жизнеобеспечения отменили, отец сдался в руки полиции и впоследствии почти год провел в тюрьме. Сын полностью поправился.»

Ваня настаивал на том, что отец в данном случае не может быть привлечён к уголовной ответственности, поскольку имела место необходимая оборона. - Он же защищал своего сына! Да и пределы обороны он не превысил! Посмотри же, никто ведь не пострадал! Зато сына не дал убить! Все живы и здоровы в итоге, - убеждал Ваня Пашу. Паша сомневался в аргументации Вани. - Нет, это понятно, что не дал убить. Но, что ж теперь, вот так можно с пистолетом по больницам ходить? - размышлял вслух Паша.

Проанализируйте историю Джорджа Пикеринга и обсуждение этой истории между школьниками с точки зрения российского уголовного законодательства и аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Кто из школьников прав в данной ситуации?
2. О совершении каких преступлений может идти речь, если опираться исключительно на текст истории Джорджа Пикеринга, приведенный в задании?
3. Совпадает ли правовая оценка деяния Джорджа Пикеринга с моральной.

Текст ответа

1. В данной ситуации прав Паша.
2. Речь идёт о совершении таких преступлений как: угроза убийством (когда есть реальная возможность его использования), совершил отец мальчика, данное деяние не является необходимой обороной; покушение на преступление против жизни и здоровья мальчика врачами (врачи не имели права принятия решения об отключении аппарата жизненного обеспечения без согласия родителей или законных представителей больного), и даже если у врачей были все подтверждения смерти мозга пациента, они обязаны были в первую очередь уведомить представителей больного перед реализацией решения.
3. Правовая оценка деяния Джорджа Пикеринга не совпадает с моральной. С точки

зрения морали деяние отца можно оправдать, ведь он защищал сына всеми возможными способами и при его действиях никто не пострадал.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:14	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 13:11	Сохранено: 1. В данной ситуации прав Паша. 2. Речь идёт о совершении таких преступлений как: угроза убийством (когда есть реальная возможность его использования), совершил отец мальчика, данное деяние не является необходимой обороной; покушение на преступление против жизни и здоровья мальчика врачами (врачи не имели права принятия решения об отключении аппарата жизненного обеспечения без согласия родителей или законных представителей больного), и даже если у врачей были все подтверждения смерти мозга пациента, они обязаны были в первую очередь уведомить представителей больного перед реализацией решения. 3. Правовая оценка деяния Джорджа Пикеринга не совпадает с моральной. С точки зрения морали деяние отца можно оправдать, ведь он защищал сына всеми возможными способами и при его действиях никто не пострадал.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 13:12	Попытка завершена	Выполнен	
4	19/03/24, 19:11	Оценено вручную на 7 со следующим комментарием:	Выполнен	7,00