


Право 11

Задания заключительного этапа

Summary of Харузина Василиса Михайловна's attempt

| | |
|---|----------------------------------|
|  | Харузина Василиса Михайловна |
| Тест начат | Воскресенье, 10 Март 2024, 10:17 |
| Состояние | Завершены |
| Завершен | Воскресенье, 10 Март 2024, 12:06 |
| Прошло времени | 1 ч. 49 мин. |
| Оценка | 64,00 из 100,00 |

Вопрос 1
Выполнен
Баллов: 5,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 1.

Василий Правдурубов работал кассиром в ООО «Муви стар» и постоянно нервировал начальство своими требованиями: то требовал проиндексировать заработную плату, то возмущался, что его не ознакомили с результатами специальной оценки труда на рабочем месте, то отказывался работать в ночное время, ссылаясь на наличие ребенка-инвалида, за которым больше некому ухаживать. Гендиректор приказал сократить строптивного работника, но вот беда, в ООО «Муви стар» были вакантны аж 5 должностей кассиров. Гендиректор знал, что сокращаемым работникам надо предлагать вакансии, поэтому при наличии 5 вакантных должностей кассира сократить Правдурубова не получится. Из ситуации вышли изящно: приняли на работу 5 новых кассиров, в результате чего в ООО «Муви стар» вакансий не осталось, и на следующий же день издали приказ о проведении организационно-штатных мероприятий в виде сокращения 1 должности кассира. Правдурубову вручили под подпись уведомление о грядущем через 2 месяца сокращении и уведомление об отсутствии у работодателя вакантных должностей. Правдурубов так долго переживал из-за грозящего увольнения, что попал в больницу с гипертоническим кризом, и в день расторжения трудового договора был временно нетрудоспособен, о чем уведомил начальство сообщением в «WhatsApp». Но гендиректор все равно приказал его уволить, так как срок уведомления о расторжении трудового договора был соблюден, а письмо в «WhatsApp» не является официальным способом переписки, действующим в организации.

1. Как Вы считаете, усматриваются ли в действиях гендиректора какие-либо нарушения трудового законодательства?
 2. Перечислите, какие нарушения трудового законодательства допустил гендиректор, если таковые имеются по вашему мнению. При этом имейте в виду, что у ООО «Муви стар» было еще 2 филиала, расположенных в том же городе.
- Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. Я считаю, что в действиях гендиректора усматриваются нарушения трудового законодательства.

2. Так, гендиректор был недоволен требованием работника не работать в ночное время в связи с наличием у него ребенка-инвалида, хотя такое требование работника является правомерным, согласно ТК РФ. Также работодатель не мог сократить работника, являющегося временно нетрудоспособным, в соответствии с ТК РФ. Более того, при наличии еще 2 филиалов ООО "Муви стар", расположенных в том же городе, работодатель не имел права сократить работника, если в этих филиалах есть вакансии, а должен был предложить сокращаемому работнику вакансию в филиале, согласно ТК РФ.

История ответов

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|---|-----------------|-------|
| 1 | 10/03/24, 10:17 | Начало | Пока нет ответа | |
| 2 | 10/03/24, 10:25 | Сохранено: 1. Я считаю, что в действиях гендиректора усматриваются нарушения трудового законодательства. 2. Так, гендиректор был недоволен требованием работника не работать в ночное время в связи с наличием у него ребенка-инвалида, хотя такое требование работника является правомерным, согласно ТК РФ. Также работодатель не мог сократить работника, являющегося временно нетрудоспособным, в соответствии с ТК РФ. Более того, при наличии еще 2 филиалов ООО "Муви стар", расположенных в том же городе, работодатель не имел права сократить работника, если в этих филиалах есть вакансии, а должен был предложить сокращаемому работнику вакансию в филиале, согласно ТК РФ. | Ответ сохранен | |
| 3 | 10/03/24, 12:06 | Попытка завершена | Выполнен | |
| 4 | 17/03/24, 09:12 | Оценено вручную на 5 со следующим комментарием: | Выполнен | 5,00 |



Вопрос 2
Выполнен
Баллов: 6,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 2. Чужая сказка?

Ученица 7 класса Катя Иванова восхитилась творчеством И.А. Крылова. Она очень захотела быть на него похожим и, выполняя домашнее задание, сочинила басню по мотивам (сюжету) сказки В. Гаршина «Лягушка-путешественница» (1887 г.).

Басня к сказке В. Гаршина «Лягушка - путешественница»



Скоро холод, зима наступает,
Утки двинулись стаяй на юг.
Попросилась к ним наша лягушка,
Проложив между птицами прут.

Вот летят они вместе, глазают,
Представляют болото и мух.
Уткам трудно, в успех они верят,
Очень хочется скоро на юг.

Тут лягушка решила спуститься,
Чтоб заметили снизу ее.
Захотелось пред всеми хвалиться,
Красоваться, позировать тут!

Так и сделали бедные утки,
Полетели вблизи от земли.
Люди диву давались, смотрели
И понять ничего не могли.

Захотелось квакушке отметить,
Что она всех умней и хитрей,
Так и квакнула громко - прегромко,
Полетев в грязный пруд без друзей!

Вот мораль этой басни - не квакай,
Пока в деле не видно конца!
Если выполнил дело, то празднуй,
Не теряя при этом лица!

Нарушила ли Катя Иванова права И.А. Крылова и В. Гаршина? Если да, то укажите какие и почему? Если нет, то, почему? Аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

Катя Иванова не нарушила ни права И. А. Крылова, ни права В. Гаршина.

Катя не нарушила права И. А. Крылова, так как творчество писателя послужило лишь вдохновением для девочки, она не копировала используемые им художественные образы, сюжеты и т.п., следовательно Катя не нарушила авторское право или какое-либо иное право писателя.

Катя не нарушила права В. Гаршина, так как данная сказка была создана писателем в 1887 году, то есть 137 лет назад. Это значит, что срок для становления произведения всеобщим культурным наследием был достигнут, и люди могут свободно использовать художественные образы, сюжеты и т.п., при этом не

присваивая авторство первоначального произведения себя, в соответствии с нормами ГК РФ. Катя не называлась автором "Лягушки-путешественницы", а лишь переработала произведение в собственном стиле. Значит, что право автора на имя нарушено не было, как и другие права В. Гаршина.

История ответов

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|---|-----------------|-------|
| 1 | 10/03/24, 10:17 | Начало | Пока нет ответа | |
| 2 | 10/03/24, 10:33 | Сохранено: Катя Иванова не нарушила ни права И. А. Крылова, ни права В. Гаршина. Катя не нарушила права И. А. Крылова, так как творчество писателя послужило лишь вдохновением для девочки, она не копировала используемые им художественные образы, сюжеты и т.п., следовательно Катя не нарушила авторское право или какое-либо иное право писателя. Катя не нарушила права В. Гаршина, так как данная сказка была создана писателем в 1887 году, то есть 137 лет назад. Это значит, что срок для становления произведения всеобщим культурным наследием был достигнут, и люди могут свободно использовать художественные образы, сюжеты и т.п., при этом не присваивая авторство первоначального произведения себя, в соответствии с нормами ГК РФ. Катя не называлась автором "Лягушки-путешественницы", а лишь переработала произведение в собственном стиле. Значит, что право автора на имя нарушено не было, как и другие права В. Гаршина. | Ответ сохранен | |
| 3 | 10/03/24, 12:06 | Попытка завершена | Выполнен | |
| 4 | 18/03/24, 14:36 | Оценено вручную на 6 со следующим комментарием: | Выполнен | 6,00 |



Вопрос 3
Выполнен
Баллов: 5,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 3. Дело желтого лимона.

В некотором царстве, некотором лимонном государстве владелец одного местного овощного магазинчика на самой окраине города дядюшка Тыква положил в витрину своей лавки без указания стоимости желтый лимон. Между тем, в стране оживших овощей и фруктов принцем Лимоном был установлен закон, которым было предусмотрено наказание для всех тех, кто «продаёт или предлагает к продаже» желтые лимоны – заточение в темницу. Позднее самый главный жандарм заметил желтый лимон в витрине, изъял его, а бедного дядюшку Тыкву бросил в темницу. В суде Тыква заявил, что он ничего не нарушал, так как не продавал другим жителям и даже не предлагал им к продаже запрещенный фрукт. Он пояснил, что лимон просто лежал у него в витрине как украшение. За него не была установлена цена, что явствовало об отсутствии намерения продавать такой товара. Поэтому если и расценивать его поведение с позиции права, то лишь как приглашение жителей городка, не к продаже, а к переговорам.

Согласится ли с ним судебная инстанция страны оживших овощей и фруктов, если разрешать спор они будут в соответствии с российским законодательством? Аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

Судебная инстанция страны оживших овощей и фруктов не согласится с Тыквой, если разрешать спор они будут в соответствии с российском законодательством, так как, согласно нормам ФЗ "О защите прав потребителей" и ГК РФ, товары, размещенные продавцом на витрине в месте продажи товаров или услуг, являются объектом публичной оферты независимого от того, установлена ли цена за данный товар продавцом. Исключением из данного правила является прямое указание продавца на витрине на то, что товары не продаются или же, например, являются демонстрационным вариантом. В данном случае никаких указаний на это на витрине Тыквой установлено не было. То есть Тыква осуществлял публичную оферту, размещая лимон на витрине своей лавки, и "приглашал жителей городка к продаже", и судебная инстанция не согласится с ним.

История ответов

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|----------|--------------------|-------|
| 1 | 10/03/24, 10:17 | Начало | Пока нет ответа | |

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|---|-------------------|-------|
| 2 | 10/03/24, 10:42 | Сохранено: Судебная инстанция страны оживших овощей и фруктов не согласится с Тыквой, если разрешать спор они будут в соответствии с российском законодательством, так как, согласно нормам ФЗ "О защите прав потребителей" и ГК РФ, товары, размещенные продавцом на витрине в месте продажи товаров или услуг, являются объектом публичной оферты независимо от того, установлена ли цена за данный товар продавцом. Исключением из данного правила является прямое указание продавца на витрине на то, что товары не продаются или же, например, являются демонстрационным вариантом. В данном случае никаких указаний на это на витрине Тыквой установлено не было. То есть Тыква осуществлял публичную оферту, размещая лимон на витрине своей лавки, и "приглашал жителей городка к продаже", и судебная инстанция не согласится с ним. | Ответ сохранен | |
| 3 | 10/03/24, 12:06 | Попытка завершена | Выполнен | |
| 4 | 18/03/24, 15:22 | Оценено вручную на 5 со следующим комментарием: | Выполнен | 5,00 |



Вопрос 4
Выполнен
Баллов: 3,00
из 7,00

Текст вопроса

Задание 4. О праве семейном замолвите слово.

Внимательно посмотрите на 3 приведённых ниже рисунка, отражающих, казалось бы, отдельные правовые ситуации.



рис. 1. Я и мои мама с папой



рис. 2. Хочу гулять и с папой!



рис. 3. Навстречу к новому дому

Рассмотрите и опишите их с точки зрения российского семейного законодательства. Выделите общие черты правового регулирования данных общественных отношений. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. На первом рисунке изображены семейные отношения, регулируемые СК РФ. Также на картинке отражено правовое регулирование прав ребенка и прав родителя в отношении ребенка.
2. На втором рисунке изображен такой институт семейного права, регулируемый СК РФ, как развод.
3. На третьем рисунке отражен институт усыновления/удочерения, опеки, или же приемной семьи.
4. Общими чертами правового регулирования данных общественных отношений являются:
 - 1) защита прав ребенка
 - 2) источник семейного права - Конституция РФ, Семейный Кодекс РФ и иные федеральные законы
 - 3) защита материнства, отцовства и детства
 - 4) приоритет семейного воспитания ребенка
 - 5) приоритетной формой воспитания для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей является приемная семья
 - 6) равенство прав родителей в отношении ребенка
 - 7) применение как императивного, так и диспозитивного метода правового регулирования
 - 8) правовое регулирование данной отрасли, как частного права.

История ответов

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|----------|--------------------|-------|
| 1 | 10/03/24, 10:17 | Начало | Пока нет ответа | |

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|--|----------------|-------|
| 2 | 10/03/24, 10:52 | Сохранено: 1. На первом рисунке изображены семейные отношения, регулируемые СК РФ. Также на картинке отражено правовое регулирование прав ребенка и прав родителя в отношении ребенка. 2. На втором рисунке изображен такой институт семейного права, регулируемый СК РФ, как развод. 3. На третьем рисунке отражен институт усыновления/удочерения, опеки, или же приемной семьи. 4. Общими чертами правового регулирования данных общественных отношений являются: 1) защита прав ребенка 2) источник семейного права - Конституция РФ, Семейный Кодекс РФ и иные федеральные законы 3) защита материнства, отцовства и детства 4) приоритет семейного воспитания ребенка 5) приоритетной формой воспитания для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей является приемная семья 6) равенство прав родителей в отношении ребенка 7) применение как императивного, так и диспозитивного метода правового регулирования 8) правовое регулирование данной отрасли, как частного права. | Ответ сохранен | |
| 3 | 10/03/24, 12:06 | Попытка завершена | Выполнен | |
| 4 | 18/03/24, 16:52 | Оценено вручную на 3 со следующим комментарием: | Выполнен | 3,00 |



Вопрос 5
Выполнен
Баллов: 4,00
из 6,00

Текст вопроса

Задание 5.

В бюджете города Москвы значительный объем доходов обеспечивается за счет поступлений от налога на доходы с физических лиц. Депутат Московской Городской Думы А. на одном из пленарных заседаний предложил увеличить поступления от данного источника, увеличив ставку НДФЛ в части от сдачи москвичами квартир в аренду до 15%.

Депутат Ш. в ответ на инициативу А. заявила, что данное предложение противоречит российскому налоговому законодательству, поэтому не надо тратить время на обсуждение.

Кто прав в данной ситуации и почему?

Текст ответа

В данной ситуации прав депутат Ш., так как в РФ установлен равный налог на доходы с физических лиц для каждого гражданина, составляющий 13 процентов. Изменение налоговой ставки лишь для одной из категорий лиц является нарушением принципа равенства и норм российского налогового законодательства, так как в России не установлена прогрессивная налоговая ставка. Таким образом, в данной ситуации прав депутат Ш.

История ответов

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|---|-----------------|-------|
| 1 | 10/03/24, 10:17 | Начало | Пока нет ответа | |
| 2 | 10/03/24, 10:56 | Сохранено: В данной ситуации прав депутат Ш., так как в РФ установлен равный налог на доходы с физических лиц для каждого гражданина, составляющий 13 процентов. Изменение налоговой ставки лишь для одной из категорий лиц является нарушением принципа равенства и норм российского налогового законодательства, так как в России не установлена прогрессивная налоговая ставка. Таким образом, в данной ситуации прав депутат Ш. | Ответ сохранен | |
| 3 | 10/03/24, 12:06 | Попытка завершена | Выполнен | |

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|--|-----------|-------|
| 4 | 20/03/24, 11:28 | Оценено вручную на 4 со следующим комментарием: В аргументации допущены неточности! | Выполнен | 4,00 |



Вопрос 6
Выполнен
Баллов: 7,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 6.

Всемирная Организация Здравоохранения сообщила о новой опасной болезни «zubrila», которая, согласно последним данным, распространяется воздушно-капельным путём и поражает только отличников из-за повышенной активности мозга.

В связи с этим ВОЗ было рекомендовано для сохранения интеллектуального будущего государств принять срочные меры ограничительного характера.

Согласно этим рекомендациям санитарный врач города Пыжкина Светлана Петровна Булочкина издала постановление, в котором своей властью запретила отличникам покидать дома до устранения опасности заражения. Если в одной семье было более одного отличника, то им запрещалось собираться в одной комнате.

Дайте правовую оценку действиям санитарного врача Булочкиной. Дайте правовые рекомендации отличникам города Пыжкина: как им быть в сложившейся ситуации? Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. Действия санитарного врача Булочкиной неправомерны, так как в РФ правом на ограничение личных прав граждан, связанных со свободой определения места нахождения и свободой передвижения, возможно лишь в соответствии с указом Президента РФ о введении чрезвычайного или военного положения, согласно Конституции РФ.

2. Отличникам города, возраст которых составляет 14 и более лет, следует обратиться в суд с иском за защитой своих прав, так как они обладают правом на судебную защиту и могут самостоятельно подавать иски в суд. Отличникам младшего возраста можно обратиться за помощью к законным представителям, которые в свою очередь также могут обратиться в суд.

История ответов

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|----------|--------------------|-------|
| 1 | 10/03/24, 10:17 | Начало | Пока нет ответа | |

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|--|----------------|-------|
| 2 | 10/03/24, 11:02 | Сохранено: _1. Действия санитарного врача Булочкиной неправомерны, так как в РФ правом на ограничение личных прав граждан, связанных со свободой определения места нахождения и свободой передвижения, возможно лишь в соответствии с указом Президента РФ о введении чрезвычайного или военного положения, согласно Конституции РФ. _2. Отличникам города, возраст которых составляет 14 и более лет, следует обратиться в суд с иском за защитой своих прав, так как они обладают правом на судебную защиту и могут самостоятельно подавать иски в суд. Отличникам младшего возраста можно обратиться за помощью к законным представителям, которые в свою очередь также могут обратиться в суд. _ | Ответ сохранен | |
| 3 | 10/03/24, 12:06 | Попытка завершена | Выполнен | |
| 4 | 20/03/24, 01:01 | Оценено вручную на 7 со следующим комментарием: | Выполнен | 7,00 |



Вопрос 7
Выполнен
Баллов: 5,00
из 7,00

Текст вопроса

Задание 7.

На страницах нескольких интернет-изданий недавно появилась следующая новость: «Средства массовой информации сообщили о том, что искусственный интеллект впервые провёл церемонию бракосочетания для пары из Кузбасса».

Оцените данную ситуацию на предмет соответствия действующему российскому законодательству и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Как вы считаете, могут ли полномочия органов государственной власти и должностных лиц передаваться искусственному интеллекту?
2. Как бы вы определили конституционно-правовые пределы использования искусственного интеллекта в государственной власти и управлении?

Текст ответа

1. По моему мнению, полномочия органов государственной власти и должностных лиц не могут передаваться искусственному интеллекту в наше время и в ближайшем будущем, так как искусственный интеллект не обладает волей и не способен самостоятельно в достаточной мере оценить правомерность тех или иных действий, предпринимаемых гражданами. Из-за этого искусственный интеллект будет работать не так эффективно, как существующие сейчас органы государственной власти и должностные лица.
2. Я бы определила конституционно-правовые пределы использования искусственного интеллекта в государственной власти и управлении так: искусственный интеллект может использоваться органами государственной власти и должностными лицами для осуществления неволевой деятельности не требующей оценки поведения тех или иных субъектов, а также автономного осуществления деятельности. Однако искусственный интеллект может применяться органами государственной власти и должностными лицами в осуществлении деятельности, не требующей личной оценки происходящего, в соответствии со строгой инструкцией.

История ответов

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|----------|--------------------|-------|
| 1 | 10/03/24, 10:17 | Начало | Пока нет ответа | |

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|---|----------------|-------|
| 2 | 10/03/24, 11:11 | Сохранено: 1. По моему мнению, полномочия органов государственной власти и должностных лиц не могут передаваться искусственному интеллекту в наше время и в ближайшем будущем, так как искусственный интеллект не обладает волей и не способен самостоятельно в достаточной мере оценить правомерность тех или иных действий, предпринимаемых гражданами. Из-за этого искусственный интеллект будет работать не так эффективно, как существующие сейчас органы государственной власти и должностные лица. 2. Я бы определила конституционно-правовые пределы использования искусственного интеллекта в государственной власти и управлении так: искусственный интеллект может использоваться органами государственной власти и должностными лицами для осуществления неволевой деятельности не требующей оценки поведения тех или иных субъектов, а также автономного осуществления деятельности. Однако искусственный интеллект может применяться органами государственной власти и должностными лицами в осуществлении деятельности, не требующей личностной оценки происходящего, в соответствии со строгой инструкцией. | Ответ сохранен | |
| 3 | 10/03/24, 12:06 | Попытка завершена | Выполнен | |
| 4 | 26/03/24, 23:03 | Оценено вручную на 5 со следующим комментарием: | Выполнен | 5,00 |



Вопрос 8
Выполнен
Баллов: 5,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 8. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Представьте себе, что в профильном Комитете Государственной Думы Российской Федерации на предварительном рассмотрении находится проект Федерального закона «О статусе исчезнувших народов России» (под исчезнувшими народами в данном законе понимались те, которые уже не существуют в настоящее время).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Как вы думаете, каким могло бы быть содержание этого законопроекта и какие общественные отношения он мог бы регулировать?
2. Правильно ли на Ваш взгляд сформулировано наименование данного законопроекта?
3. Сформулируйте и запишите текст статьи 1 этого законопроекта под названием «Сфера применения настоящего Федерального закона».
4. Содержат ли законопроекты, рассматриваемые в Федеральном Собрании России правовые нормы?

Текст ответа

1. Я думаю, что данный законопроект мог бы содержать положения о статусе исчезнувших народов России, а именно меры по сохранению их культурного наследия и по запечатлению истории их жизнедеятельности в специальных документах, открытых для общего доступа. Данный законопроект так же мог бы регулировать правоотношения по сохранению малочисленных народов России и по недопущению их исчезновения.

2. По моему мнению, наименование данного законопроекта сформулировано не совсем правильно, так как термин "исчезнувшие" народы является не совсем корректным, так как ранее не использовался в каких-либо нормативно-правовых актах и не имеет правовой оценки и пояснения того, что подразумевается под "исчезнувшими" народами.

3. Статья 1. Сфера применения настоящего Федерального закона.

Настоящий Федеральный закон применяется на всей территории Российской Федерации и регулирует все сферы правоотношений, связанных с ранее существовавшими лицами, представителями исчезнувших народов России, а также связанных с представителями народов России, находящихся на грани исчезновения.

4. Законопроекты, рассматриваемые в Федеральном Собрании России, содержат проекты правовых норм.

История ответов

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|---|--------------------|-------|
| 1 | 10/03/24, 10:17 | Начало | Пока нет ответа | |
| 2 | 10/03/24, 11:21 | Сохранено: 1. Я думаю, что данный законопроект мог бы содержать положения о статусе исчезнувших народов России, а именно меры по сохранению их культурного наследия и по запечатлению истории их жизнедеятельности в специальных документах, открытых для общего доступа. Данный законопроект так же мог бы регулировать правоотношения по сохранению малочисленных народов России и по недопущению их исчезновения. 2. По моему мнению, наименование данного законопроекта сформулировано не совсем правильно, так как термин "исчезнувшие" народы является не совсем корректным, так как ранее не использовался в каких-либо нормативно-правовых актах и не имеет правовой оценки и пояснения того, что подразумевается под "исчезнувшими" народами. 3. Статья 1. Сфера применения настоящего Федерального закона. Настоящий Федеральный закон применяется на всей территории Российской Федерации и регулирует все сферы правоотношений, связанных с ранее существовавшими лицами, представителями исчезнувших народов России, а также связанных с представителями народов России, находящихся на грани исчезновения. 4. Законопроекты, рассматриваемые в Федеральном Собрании России, содержат проекты правовых норм. | Ответ сохранен | |
| 3 | 10/03/24, 12:06 | Попытка завершена | Выполнен | |
| 4 | 29/03/24, 21:57 | Оценено вручную на 5 со следующим комментарием: | Выполнен | 5,00 |



Вопрос 9
Выполнен
Баллов: 3,00
из 10,00

Текст вопроса

Задание 9. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Количественное богатство правовых положений есть признак слабости права»
(Рудольф фон Иеринг)

1. Справедливо ли на Ваш взгляд утверждение Рудольфа фон Иеринга? Обоснуйте свою позицию.
2. Сформулируйте признак (-ки), по которому (-ым) можно определить «силу» права, как противоположность слабости и приведите конкретный пример, иллюстрирующий его (т.е. сформулированного вами признака) успешное использование.

Ответ необходимо аргументировать

Текст ответа

1. По моему мнению, утверждение Рудольфа фон Иеринга справедливо, так как "количественное богатство правовых положений" свидетельствует о низкой компетентности законодателя, о его неспособности лаконично и полно изложить содержание правовых норм в законе. Такой подход порождает множество правовых коллизий и сложен для восприятия лицом, не обладающим соответствующим образованием. Из-за возникающих коллизий некоторые субъекты права могут исказить толкование правовых норм в свою пользу, порождая беззаконие и нарушение прав граждан. Именно поэтому большое количество правовых норм говорит о "слабости права".
2. "Силу" права, как противоположность слабости, можно определить по наличию нескольких кодифицированных актов, нормы в которых распределены в соответствии с отраслью права и соответствующими подотраслями, институтами и подинститутами. Например, в Российском государстве до 1497 года существовало множество некодифицированных правовых норм, применять которые было затруднительно, так как из-за отсутствия должной структуры, нормы содержались в различных нормативно-правовых актах разрозненно и хаотично. После издания кодифицированного Судебника в 1497 году нормы были распределены по соответствующим отраслям и иным элементам системы права. Благодаря этому была усилена правовая система Российского государства, можно было говорить о "силе" права.

История ответов

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|----------|--------------------|-------|
| 1 | 10/03/24, 10:17 | Начало | Пока нет ответа | |

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|---|-----------------------|-------|
| 2 | 10/03/24, 11:32 | <p>Сохранено: 1. По моему мнению, утверждение Рудольфа фон Иеринга справедливо, так как "количественное богатство правовых положений" свидетельствует о низкой компетентности законодателя, о его неспособности лаконично и полно изложить содержание правовых норм в законе. Такой подход порождает множество правовых коллизий и сложен для восприятия лицом, не обладающим соответствующим образованием. Из-за возникающих коллизий некоторые субъекты права могут искажать толкование правовых норм в свою пользу, порождая беззаконие и нарушение прав граждан. Именно поэтому большое количество правовых норм говорит о "слабости права". 2. "Силу" права, как противоположность слабости, можно определить по наличию нескольких кодифицированных актов, нормы в которых распределены в соответствии с отраслью права и соответствующими подотраслями, институтами и подинститутами. Например, в Российском государстве до 1497 года существовало множество некодифицированных правовых норм, применять которые было затруднительно, так как из-за отсутствия должной структуры, нормы содержались в различных нормативно-правовых актах разрозненно и хаотично. После издания кодифицированного Судебника в 1497 году нормы были распределены по соответствующим отраслям и иным элементам системы права. Благодаря этому была усилена правовая система Российского государства, можно было говорить о "силе" права.</p> | <p>Ответ сохранен</p> | |
| 3 | 10/03/24, 12:06 | Попытка завершена | Выполнен | |
| 4 | 4/04/24, 11:06 | Оценено вручную на 3 со следующим комментарием: | Выполнен | 3,00 |



Вопрос 10
Выполнен
Баллов: 6,00
из 10,00

Текст вопроса

Задание 10. *(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)*

«— Как-то, — рассказывал Чарли Чаплин, — я ехал в Нью-Йоркском метро. Придя домой, обнаружил в кармане золотые часы. Ума не мог приложить, как они попали ко мне. Решил отнести их в полицию.

На следующий день принесли письмо: «Дорогой мистер Чаплин! Пишет вам профессиональный карманник. Вчера в метро я украл у одного господина золотые часы, но, увидев вас, решил сделать подарок и опустил их в ваш карман».

Прошёл год. Полиция не нашла вора, не нашла и хозяина часов, и поэтому переслала часы обратно мне. В газетах писали об этом, и вот через некоторое время я получил второе письмо: «Дорогой мистер Чаплин! Год назад я ехал в метро, и у меня украли часы. Я прочёл в газетах, что какой-то карманник подарил их вам. Пусть мои часы останутся у вас, мистер Чаплин. А так как я не меньший почитатель вашего необыкновенного таланта, чем вор-карманник, то посылаю к часам и золотую цепочку»

Представьте себе, что данные события произошли бы в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц на предмет их соответствия действующему российскому законодательству. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Действия карманника не соответствуют действующему российскому законодательству, так как согласно УК РФ, его действия можно квалифицировать как кражу и самоуправство. Карманник не имел права распоряжаться часами, так как он не являлся их собственником, и они были из владения законного владельца неправомерно.

Действия Чарли Чаплина соответствуют действующему российскому законодательству, так как они соответствуют должному порядку действий при находке, что регулируется ГК РФ. Чарли Чаплин, как ему и следовало, обратился в полицию и заявил о находке. Дальнейшие его действия регулировались правоохранительными органами, а потому они соответствуют действующему российскому законодательству.

Действия мужчины, у которого украли часы, правомерны, так как он распоряжается тем имуществом, правом собственности на которое обладает. Он совершает дарение цепочки, что является правомерным, однако, для того чтобы сделка состоялась, Чарли Чаплину нужно принять дар, в соответствии с ГК РФ, так как дарение является двусторонней сделкой.

История ответов

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|---|-----------------|-------|
| 1 | 10/03/24, 10:17 | Начало | Пока нет ответа | |
| 2 | 10/03/24, 11:40 | Сохранено: Действия карманника не соответствуют действующему российскому законодательству, так как согласно УК РФ, его действия можно квалифицировать как кражу и самоуправство. Карманник не имел права распоряжаться часами, так как он не являлся их собственником, и они были из владения законного владельца неправомерно. Действия Чарли Чаплина соответствуют действующему российскому законодательству, так как они соответствуют должному порядку действий при находке, что регулируется ГК РФ. Чарли Чаплин, как ему и следовало, обратился в полицию и заявил о находке. Дальнейшие его действия регулировались правоохранительными органами, а потому они соответствуют действующему российскому законодательству. Действия мужчины, у которого украли часы, правомерны, так как он распоряжается тем имуществом, правом собственности на которое обладает. Он совершает дарение цепочки, что является правомерным, однако, для того чтобы сделка состоялась, Чарли Чаплину нужно принять дар, в соответствии с ГК РФ, так как дарение является двусторонней сделкой. | Ответ сохранен | |
| 3 | 10/03/24, 12:06 | Попытка завершена | Выполнен | |
| 4 | 20/03/24, 22:11 | Оценено вручную на 6 со следующим комментарием: | Выполнен | 6,00 |



Вопрос 11
Выполнен
Баллов: 6,00
из 10,00

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

В новостной ленте одного из отечественных интернет-изданий промелькнула интересная новость. В обезличенном виде она выглядела так: *В стране Н. суд наложил крайне странное наказание на человека. Суд постановил, что гражданин Т. должен каждый день размещать изображение государственного флага Н. в аккаунтах своих социальных сетей в течение 30 дней. В противном случае ему грозит арест.*

Т. был признан виновным в пропаганде терроризма в своих постах в социальных сетях десятилетней давности – он фотографировался с флагом, который используют сепаратисты, ведущие боевые действия и совершающие террористические акты в одном из регионов Н-ского государства, а также с портретом лидера сепаратистского движения. За это он получил условный срок, предполагающий посещение судебного участка три раза в неделю.

Оцените действия субъектов права, указанных в данном новостном сюжете, с точки зрения современного российского законодательства. Какие юридические последствия могут наступить за совершение аналогичного деяния на территории Российской Федерации. Ответ необходимо аргументировать

Текст ответа

1. Действия суда, с точки зрения современного российского законодательства, являются неправомерными, так как наказание, назначенное гражданину Т., не предусмотрено УК РФ и не может быть назначено судом, так как перечень уголовных наказаний является закрытым и не предусматривает создание новых видов наказаний и их назначение осужденным судом.

Действия гражданина Т., за которые он был осужден также являются неправомерными, с точки зрения современного российского законодательства, и прямо запрещены УК РФ. За совершение данного преступления не может быть назначен условный срок, так как оно относится к категории тяжких и особо тяжких преступлений, за совершение которых условное отбывание наказания не предусмотрено.

2. За совершение аналогичного деяния на территории Российской Федерации лицо будет привлечено к уголовной ответственности с назначением наказания в виде, например, лишения свободы или в ином виде, предусмотренном соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Еще одним юридическим последствием в данном случае станет появление судимости у лица, совершившего преступление на срок, соответствующий УК РФ, в зависимости от степени тяжести совершенного преступления (1 год после отбытия наказания - для всех видов наказаний кроме лишения свободы, 3 года после отбытия лишения свободы - преступления небольшой и средней тяжести, 8 лет после отбытия лишения свободы - тяжкие преступления, 10 лет после отбытия лишения свободы - особо тяжкие преступления).

История ответов

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|---|-----------------|-------|
| 1 | 10/03/24, 10:17 | Начало | Пока нет ответа | |
| 2 | 10/03/24, 11:51 | Сохранено: 1. Действия суда, с точки зрения современного российского законодательства, являются неправомерными, так как наказание, назначенное гражданину Т., не предусмотрено УК РФ и не может быть назначено судом, так как перечень уголовных наказаний является закрытым и не предусматривает создание новых видов наказаний и их назначение осужденным судом. Действия гражданина Т., за которые он был осужден также являются неправомерными, с точки зрения современного российского законодательства, и прямо запрещены УК РФ. За совершение данного преступления не может быть назначен условный срок, так как оно относится к категории тяжких и особо тяжких преступлений, за совершение которых условное отбывание наказания не предусмотрено. 2. За совершение аналогичного деяния на территории Российской Федерации лицо будет привлечено к уголовной ответственности с назначением наказания в виде, например, лишения свободы или в ином виде, предусмотренном соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Еще одним юридическим последствием в данном случае станет появление судимости у лица, совершившего преступление на срок, соответствующий УК РФ, в зависимости от степени тяжести совершенного преступления (1 год после отбывания наказания - для всех видов наказаний кроме лишения свободы, 3 года после отбывания лишения свободы - преступления небольшой и средней тяжести, 8 лет после отбывания лишения свободы - тяжкие преступления, 10 лет после отбывания лишения свободы - особо тяжкие преступления). | Ответ сохранен | |
| 3 | 10/03/24, 12:06 | Попытка завершена | Выполнен | |
| 4 | 21/03/24, 12:52 | Оценено вручную на 6 со следующим комментарием: | Выполнен | 6,00 |



Вопрос 12
Выполнен
Баллов: 9,00
из 10,00

Текст вопроса

Задание 12. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Ученики 11-го класса Ваня Иванов и Паша Павлов, которые увлекаются юриспруденцией и мечтают работать в Следственном комитете, обсуждали интересную историю, описание которой случайно нашли в социальных сетях. История была такая: «Врачи сообщили жителю Техаса Джорджу Пикерингу, что у его 27-летнего сына наступила смерть мозга и они приняли решение отключить его от систем искусственного поддержания жизни. Пикеринг в ответ вынул пистолет и под угрозой применения оружия потребовал изменить это решение. Врачи вызвали полицию, из госпиталя эвакуировали персонал и больных, здание оцепили. Джорджа Пикеринга три часа уговаривали сложить оружие и сдаться. Тот категорически отказывался, утверждая, что сын жив и он не позволит его убить. В какой-то момент в ответ на просьбу отца сын сжал его руку. Это увидели все. Решение об отключении сына Пикеринга от систем жизнеобеспечения отменили, отец сдался в руки полиции и впоследствии почти год провел в тюрьме. Сын полностью поправился.»

Ваня настаивал на том, что отец в данном случае не может быть привлечён к уголовной ответственности, поскольку имела место необходимая оборона. - Он же защищал своего сына! Да и пределы обороны он не превысил! Посмотри же, никто ведь не пострадал! Зато сына не дал убить! Все живы и здоровы в итоге, - убеждал Ваня Пашу. Паша сомневался в аргументации Вани. - Нет, это понятно, что не дал убить. Но, что ж теперь, вот так можно с пистолетом по больницам ходить? - размышлял вслух Паша.

Проанализируйте историю Джорджа Пикеринга и обсуждение этой истории между школьниками с точки зрения российского уголовного законодательства и аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Кто из школьников прав в данной ситуации?
2. О совершении каких преступлений может идти речь, если опираться исключительно на текст истории Джорджа Пикеринга, приведенный в задании?
3. Совпадает ли правовая оценка деяния Джорджа Пикеринга с моральной.

Текст ответа

1. В данной ситуации прав Паша, так как в данной ситуации нельзя говорить о необходимой обороне. Необходимая оборона предполагает защиту от преступного посягательства, при этом опасность должна быть наличной и реальной, а оборона должна быть соразмерной степени опасности преступного посягательства. В данном случае действия врачей не являются преступным посягательством, так как отключение человека от системы жизнеобеспечения в случае отсутствия эффективного влияния данной системы на здоровье человека и в случае отсутствия положительных результатов работы данной системы, врачи по совместному решению могут отключить системы жизнеобеспечения, и это не будет являться преступлением. Также необходимая оборона Джорджа Пикеринга не является

соразмерной, так как повлиять на решение врачей можно было и иными, правомерными методами, не угрожающими жизням других людей. Таким образом, в данной ситуации нет оснований для осуществления необходимой обороны, следовательно, Джордж Пикеринг совершил преступление.

2. Речь может идти о таких преступлениях, как угроза причинения тяжкого вреда здоровью, вооруженное нападение на представителей государственной организации.

3. Правовая оценка деяния Джорджа Пикеринга не совпадает с моральной, так как, с точки зрения права, деяние мужчины порицается и не соответствует общепринятым правовым нормам, в то время как, с точки зрения морали, поведение Джорджа Пикеринга является правильным и образцовым, так как он руководствовался желанием спасти своего сына от смерти, при этом он не нанес никому физического вреда, а его деяние привело к наступлению общественно-полезных последствий, а деяния, имеющие подобный положительный результат, являются социально одобряемыми и соответствующими нормам морали.

История ответов

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|----------|--------------------|-------|
| 1 | 10/03/24, 10:17 | Начало | Пока нет ответа | |

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|--|-------------------|-------|
| 2 | 10/03/24, 12:06 | <p>Сохранено: 1. В данной ситуации прав Паша, так как в данной ситуации нельзя говорить о необходимой обороне. Необходимая оборона предполагает защиту от преступного посягательства, при этом опасность должна быть наличной и реальной, а оборона должна быть соразмерной степени опасности преступного посягательства. В данном случае действия врачей не являются преступным посягательством, так как отключение человека от системы жизнеобеспечения в случае отсутствия эффективного влияния данной системы на здоровье человека и в случае отсутствия положительных результатов работы данной системы, врачи по совместному решению могут отключить системы жизнеобеспечения, и это не будет являться преступлением. Также необходимая оборона Джорджа Пикеринга не является соразмерной, так как повлиять на решение врачей можно было и иными, правомерными методами, не угрожающими жизням других людей. Таким образом, в данной ситуации нет оснований для осуществления необходимой обороны, следовательно, Джордж Пикеринг совершил преступление. 2. Речь может идти о таких преступлениях, как угроза причинения тяжкого вреда здоровью, вооруженное нападение на представителей государственной организации. 3. Правовая оценка деяния Джорджа Пикеринга не совпадает с моральной, так как, с точки зрения права, деяние мужчины порицается и не соответствует общепринятым правовым нормам, в то время как, с точки зрения морали, поведение Джорджа Пикеринга является правильным и образцовым, так как он руководствовался желанием спасти своего сына от смерти, при этом он не нанес никому физического вреда, а его деяние привело к наступлению общественно-полезных последствий, а деяния, имеющие подобный положительный результат, являются социально одобряемыми и соответствующими нормам морали.</p> | Ответ сохранен | |
| 3 | 10/03/24, 12:06 | Попытка завершена | Выполнен | |

| Шаг | Время | Действие | Состояние | Баллы |
|------------|--------------------|---|------------------|--------------|
| 4 | 21/03/24, 16:05 | Оценено вручную на 9 со следующим комментарием: | Выполнен | 9,00 |