

Шушкова Анна Андреевна

[Личный кабинет](#) / [Мои курсы](#) / [Заключительный этап. Профиль право](#)
/ [Задания Олимпиады школьников "В мир права" по профилю "право" 7 - 9 класс \(заключительный этап\)](#)
/ [Задания заключительного этапа](#)

Тест начат Суббота, 27 Февраль 2021, 10:01

Состояние Завершённые

Завершен Суббота, 27 Февраль 2021, 12:55

**Прошло
времени** 2 час. 53 мин.

Оценка **41,00** из 68,00 (**60%**)

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 5,00 из
7,00

В рамках требований Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» инициативная группа граждан в целях ратификации РФ протокола № 6 от 28 апреля 1983 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни собрала более 2 млн подписей граждан РФ, проживающих на территории 26 субъектов Федерации. Подписи собирались для проведения референдума по вопросу исключения из Конституции Российской Федерации части 2 статьи 20 «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

Вопросы:

1. Какие требования Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» относительно порядка выдвижения инициативы проведения референдума соблюдены инициаторами в данном случае, а какие нарушены?
2. Соответствует ли данная инициатива Конституции РФ с точки зрения содержания предлагаемого вопроса референдума?
3. Какими законными действиями инициаторы отмены части 2 статьи 20 Конституции РФ могли попытаться добиться данной отмены?

1. Инициатива проведения референдума принадлежит не менее чем двум миллионам граждан Российской Федерации, имеющих право на участие в референдуме, при условии, что на территории одного субъекта Российской Федерации или в совокупности за пределами территории Российской Федерации находится место жительства не более 50 тысяч из них.

Инициативная группа по проведению референдума должна состоять из региональных подгрупп, создаваемых более чем в половине субъектов Российской Федерации. В каждую региональную подгруппу инициативной группы по проведению референдума (далее - региональная подгруппа) должно входить не менее 100 участников референдума, место жительства которых находится на территории того субъекта Российской Федерации, где образована региональная подгруппа.

2. Вопросы государственного значения выносятся на референдум исключительно в порядке, предусмотренном ФЗ о "Референдуме". В соответствии с Конституцией высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы, следовательно, данная инициатива соответствует Конституции РФ.

3. Данная группа людей могла обратиться к субъектам, которые обладают правом законодательной инициативы, например к сенаторам Российской Федерации, депутатам Государственной Думы, законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации.

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

В преддверии празднования 25-летия со дня принятия Конституции Республики N, (данная Республика является субъектом Российской Федерации). Глава этой Республики объявил помилование для осужденных за преступления небольшой и средней тяжести, проживающих на территории Республики, или содержащихся в учреждениях пенитенциарной системы, расположенных на территории данного субъекта Российской Федерации.

Вопросы:

1. Имел ли право Глава Республики N объявлять помилование?
2. Могли ли в качестве помилования быть освобождены от наказания все лица, осужденные за преступления небольшой и средней тяжести, отбывающие наказание на территории Республики N?
3. Какой орган государственной власти в данном случае мог бы принять решение об освобождении от наказания всех лиц, осужденных за преступления небольшой и средней тяжести?

1. Нет, Глава Республики N не имел права объявлять помилование, потому что помилование осуществляется только Президентом Российской Федерации.

2. В качестве помилования не могли быть освобождены от наказания все лица, осужденные за преступления небольшой и средней тяжести, отбывающие наказание на территории Республики N, потому что в соответствии с Уголовным кодексом помилование в отношении индивидуально определенного лица, а не группы лиц.

3. В данном случае принять решение об освобождении от наказания всех лиц, осужденных за преступления небольшой и средней тяжести могла принять Государственная Дума, осуществив амнистию, т.к. амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц.

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 4,00

В ОВД «Чертаново Южное» ЮАО г. Москвы обратились супруги Колычевы с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении их зятя, который систематически избивает их дочь и несовершеннолетнюю внучку. Результатом последнего избиения дочери явились сломанное ребро и сотрясение мозга. В дежурной части полиции супругам Колычевым разъяснили, что заявление от них принять не могут, поскольку все происходящее является семейным делом и решать вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности должны пострадавшие. В принятии заявления у супругов Колычевых было отказано.

Вопросы:

1. Относятся ли действия зятя супругов Колычевых, следствием которых явились сломанное ребро и сотрясение мозга их внучки, к делам частно-публичного обвинения?
2. Являются ли супруги Колычевы по отношению к внучке близкими родственниками или законными представителями?
3. Каким правовым актом регламентируется порядок подачи заявления о возбуждении уголовного дела?

1. Нет, действия зятя не относятся к делам частно-публичного обвинения, потому что его деяние по объективной стороне должно быть квалифицировано как причинение вреда средней тяжести, следовательно, будет относиться к делам публичного обвинения.

2. Да, являются, т.к. в соответствии с УПК РФ к близким родственникам относятся супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки, следовательно, супруги Колычевы по отношению к внучке - это близкие родственники.

3. Порядок подачи заявления о возбуждении уголовного дела регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 0,00 из
6,00

Петров за участие в несанкционированном митинге был задержан сотрудниками полиции, которые его избили. Полагая, что в российском суде и правоохранительных органах не сможет защитить свои права, Петров не стал обращаться в органы предварительного следствия или в прокуратуру. Он обратился в Европейский суд по правам человека.

Вопросы:

1. Имеет ли Петров в данной ситуации право непосредственно обратиться в Европейский суд в целях защиты своего нарушенного права (прав) ?
2. За защитой какого конкретного права, принадлежащего Петрову, он обратился в Европейский суд по правам человека?
3. Какое решение может быть принято Европейским судом по правам человека в связи с обращением Петрова?

1. Нет, не имеет, т.к. по уголовным делам, а также делам по административным правонарушениям, рассматриваемым в судах общей юрисдикции по кодексу об административных правонарушениях, жалобу в Европейский суд по правам человека необходимо подавать после суда второй (апелляционной) инстанции.

2. Петров обратился в Европейский суд по правам человека за защитой своего конституционного права на защиту его прав и свобод.

3. Петрову откажут в обращении, потому что он не прошел все судебные инстанции в России и сразу же обратился в ЕСПЧ.

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 4,00 из
6,00

Прочитайте отрывок из романа-эпопеи Максима Горького «Жизнь Клима Самгина»:

«- Правда, что когда на вас хулиганы напали - Любаша ухлопала одного? - спросил Гогин, когда Клим сказал ему, что едет.

Было неприятно вспомнить о нападении.

- Да, она стреляла, - сухо ответил Самгин.

- Убила?

- Он встал и пошел. А я забыл взять револьвер.

Сказав это, Самгин вспомнил, что револьвер у него был взят Яковом, и рассердился на себя: зачем сказал?

- Ну, вот и поплатились за это, - равнодушно выговорил Гогин. - Любаша - у нас, и в полном расстройстве чувств, - устало продолжал он. - У нее рука переломлена, и вообще она помята. Пришла к нам ночью, совершенно угнетенная своим подвигом, и до сей поры городит чепуху о праве убивать сознательных и бессознательных. Выходит так, что ее, Любашу, убить можно, она - действует сознательно, - сама же она, как таковая, не имеет права убивать нападающую сволочь. Хороший она товарищ, ценный работник, но не может изжить народнической закваски, христианских чувств. Она там с моей сестрицей такие диспуты ведет, - беги вон! Вообще - балаган, как говорит Кутузов.»

Вопросы

1. Проанализируйте точку зрения Любаша, о которой говорил Гогин, с точки зрения соответствия действующему законодательству Российской Федерации. Согласны ли вы с ней?
2. Имеет ли Любаша право защищать свою жизнь и здоровье от нападения «несознательных» (лиц, не состоящих в коммунистической партии)?

1. Точка зрения Любаша заключается в том, что несправедливо то, что кто-то может ее убить, а она ответить тем же не может. Я не согласна с ней, потому что если какое-то лицо пытается незаконно лишить вас жизни, то вы можете обороняться и защищаться, не давая этому произойти.

2. Да, имеет, потому что в соответствии с Уголовным кодексом РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 6,00 из
10,00

Счастливый Миша Харченко (а по-простому Майкл) (впрочем, вы с ним уже знакомы) увидел результаты отборочного этапа олимпиады по праву, потрепал радостно завилявшего хвостом Марксика и сладко зевнул: «Мечты сбываются!!! Не зря трудился, как проклятый, целых две недели, дедушку - профессора расспрашивал про всякие термины. А дедушка молодец, - загадки юридические придумал для внука. Говорит: «Если отгадаешь - быть тебе юристом! А начнем, конечно, с науки наук – теории государства и права!» Но это завтра! А сейчас спать!!!» Помогите Майклу подготовиться к следующему этапу олимпиады по праву, разгадайте правовые термины. Для этого напишите правильные ответы на загадки (при этом обосновывать ответы не нужно!):

1. Этого нет, но может быть; но чтобы доказать, что этого нет, надо опровергнуть.
2. Этой деятельностью на основе правовых норм занимается и суд, и Президент, и даже декан, но этим не может заниматься гражданин.
3. Некая трансформация в правовом статусе, приводящая к возможностям, которые не могли бы возникнуть без этой трансформации еще некоторое время.
4. Этот термин используют часто в математике и других науках, но, общее с юридическим смыслом этого термина можно увидеть лишь в связи с использованием слова «если».
5. Этого либо нет, но признается, что существует, либо это существует, но признается, что не существует.
6. Из прошлого - в настоящее, из настоящего - в будущее (так можно сказать о результате правотворческой деятельности одного из органов некоторых государств).
7. Для того чтобы это возникло, нужно чтобы сначала много раз повторили, а потом признали.
8. Наведение порядка в правовом массиве.
9. Разновидность того, что указано в п.8, и то, что проводится законотворческим органом.
10. Из «правовой сказки» - в жизнь.

1. презумпция невиновности
2. правоприменение
3. дееспособность
4. гипотеза
5. фикция
6. этернализм
7. вступление в силу
8. систематизация
9. инкорпорация
10. реализация

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 7,00

Гр. Свиридов, проживающий в г. Москва, после долгого восхождения на горы Алтая решил отдохнуть и остановиться на один день в гостинице «Катунь». Однако ему было отказано. Администратор сослался на то, что они являются частным предприятием и в своих внутренних правилах ограничили круг постояльцев только жителями их региона. В последующем он посоветовал ему обратиться в отель «Белуха».

Добравшись до указанного отеля гр. Свиридов был размещен, но при условии, что будет прибывать в их апартаментах не менее трех дней. Это было обусловлено тем, что в настоящий момент в гостинице отсутствует должное количество персонала. Для его обслуживания необходимо вызывать на работу дополнительных сотрудников. Но на короткий период это делать нерентабельно.

Оказавшись в номере гр. Свиридов стал раскладывать умывальные принадлежности. Как только он положил обычную зубную щетку на стеклянную полочку, эта самая полочка упала и разбилась. По этой причине после сдачи комнаты Администрация отеля в оплату предоставленных услуг включила ее стоимость.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки зрения.
2. Были ли нарушены права потребителя и/или исполнителя услуг? Поясните, какие и почему?

Гостиничное обслуживание является публичным договором, публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится, следовательно гостиница "Катунь" поступила неправомерно, отказав Свиридову в заключении договора, следовательно, его право потребителя в получении услуги было нарушено.

Отель "Белуга" не мог устанавливать предельный срок нахождения постояльца в отеле, обосновывая это личными причинами, поэтому право потребителя было нарушено.

Потребитель несет ответственность и возмещает ущерб в случае утраты или повреждения по его вине имущества гостиницы в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами, следовательно, Свиридов должен возместить стоимость полки отелю.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 5,00 из
11,00

Гр. Ульянов 25 февраля отправился за покупкой зимней куртки. После приобретения необходимой одежды он зашел в продуктовый магазин. В виду большой сумки его не пустили в торговый зал, указав на обязанность воспользоваться камерой хранения на входе. Возражения гр. Ульянова не приняли, и он был вынужден положить свои вещи в указанное место.

Гр. Ульянов был доволен тем, что в магазине представлены товары по акции. Больше всего он взял дорогой рыбы с 80 % скидкой. На упаковке было написано: «Срок годности: 5 суток с даты изготовления. До и после вскрытия упаковки хранить при температуре от + 2 до + 6 С°. Дата изготовления (год, месяц, число): 21.02.20».

Единственная дорога к кассе была преграждена коробками с товаром. Пробираясь среди них, Ульянов задел банки на полке. Одна из них упала. На шум пришел Администратор магазина, извинился за загроможденность прохода и составил акт о произошедшем.

Кассир вместе с выбранным товаром попросила гр. Ульянова оплатить разбитую банку. Кроме этого, она предупредила, что часть товаров уже не участвует в акции, поэтому их цена изменилась.

На выходе из магазина охрана тщательно осмотрела и сверила приобретенные Ульяновым товары с фискальным чеком.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки зрения.
2. Были ли нарушены права покупателя и/или продавца? Поясните, какие и почему?

В соответствии с нормами гражданского права причиненный имуществу гражданина или юридического лица (в данном случае – магазину) вред должен быть возмещен в полном объеме тем лицом, которое причинило вред. Следовательно, покупатель обязан возмещать магазину вред за поврежденные по его вине товары.

Права покупателя были нарушены, когда цена за товар в чеке не соответствовала цене на прилавке. В соответствии с законом " о защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора, цена товара в рублях является неотъемлемой частью этой информации. Гражданский кодекс закрепляет такое понятие как оферта, т.е. задокументированное предложение. В магазинах ценник является именно публичной офертой, и продавец обязан продать товар именно по той цене, которая в этой оферте указана.

Права покупателя были нарушены, когда его не пустили в торговый зал с сумкой, потому что в случае, когда помещения вещей в камеру хранения, с магазином заключается договор о безвозмездном хранении вещей. Согласно положениям Гражданского кодекса РФ, магазин в таком случае нарушает принцип свободы заключения договора. Никто не может понудить заключить договор.

Еще одно нарушение прав покупателя можно заметить, когда сотрудники охраны сверяли продукты с фискальным чеком, потому что в соответствии законодательством, может проводиться только в присутствии сотрудника милиции.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 5,00 из
6,00

После новогодних праздников работник не вышел на работу. На телефонные звонки и сообщения не отвечал. Кадровик выезжал по адресу места жительства работника, указанному в трудовом договоре, но дверь не открыли. Работодатель уволил работника за прогул, ведь работник не согласовал свое отсутствие. К тому же, по мнению работодателя, если не прекратить трудовые отношения, пришлось бы выплачивать работнику зарплату.

Вопросы:

1. Правильно ли поступил работодатель?
2. Оцените размышление работодателя, которым он руководствовался при принятии решения об увольнении работника с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации?

1. Да, работодатель поступил правильно, потому что было основание для расторжения трудового договора по инициативе работодателя. Трудовой договор может быть расторгнут по инициативе работодателя вследствие однократного грубого нарушения - прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены). Но не был соблюден порядок расторжения трудового договора.

Работодатель должен был составить акт об отсутствии работника на рабочем месте и затребовать письменное объяснение работника или отказ от его предоставления (что также фиксируется в соответствующем акте). Также работодатель должен был предупредить работника об увольнении заранее.

2. Размышления работодателя, которыми он руководствовался при принятии решения об увольнении работника с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации, не соответствуют действующему законодательству, потому что при расторжении трудового договора работодатель обязан обеспечить выплату сотруднику всех полагающихся пособий и компенсаций. При увольнении руководитель должен выплатить ему зарплату за отработанное время, а также компенсацию за неиспользованный отпуск (если он имеет на нее право). Поэтому фраза работодателя "пришлось бы выплачивать работнику зарплату" противоречит нормам трудового права.

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 4,00 из
6,00

Жители одного из субъектов РФ (назовем его А) супруги Пчелинцевы Андрей Петрович и Ада Валентиновна решили отметить 50-летие совместной жизни поездкой по местам юности. Они купили туристическую путевку в один из небольших городов субъекта Б, где учились в техникуме и где познакомились летом далекого 1970 года. Вот и дети выросли давно, уже внуки стали совсем взрослыми, а поехать все дела не давали. Решили не экономить: приобрели места в лучшей гостинице, забронировали столик в ресторане и отправились на отдых. Провинциальный городок Н-ск был тих и немногочислен, пандемия ограничила въезд обычных для этого времени года туристов из дальнего зарубежья, которые замирали в восхищении перед памятниками древней архитектуры, и городок как будто уснул, набираясь сил перед новым витком жизни. Супруги провели 2 прекрасных дня: гуляли, встречались с однокурсниками, наслаждались покоем. Впереди было еще несколько дней отдыха, когда вышло решение губернатора субъекта Б о том, что в условиях пандемии объявляется самоизоляция граждан старше 65 лет, которые не могут покидать свой дом под страхом административного наказания. Супруги рассудили, что решение губернатора субъекта Б распространяется только на жителей этого субъекта, однако на улице их остановил представитель полиции и составил протокол об административном правонарушении.

Вопрос:

1. Попробуйте дать оценку создавшейся ситуации с точки зрения известных вам правил действия закона в пространстве, во времени и по кругу лиц.

Действие нормативно-правовых актов по кругу лиц обусловлено следующим обстоятельством: все граждане, лица без гражданства, иностранцы и юридические лица, находящиеся на территории субъекта государства, подпадают под сферу действия законодательства государства, в котором они пребывают.

Действие нормативных актов в пространстве - суть территориальные ограничения их действия, когда нормативный акт применяется на той территории, на которую распространяется суверенитет государства или компетенция соответствующих органов.

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что супруги будут подлежать административной ответственности, т.к. решение губернатора субъекта Б о том, что в условиях пандемии объявляется самоизоляция граждан старше 65 лет, которые не могут покидать свой дом, было издано в тот момент, когда супруги находились на территории данного субъекта, они попадают в круг лиц, на которые распространяются данный нормативно-правовой акт и будут привлечены к ответственности.

[← Объявления](#)

Перейти на...

