

[Личный кабинет](#) / [Мои курсы](#) / [Заключительный этап. Профиль право](#)
/ [Задания Олимпиады школьников "В мир права" по профилю "право" 7 - 9 класс \(заключительный этап\)](#)
/ [Задания заключительного этапа](#)

Тест начат Суббота, 27 Февраль 2021, 10:01

Состояние Завершенные

Завершен Суббота, 27 Февраль 2021, 13:43

Прошло времени 3 час. 41 мин.

Оценка **37,00** из 68,00 (54%)

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 7,00

В рамках требований Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» инициативная группа граждан в целях ратификации РФ протокола № 6 от 28 апреля 1983 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни собрала более 2 млн подписей граждан РФ, проживающих на территории 26 субъектов Федерации. Подписи собирались для проведения референдума по вопросу исключения из Конституции Российской Федерации части 2 статьи 20 «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

Вопросы:

1. Какие требования Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» относительно порядка выдвижения инициативы проведения референдума соблюдены инициаторами в данном случае, а какие нарушены?
2. Соответствует ли данная инициатива Конституции РФ с точки зрения содержания предлагаемого вопроса референдума?
3. Какими законными действиями инициаторы отмены части 2 статьи 20 Конституции РФ могли попытаться добиться данной отмены?

Соблюдены следующие требования:

вынесен вопрос, который относится к ведению Российской Федерации
образована инициативная группа, было собрано более 2 млн подписей граждан РФ
не соблюдены: Инициативная группа состоит из региональных подгрупп, в каждую должно входить не менее 100 участников референдума, проживающих там, где создана региональная подгруппа.

Я думаю, что в данном случае необходимо обратиться в Конституционный Суд РФ за разъяснением применения ч.2 ст. 20 Конституции. Конституционный Суд РФ единственный орган, который вправе давать толкование нормам Конституции РФ

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

В преддверии празднования 25-летия со дня принятия Конституции Республики N, (данная Республика является субъектом Российской Федерации). Глава этой Республики объявил помилование для осужденных за преступления небольшой и средней тяжести, проживающих на территории Республики, или содержащихся в учреждениях пенитенциарной системы, расположенных на территории данного субъекта Российской Федерации.

Вопросы:

1. Имел ли право Глава Республики N объявлять помилование?
2. Могли ли в качестве помилования быть освобождены от наказания все лица, осужденные за преступления небольшой и средней тяжести, отбывающие наказание на территории Республики N?
3. Какой орган государственной власти в данном случае мог бы принять решение об освобождении от наказания всех лиц, осужденных за преступления небольшой и средней тяжести?

Вопросы помилования относятся к исключительным полномочиям Президента РФ. Могут быть помилованы только конкретные лица.

Глава Республики N не может объявлять помилование

Все лица, осужденные за преступления небольшой и средней тяжести, отбывающие наказание на территории Республики N не могут быть помилованы.

Государственная Дума Федерального Собрания РФ может принять решение об освобождении от наказания всех лиц, осужденных за преступления небольшой и средней тяжести.

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 4,00

В ОВД «Чертаново Южное» ЮАО г. Москвы обратились супруги Колычевы с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении их зятя, который систематически избивает их дочь и несовершеннолетнюю внучку. Результатом последнего избиения дочери явились сломанное ребро и сотрясение мозга. В дежурной части полиции супругам Колычевым разъяснили, что заявление от них принять не могут, поскольку все происходящее является семейным делом и решать вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности должны пострадавшие. В принятии заявления у супругов Колычевых было отказано.

Вопросы:

1. Относятся ли действия зятя супругов Колычевых, следствием которых явились сломанное ребро и сотрясение мозга их внучки, к делам частно-публичного обвинения?
2. Являются ли супруги Колычевы по отношению к внучке близкими родственниками или законными представителями?
3. Каким правовым актом регламентируется порядок подачи заявления о возбуждении уголовного дела?

1. Действия зятя супругов Колычевых, следствием которых явились сломанное ребро и сотрясение мозга их внучки не относятся к делам частно-публичного обвинения.

2. Родители являются законными представителями. Супруги Колычевы не являются законными представителями, но являются близкими родственниками.

3. Порядок подачи заявления о возбуждении уголовного дела устанавливается Уголовно-процессуальным кодексом РФ

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 1,00 из
6,00

Петров за участие в несанкционированном митинге был задержан сотрудниками полиции, которые его избили. Полагая, что в российском суде и правоохранительных органах не сможет защитить свои права, Петров не стал обращаться в органы предварительного следствия или в прокуратуру. Он обратился в Европейский суд по правам человека.

Вопросы:

1. Имеет ли Петров в данной ситуации право непосредственно обратиться в Европейский суд в целях защиты своего нарушенного права (прав) ?
2. За защитой какого конкретного права, принадлежащего Петрову, он обратился в Европейский суд по правам человека?
3. Какое решение может быть принято Европейским судом по правам человека в связи с обращением Петрова?

1. Непосредственно может обратиться , но суд откажет в принятии такой жалобы, так как Европейский Суд может принимать дело к рассмотрению только после того, как были использованы все способы защиты прав, которые устанавливаются национальным российским законодательством.

2. За защитой права на свободу выражения мнения, свободу собраний и объединений
3. Суд откажет в принятии жалобы.

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 3,00 из
6,00

Прочитайте отрывок из романа-эпопеи Максима Горького «Жизнь Клима Самгина»:

«- Правда, что когда на вас хулиганы напали - Любаша ухлопала одного? - спросил Гогин, когда Клим сказал ему, что едет.

Было неприятно вспомнить о нападении.

- Да, она стреляла, - сухо ответил Самгин.

- Убила?

- Он встал и пошел. А я забыл взять револьвер.

Сказав это, Самгин вспомнил, что револьвер у него был взят Яковым, и рассердился на себя: зачем сказал?

- Ну, вот и поплатились за это, - равнодушно выговорил Гогин. - Любаша - у нас, и в полном расстройстве чувств, - устало продолжал он. - У нее рука переломлена, и вообще она помята. Пришла к нам ночью, совершенно угнетенная своим подвигом, и до сей поры городит чепуху о праве убивать сознательных и бессознательных. Выходит так, что ее, Любашу, убить можно, она - действует сознательно, - сама же она, как таковая, не имеет права убивать нападающую сволочь. Хороший она товарищ, ценный работник, но не может изжить народнической закваски, христианских чувств. Она там с моей сестрицей такие диспуты ведет, - беги вон! Вообще - балаган, как говорит Кутузов.»

Вопросы

1. Проанализируйте точку зрения Любаша, о которой говорил Гогин, с точки зрения соответствия действующему законодательству Российской Федерации. Согласны ли вы с ней?
2. Имеет ли Любаша право защищать свою жизнь и здоровье от нападения «несознательных» (лиц, не состоящих в коммунистической партии)?

1. Я не согласна, жизнь, здоровье, имущество должны быть защищены, в том числе и способом защиты является защита от нападения, поэтому в уголовном праве есть такой институт как необходимая оборона, когда лицо освобождается от ответственности, если причиняется вред при нападении..

2. Любаша имеет право защищать свою жизнь и здоровье от нападения «несознательных» (лиц, не состоящих в коммунистической партии) только при угрозе жизни и здоровью.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 2,00 из
10,00

Счастливый Миша Харченко (а по-простому Майкл) (впрочем, вы с ним уже знакомы) увидел результаты отборочного этапа олимпиады по праву, потрепал радостно завилявшего хвостом Марксика и сладко зевнул: «Мечты сбываются!!! Не зря трудился, как проклятый, целых две недели, дедушку - профессора расспрашивал про всякие термины. А дедушка молодец, - загадки юридические придумал для внука. Говорит: «Если отгадаешь - быть тебе юристом! А начнем, конечно, с науки наук – теории государства и права!» Но это завтра! А сейчас спать!!!» Помогите Майклу подготовиться к следующему этапу олимпиады по праву, разгадайте правовые термины. Для этого напишите правильные ответы на загадки (при этом обосновывать ответы не нужно!):

1. Этого нет, но может быть; но чтобы доказать, что этого нет, надо опровергнуть.
2. Этой деятельностью на основе правовых норм занимается и суд, и Президент, и даже декан, но этим не может заниматься гражданин.
3. Некая трансформация в правовом статусе, приводящая к возможностям, которые не могли бы возникнуть без этой трансформации еще некоторое время.
4. Этот термин используют часто в математике и других науках, но, общее с юридическим смыслом этого термина можно увидеть лишь в связи с использованием слова «если».
5. Этого либо нет, но признается, что существует, либо это существует, но признается, что не существует.
6. Из прошлого - в настоящее, из настоящего - в будущее (так можно сказать о результате правотворческой деятельности одного из органов некоторых государств).
7. Для того чтобы это возникло, нужно чтобы сначала много раз повторили, а потом признали.
8. Наведение порядка в правовом массиве.
9. Разновидность того, что указано в п.8, и то, что проводится законотворческим органом.
10. Из «правовой сказки» - в жизнь.

1. Вина
2. власть
3. дееспособность
4. доказательство
5. фикция
6. инкорпорация
7. право
8. кодификация
9. законотворчество
10. правоприменение

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 4,00 из
7,00

Гр. Свиридов, проживающий в г. Москва, после долгого восхождения на горы Алтая решил отдохнуть и остановиться на один день в гостинице «Катунь». Однако ему было отказано. Администратор сослался на то, что они являются частным предприятием и в своих внутренних правилах ограничили круг постояльцев только жителями их региона. В последующем он посоветовал ему обратиться в отель «Белуха».

Добравшись до указанного отеля гр. Свиридов был размещен, но при условии, что будет прибывать в их апартаментах не менее трех дней. Это было обусловлено тем, что в настоящий момент в гостинице отсутствует должное количество персонала. Для его обслуживания необходимо вызывать на работу дополнительных сотрудников. Но на короткий период это делать нерентабельно.

Оказавшись в номере гр. Свиридов стал раскладывать умывальные принадлежности. Как только он положил обычную зубную щетку на стеклянную полочку, эта самая полочка упала и разбилась. По этой причине после сдачи комнаты Администрация отеля в оплату предоставленных услуг включила ее стоимость.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки зрения.
2. Были ли нарушены права потребителя и/или исполнителя услуг? Поясните, какие и почему?

1. Гостиница не является частным предприятием, это организация которая предоставляет услуги по временному проживанию. Она предназначена чтобы оказывать такие услуги людям как проживающим так и не проживающим на территории региона. Внутренними правилами не могут устанавливаться какие либо ограничения в круге проживающих лиц.

2. Гостиница вправе установить предельный срок проживания в гостинице, одинаковый для всех проживающих.

3. Проживающий в отеле несет ответственность и возмещает ущерб в случае повреждения по его вине имущества отеля, однако в данном случае вины гр. Свиридова нет, в том, что стеклянная полочка упала, когда он на нее положил зубную щетку. Вред может быть взыскан если будет установлена вина Свиридова в том, что он умышленно разбил стеклянную полочку

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 6,00 из 11,00

Гр. Ульянов 25 февраля отправился за покупкой зимней куртки. После приобретения необходимой одежды он зашел в продуктовый магазин. В виду большой сумки его не пустили в торговый зал, указав на обязанность воспользоваться камерой хранения на входе. Возражения гр. Ульянова не приняли, и он был вынужден положить свои вещи в указанное место.

Гр. Ульянов был доволен тем, что в магазине представлены товары по акции. Больше всего он взял дорогой рыбы с 80 % скидкой. На упаковке было написано: «Срок годности: 5 суток с даты изготовления. До и после вскрытия упаковки хранить при температуре от + 2 до + 6 С°. Дата изготовления (год, месяц, число): 21.02.20».

Единственная дорога к кассе была преграждена коробками с товаром. Пробираясь среди них, Ульянов задел банки на полке. Одна из них упала. На шум пришел Администратор магазина, извинился за загроможденность прохода и составил акт о произошедшем.

Кассир вместе с выбранным товаром попросила гр. Ульянова оплатить разбитую банку. Кроме этого, она предупредила, что часть товаров уже не участвует в акции, поэтому их цена изменилась.

На выходе из магазина охрана тщательно осмотрела и сверила приобретенные Ульяновым товары с фискальным чеком.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки зрения.
2. Были ли нарушены права покупателя и/или продавца? Поясните, какие и почему?

Гр. Ульянова незаконно не пустили в торговый зал, указав на обязанность воспользоваться камерой хранения на входе. Гражданское законодательство устанавливает, что требование положить вещи в ячейку являются незаконными и охрана с руководством магазина не вправе их выдвигать. Но если магазин предлагает воспользоваться сейфом и выдает к нему ключ, он тем самым заключает с покупателем договор безвозмездного хранения, по которому несет ответственность за вещи, оставленные в железной ячейке. Но для покупателя оставлять вещи в ячейке необязательно.

Требование оплатить разбитую банку незаконно, если проходы были заставлены коробками, то администрация магазина не вправе требовать оплатить разбитую банку. Законодательством устанавливается расстояние между полками в магазине, чтобы покупатель мог проходить между ними. Если это расстояние не соответствует требованиям, покупатель не несет никакой ответственности за разбитый товар. Как сказано в задаче дорога к кассе была преграждена коробками с товаром, т.е. здесь вина магазина и вины покупателя нет.

Кроме того, гр. Ульянову был продан товар с последним днем срока годности: Дата изготовления (год, месяц, число): 21.02.20, срок годности 5 суток, дата покупки 25 февраля, значит 25 февраля последний день годности товара. Об этом покупателя должны были предупредить.

По поводу того, что кассир предупредила, что часть товаров уже не участвует в акции: если часть товаров уже не участвует в акции, то об этом должно быть указано в ценнике на товары, которые находятся в торговом зале. Поэтому гр. Ульянов вправе требовать, чтобы стоимость товара ему посчитали по ценнику на акционный товар.

Охрана магазина может осмотреть и сверить купленные товары с чеком, но не может осматривать личные вещи Ульянова

Вопрос **9**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

После новогодних праздников работник не вышел на работу. На телефонные звонки и сообщения не отвечал. Кадровик выезжал по адресу места жительства работника, указанному в трудовом договоре, но дверь не открыли. Работодатель уволил работника за прогул, ведь работник не согласовал свое отсутствие. К тому же, по мнению работодателя, если не прекратить трудовые отношения, пришлось бы выплачивать работнику зарплату.

Вопросы:

1. Правильно ли поступил работодатель?
2. Оцените размышление работодателя, которым он руководствовался при принятии решения об увольнении работника с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации?

я считаю, что работодатель поступил неправильно. необходимо установить причины отсутствия работника. Увольнение за прогул может быть тогда, когда работник отсутствует на рабочем месте без уважительной причины. Он мог заболеть, или с ним могло что то произойти и он не смог известить работодателя.

Если работник отсутствует по уважительной причине он не обязан согласовывать свое отсутствие с работодателем.

Если работник отсутствует по уважительной причине, то работодатель должен выплатить ему зарплату. Я считаю, что пока не установили причины неявки на работу его нельзя увольнять. Если причины не уважительные, то трудовой договор может быть расторгнут с того дня когда работник не вышел на работу, соответственно с этого дня ему не будет выплачиваться заработная плата..

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

Жители одного из субъектов РФ (назовем его А) супруги Пчелинцевы Андрей Петрович и Ада Валентиновна решили отметить 50-летие совместной жизни поездкой по местам юности. Они купили туристическую путевку в один из небольших городов субъекта Б, где учились в техникуме и где познакомились летом далекого 1970 года. Вот и дети выросли давно, уже внуки стали совсем взрослыми, а поехать все дела не давали. Решили не экономить: приобрели места в лучшей гостинице, забронировали столик в ресторане и отправились на отдых. Провинциальный городок Н-ск был тих и немногочислен, пандемия ограничила въезд обычных для этого времени года туристов из дальнего зарубежья, которые замирали в восхищении перед памятниками древней архитектуры, и городок как будто уснул, набираясь сил перед новым витком жизни. Супруги провели 2 прекрасных дня: гуляли, встречались с однокурсниками, наслаждались покоем. Впереди было еще несколько дней отдыха, когда вышло решение губернатора субъекта Б о том, что в условиях пандемии объявляется самоизоляция граждан старше 65 лет, которые не могут покидать свой дом под страхом административного наказания. Супруги рассудили, что решение губернатора субъекта Б распространяется только на жителей этого субъекта, однако на улице их остановил представитель полиции и составил протокол об административном правонарушении.

Вопрос:

1. Попробуйте дать оценку создавшейся ситуации с точки зрения известных вам правил действия закона в пространстве, во времени и по кругу лиц.

Я считаю, что в данном случае решение губернатора субъекта Б о том, что в условиях пандемии объявляется самоизоляция граждан старше 65 лет, которые не могут покидать свой дом под страхом административного наказания касается только лиц, постоянно проживающих на территории этого субъекта. Так как супруги Пчелинцевы не имеют постоянного места жительства в этом субъекте и находятся здесь временно, то на них не распространяется действие решения губернатора субъекта Б. Поэтому, и привлечение их к административной ответственности является незаконным.

Нормативный акт действует на всей территории, на которую распространяет свои властные полномочия соответствующий орган - в данном случае только на территорию субъекта Б.

мы 7 делать будем?

