

[Личный кабинет](#) / [Мои курсы](#) / [Заключительный этап. Профиль право](#)

/ [Задания Олимпиады школьников "В мир права" по профилю "право" 7 - 9 класс \(заключительный этап\)](#)

/ [Задания заключительного этапа](#)

Тест начат Суббота, 27 Февраль 2021, 10:01

Состояние Завершённые

Завершен Суббота, 27 Февраль 2021, 12:10

Прошло времени 2 час. 9 мин.

Оценка **38,00** из 68,00 (56%)

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 7,00

В рамках требований Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» инициативная группа граждан в целях ратификации РФ протокола № 6 от 28 апреля 1983 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни собрала более 2 млн подписей граждан РФ, проживающих на территории 26 субъектов Федерации. Подписи собирались для проведения референдума по вопросу исключения из Конституции Российской Федерации части 2 статьи 20 «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

Вопросы:

1. Какие требования Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» относительно порядка выдвижения инициативы проведения референдума соблюдены инициаторами в данном случае, а какие нарушены?
2. Соответствует ли данная инициатива Конституции РФ с точки зрения содержания предлагаемого вопроса референдума?
3. Какими законными действиями инициаторы отмены части 2 статьи 20 Конституции РФ могли попытаться добиться данной отмены?

1. Соблюдены требования по количеству граждан, поддерживающих данную инициативу, но некоторые требования нарушены, так как решение о проведении референдума и внесении поправок принимают Президент и парламент РФ.

2. Я считаю, что нет, так как обычные граждане не имеют права инициировать внесение поправок в Конституцию РФ.

3. Во-первых, подписание петиций; во-вторых, участие в митингах, демонстрация пикетов; в-третьих, они могли поддержать на выборах депутата с данной точкой зрения или сами баллотироваться в парламент какого-либо уровня власти; в-четвертых, написать коллективные обращения в Государственную Думу или Президенту РФ с данным предложением. Далее эти способы должны привлечь внимание федеральных органов власти, и парламент или Президент могут инициировать внесение поправок в Конституцию. При согласии Федерального собрания (Совет Федерации и Государственная Дума) вопрос о принятии данных поправок выносится на референдум, так как он обязателен для внесения изменений в 1, 2 и 9 главы. После этого не требуется никаких дополнительных утверждений, ведь решение принятое на референдуме обладает высшей юридической силой.

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

В преддверии празднования 25-летия со дня принятия Конституции Республики N, (данная Республика является субъектом Российской Федерации). Глава этой Республики объявил помилование для осужденных за преступления небольшой и средней тяжести, проживающих на территории Республики, или содержащихся в учреждениях пенитенциарной системы, расположенных на территории данного субъекта Российской Федерации.

Вопросы:

1. Имел ли право Глава Республики N объявлять помилование?
2. Могли ли в качестве помилования быть освобождены от наказания все лица, осужденные за преступления небольшой и средней тяжести, отбывающие наказание на территории Республики N?
3. Какой орган государственной власти в данном случае мог бы принять решение об освобождении от наказания всех лиц, осужденных за преступления небольшой и средней тяжести?

1. Я считаю, что глава республики не имел права объявлять помилование, так как это, в соответствии с Конституцией РФ, является полномочием президента РФ

2. Если бы все осужденные за преступления небольшой и средней тяжести были бы освобождены от наказания, это называлось бы амнистией. Это могло бы произойти при соблюдении определенных требований закона и порядка объявления амнистии.

3. Решение об амнистии принимает Государственная Дума РФ (в соответствии с Конституцией РФ)

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 4,00

В ОВД «Чертаново Южное» ЮАО г. Москвы обратились супруги Колычевы с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении их зятя, который систематически избивает их дочь и несовершеннолетнюю внучку. Результатом последнего избиения дочери явились сломанное ребро и сотрясение мозга. В дежурной части полиции супругам Колычевым разъяснили, что заявление от них принять не могут, поскольку все происходящее является семейным делом и решать вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности должны пострадавшие. В принятии заявления у супругов Колычевых было отказано.

Вопросы:

1. Относятся ли действия зятя супругов Колычевых, следствием которых явились сломанное ребро и сотрясение мозга их внучки, к делам частно-публичного обвинения?
2. Являются ли супруги Колычевы по отношению к внучке близкими родственниками или законными представителями?
3. Каким правовым актом регламентируется порядок подачи заявления о возбуждении уголовного дела?

1. Я считаю, что нет, так как в данном случае должно быть возбуждено дело по статье о причинении тяжкого вреда здоровью/средней тяжести вреда здоровью (это установит медицинская экспертиза)и, по аналогии с другими подобными уголовными делами, обвинение должно быть государственным.

2. Супруги Колычевы не являются законными представителями несовершеннолетней внучки, так как законными представителями ребенка являются только родители. Супруги Колычевы являются близкими родственниками пострадавшей внучки.

3. Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 2,00 из
6,00

Петров за участие в несанкционированном митинге был задержан сотрудниками полиции, которые его избили. Полагая, что в российском суде и правоохранительных органах не сможет защитить свои права, Петров не стал обращаться в органы предварительного следствия или в прокуратуру. Он обратился в Европейский суд по правам человека.

Вопросы:

1. Имеет ли Петров в данной ситуации право непосредственно обратиться в Европейский суд в целях защиты своего нарушенного права (прав) ?
2. За защитой какого конкретного права, принадлежащего Петрову, он обратился в Европейский суд по правам человека?
3. Какое решение может быть принято Европейским судом по правам человека в связи с обращением Петрова?

1. Нет, так как обращаться в Европейский суд по правам человека возможно только после того, как исчерпаны все внутренние способы защиты прав. Значит, Петрову нужно было сначала обратиться в прокуратуру или органы следствия, затем бы прошли суды, в случае несогласия Петрова с решением - апелляции и кассации, и только затем - обращение в ЕСПЧ.

2. В соответствии с Конституцией РФ ни один человек не может быть подвергнут пыткам, избиениям, жестокому обращению. Полицейские превысили свои полномочия.

3. Так как Петров не имел права непосредственно обратиться в Европейский суд по правам человека по указанным выше причинам, ЕСПЧ, вероятно, не будет рассматривать это дело по этой же причине. А если Петров выполнит все требования и с помощью методов внутри страны не сможет защитить свои права, суд рассмотрит это дело, и если будет доказан факт избиения (пыток, жестокого обращения), суд признает сотрудников виновными, назначит Петрову компенсацию в определенном размере, которую должно будет выплатить государство.

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 4,00 из
6,00

Прочитайте отрывок из романа-эпопеи Максима Горького «Жизнь Клима Самгина»:

«- Правда, что когда на вас хулиганы напали - Любаша ухлопала одного? - спросил Гогин, когда Клим сказал ему, что едет.

Было неприятно вспомнить о нападении.

- Да, она стреляла, - сухо ответил Самгин.

- Убила?

- Он встал и пошел. А я забыл взять револьвер.

Сказав это, Самгин вспомнил, что револьвер у него был взят Яковом, и рассердился на себя: зачем сказал?

- Ну, вот и поплатились за это, - равнодушно выговорил Гогин. - Любаша - у нас, и в полном расстройстве чувств, - устало продолжал он. - У нее рука переломлена, и вообще она помята. Пришла к нам ночью, совершенно угнетенная своим подвигом, и до сей поры городит чепуху о праве убивать сознательных и бессознательных. Выходит так, что ее, Любашу, убить можно, она - действует сознательно, - сама же она, как таковая, не имеет права убивать нападающую сволочь. Хороший она товарищ, ценный работник, но не может изжить народнической закваски, христианских чувств. Она там с моей сестрицей такие диспуты ведет, - беги вон! Вообще - балаган, как говорит Кутузов.»

Вопросы

1. Проанализируйте точку зрения Любаша, о которой говорил Гогин, с точки зрения соответствия действующему законодательству Российской Федерации. Согласны ли вы с ней?
2. Имеет ли Любаша право защищать свою жизнь и здоровье от нападения «несознательных» (лиц, не состоящих в коммунистической партии)?

1. Точка зрения Любаша такова: она не может убить человека, и совершенно не важно нападает он на нее или нет. Однако в соответствии с законодательством РФ гражданин не подлежит уголовной ответственности за вред, нанесенный в условиях необходимой самообороны, если вред нанесенный не превышает вреда предотвращенного. Поэтому с точки зрения уголовного права, Любаша не права.

Конечно, в наших современных условиях повышения ценности жизни человека как таковой (гуманизации) убийство никогда нельзя назвать хорошим поступком или относиться к нему нейтрально. С моральной точки зрения я согласна с Любашей. В этом плане мы придерживаемся кантовской позиции. Но закон, тем не менее, тоже прав. Особенно с точки зрения здравого смысла. Человек должен иметь предусмотренную законом возможность защищать свои права, в первую очередь, право на жизнь.

2. Любаша имеет право защищать свою жизнь и здоровье от нападения любых лиц, не важно состоят они в коммунистической партии или нет. Но стоит помнить, что лучше прибегать к таким мерам в крайних случаях, а вред предотвращенный должен быть не меньше вреда нанесенного.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 6,00 из
10,00

Счастливый Миша Харченко (а по-простому Майкл) (впрочем, вы с ним уже знакомы) увидел результаты отборочного этапа олимпиады по праву, потрепал радостно завилявшего хвостом Марксика и сладко зевнул: «Мечты сбываются!!! Не зря трудился, как проклятый, целых две недели, дедушку - профессора расспрашивал про всякие термины. А дедушка молодец, - загадки юридические придумал для внука. Говорит: «Если отгадаешь - быть тебе юристом! А начнем, конечно, с науки наук – теории государства и права!» Но это завтра! А сейчас спать!!!» Помогите Майклу подготовиться к следующему этапу олимпиады по праву, разгадайте правовые термины. Для этого напишите правильные ответы на загадки (при этом обосновывать ответы не нужно!):

1. Этого нет, но может быть; но чтобы доказать, что этого нет, надо опровергнуть.
2. Этой деятельностью на основе правовых норм занимается и суд, и Президент, и даже декан, но этим не может заниматься гражданин.
3. Некая трансформация в правовом статусе, приводящая к возможностям, которые не могли бы возникнуть без этой трансформации еще некоторое время.
4. Этот термин используют часто в математике и других науках, но, общее с юридическим смыслом этого термина можно увидеть лишь в связи с использованием слова «если».
5. Этого либо нет, но признается, что существует, либо это существует, но признается, что не существует.
6. Из прошлого - в настоящее, из настоящего - в будущее (так можно сказать о результате правотворческой деятельности одного из органов некоторых государств).
7. Для того чтобы это возникло, нужно чтобы сначала много раз повторили, а потом признали.
8. Наведение порядка в правовом массиве.
9. Разновидность того, что указано в п.8, и то, что проводится законотворческим органом.
10. Из «правовой сказки» - в жизнь.

1. невиновность (презумпция невиновности)
2. правотворчество
3. юридический факт
4. гипотеза
5. равенство прав
- 6.
7. правовой обычай
8. систематизация
9. кодификация
10. правоприменение

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 2,00 из 7,00

Гр. Свиридов, проживающий в г. Москва, после долгого восхождения на горы Алтая решил отдохнуть и остановиться на один день в гостинице «Катунь». Однако ему было отказано. Администратор сослался на то, что они являются частным предприятием и в своих внутренних правилах ограничили круг постояльцев только жителями их региона. В последующем он посоветовал ему обратиться в отель «Белуха».

Добравшись до указанного отеля гр. Свиридов был размещен, но при условии, что будет прибывать в их апартаментах не менее трех дней. Это было обусловлено тем, что в настоящий момент в гостинице отсутствует должное количество персонала. Для его обслуживания необходимо вызывать на работу дополнительных сотрудников. Но на короткий период это делать нерентабельно.

Оказавшись в номере гр. Свиридов стал раскладывать умывальные принадлежности. Как только он положил обычную зубную щетку на стеклянную полочку, эта самая полочка упала и разбилась. По этой причине после сдачи комнаты Администрация отеля в оплату предоставленных услуг включила ее стоимость.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки зрения.
2. Были ли нарушены права потребителя и/или исполнителя услуг? Поясните, какие и почему?

1. Я считаю, что администратор гостиницы "Катунь" не имел права отказывать гражданину в размещении, так как предоставленные объяснения недостаточны и не могут быть причиной отказа в предоставлении данного рода услуги - размещения в гостинице. Также я на месте Свиридова отказалась бы оплачивать стоимость стоимости стеклянной полочки, так как из предоставленных в задании данных очевидно, что вины в нанесении данного имущественного вреда гостинице у Свиридова нет, а значит он не должен нести за это ответственность. При наличии доказательств того, что полка была ненадежно закреплена (так как если иск о причинении вреда подаст гостиница, именно гражданин должен будет доказывать невиновность) гр. Свиридов может отстоять свои права в суде.

2. Я считаю, что в данной ситуации были нарушены права потребителя, когда ему отказали в размещении в гостинице "Картунь", так как гражданин имеет право на получение услуги. Также его права были нарушены в ситуации с полочкой, так как потребитель имеет право на качественную услугу. Также в указанно в п.1 случае с включением стоимости полочки в счет тоже нарушаются права гр. Свиридова.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 11,00

Гр. Ульянов 25 февраля отправился за покупкой зимней куртки. После приобретения необходимой одежды он зашел в продуктовый магазин. В виду большой сумки его не пустили в торговый зал, указав на обязанность воспользоваться камерой хранения на входе. Возражения гр. Ульянова не приняли, и он был вынужден положить свои вещи в указанное место.

Гр. Ульянов был доволен тем, что в магазине представлены товары по акции. Больше всего он взял дорогой рыбы с 80 % скидкой. На упаковке было написано: «Срок годности: 5 суток с даты изготовления. До и после вскрытия упаковки хранить при температуре от + 2 до + 6 С_о. Дата изготовления (год, месяц, число): 21.02.20».

Единственная дорога к кассе была преграждена коробками с товаром. Пробираясь среди них, Ульянов задел банки на полке. Одна из них упала. На шум пришел Администратор магазина, извинился за загроможденность прохода и составил акт о произошедшем.

Кассир вместе с выбранным товаром попросила гр. Ульянова оплатить разбитую банку. Кроме этого, она предупредила, что часть товаров уже не участвует в акции, поэтому их цена изменилась.

На выходе из магазина охрана тщательно осмотрела и сверила приобретенные Ульяновым товары с фискальным чеком.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки зрения.
2. Были ли нарушены права покупателя и/или продавца? Поясните, какие и почему?

1. В соответствии с законом можно сделать следующие замечания по приведенной ситуации: граждане не обязаны складывать свои вещи в камеру хранения в магазине; на упаковке должны быть написаны не только дата изготовления, срок годности и условия хранения, но и состав, место изготовления и компания- производитель. Кассир не мог потребовать оплатить разбитую банку, так как проход был сильно загроможден, а значит, в нанесении вреда виновна сама компания. Также Товар должен был быть продан по цене, указанной на ценнике, то есть со скидкой 80%. Также охрана не имеет права производить досмотр личных вещей покупателя, а в случае подозрения на кражу должна вызывать полицию.

2. Нарушены права покупателя: покупатель имеет право на полную и достоверную информацию о покупаемом товаре/услуге, что было нарушено в случае с изменением скидки и неполной информации о товаре на упаковке. Также его права были нарушены при проведении тщательного досмотра сотрудниками охраны, на что они не имеют права. Я считаю, что права продавца нарушены не были.

Вопрос **9**

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

После новогодних праздников работник не вышел на работу. На телефонные звонки и сообщения не отвечал. Кадровик выезжал по адресу места жительства работника, указанному в трудовом договоре, но дверь не открыли. Работодатель уволил работника за прогул, ведь работник не согласовал свое отсутствие. К тому же, по мнению работодателя, если не прекратить трудовые отношения, пришлось бы выплачивать работнику зарплату.

Вопросы:

1. Правильно ли поступил работодатель?
2. Оцените размышление работодателя, которым он руководствовался при принятии решения об увольнении работника с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации?

1. Я считаю, что работодатель поступил правильно, так как систематическое нарушение трудовой дисциплины, в том числе неявка на работу, является дисциплинарным проступком и может повлечь за собой ответственность вплоть до увольнения.

2. Основания для увольнения соответствуют законодательству РФ. А в случае возвращения работника и отсутствия у него уважительной причины прогулов, если бы работодатель его не уволил, действительно нужно было бы выплатить зарплату, однако это возможно было бы сделать не в полном объеме, вычтя из нее штраф за нарушение трудовой дисциплины. (Стоит сказать, что последствия зависят от условий трудового договора, поэтому мы можем лишь предполагать)

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

Жители одного из субъектов РФ (назовем его А) супруги Пчелинцевы Андрей Петрович и Ада Валентиновна решили отметить 50-летие совместной жизни поездкой по местам юности. Они купили туристическую путевку в один из небольших городов субъекта Б, где учились в техникуме и где познакомились летом далекого 1970 года. Вот и дети выросли давно, уже внуки стали совсем взрослыми, а поехать все дела не давали. Решили не экономить: приобрели места в лучшей гостинице, забронировали столик в ресторане и отправились на отдых. Провинциальный городок Н-ск был тих и немногочислен, пандемия ограничила въезд обычных для этого времени года туристов из дальнего зарубежья, которые замирали в восхищении перед памятниками древней архитектуры, и городок как будто уснул, набираясь сил перед новым витком жизни. Супруги провели 2 прекрасных дня: гуляли, встречались с однокурсниками, наслаждались покоем. Впереди было еще несколько дней отдыха, когда вышло решение губернатора субъекта Б о том, что в условиях пандемии объявляется самоизоляция граждан старше 65 лет, которые не могут покидать свой дом под страхом административного наказания. Супруги рассудили, что решение губернатора субъекта Б распространяется только на жителей этого субъекта, однако на улице их остановил представитель полиции и составил протокол об административном правонарушении.

Вопрос:

1. Попробуйте дать оценку создавшейся ситуации с точки зрения известных вам правил действия закона в пространстве, во времени и по кругу лиц.

- 1) Если рассматривать действие закона по кругу лиц, то, если возраст супругов больше 65 лет, на них он распространяется, а значит, они должны соблюдать данную правовую норму.
- 2) Действие данного закона в пространстве распространяется на всю территорию субъекта Б, а значит, его должны выполнять все лица (граждане РФ, лица без гражданства и др), находящиеся на территории субъекта. Значит, несмотря на то, что супруги приехали из субъекта А, они должны выполнять требования данного нормативно-правового акта.
- 3) Все нормативно-правовые акты вступают в силу в определенный момент и аналогично прекращаются свое действие. В указе губернатора может быть указано, с какого дня данный указ начинает действовать (либо конкретная дата, либо, например, определенный срок с момента опубликования). Таким образом, супругам стоило выяснить даты вступления закона в силу и с этой даты соблюдать режим самоизоляции.

◀ [Объявления](#)

Перейти на...

