

[Личный кабинет](#) / [Мои курсы](#) / [Заключительный этап. Профиль право](#)
/ [Задания Олимпиады школьников "В мир права" по профилю "право" 7 - 9 класс \(заключительный этап\)](#)
/ [Задания заключительного этапа](#)

Тест начат Суббота, 27 Февраль 2021, 10:48

Состояние Завершенные

Завершен Суббота, 27 Февраль 2021, 13:33

Прошло времени 2 час. 45 мин.

Оценка 29,00 из 68,00 (43%)

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 7,00

В рамках требований Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» инициативная группа граждан в целях ратификации РФ протокола № 6 от 28 апреля 1983 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни собрала более 2 млн подписей граждан РФ, проживающих на территории 26 субъектов Федерации. Подписи собирались для проведения референдума по вопросу исключения из Конституции Российской Федерации части 2 статьи 20 «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

Вопросы:

1. Какие требования Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» относительно порядка выдвижения инициативы проведения референдума соблюдены инициаторами в данном случае, а какие нарушены?
2. Соответствует ли данная инициатива Конституции РФ с точки зрения содержания предлагаемого вопроса референдума?
3. Какими законными действиями инициаторы отмены части 2 статьи 20 Конституции РФ могли попытаться добиться данной отмены?

Более 2 млн граждан из 26 субъектов РФ - соответствует п. 1 ст. 14 ФЗ о референдуме, но в каждом субъекте РФ должно проживать не более 50 тысяч из них.

Суть вопроса о смертной казни не соответствует перечню вопросов, которые могут выноситься на референдум.

Обращаться с данной инициативой следует в Конституционный Суд, так как мораторий на смертную казнь записан в Конституции России.

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 2,00 из 5,00

В преддверии празднования 25-летия со дня принятия Конституции Республики N, (данная Республика является субъектом Российской Федерации). Глава этой Республики объявил помилование для осужденных за преступления небольшой и средней тяжести, проживающих на территории Республики, или содержащихся в учреждениях пенитенциарной системы, расположенных на территории данного субъекта Российской Федерации.

Вопросы:

1. Имел ли право Глава Республики N объявлять помилование?
2. Могли ли в качестве помилования быть освобождены от наказания все лица, осужденные за преступления небольшой и средней тяжести, отбывающие наказание на территории Республики N?
3. Какой орган государственной власти в данном случае мог бы принять решение об освобождении от наказания всех лиц, осужденных за преступления небольшой и средней тяжести?

Проекты амнистий готовит президент РФ, глава республики N не имел права.

В рамках республики амнистия не может проводиться.

Вопрос об амнистии рассматривает Госдума, но в рамках отдельной республики.

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 0,00 из 4,00

В ОВД «Чертаново Южное» ЮАО г. Москвы обратились супруги Колычевы с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении их зятя, который систематически избивает их дочь и несовершеннолетнюю внучку. Результатом последнего избиения дочери явились сломанное ребро и сотрясение мозга. В дежурной части полиции супругам Колычевым разъяснили, что заявление от них принять не могут, поскольку все происходящее является семейным делом и решать вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности должны пострадавшие. В принятии заявления у супругов Колычевых было отказано.

Вопросы:

1. Относятся ли действия зятя супругов Колычевых, следствием которых явились сломанное ребро и сотрясение мозга их внучки, к делам частно-публичного обвинения?
2. Являются ли супруги Колычевы по отношению к внучке близкими родственниками или законными представителями?
3. Каким правовым актом регламентируется порядок подачи заявления о возбуждении уголовного дела?

Зять Колычевых совершил преступление, которое относится к категории преступлений против жизни и здоровья регламентируемых главой 16 УК РФ.

ст. 147 УПК РФ (ч.1) : уголовное дело возбуждается по заявлению потерпевшего или его законного представителя. По отношению к своей совершеннолетней дочери супруги Колычевы не являются законными представителями. По отношению к внучке тоже.

Потерпевший должен подать заявление о возбуждении уголовного дела в мировой суд (ст. 318 УПК РФ).

ст. 488 УПК РФ : иск о возбуждении уголовного дела.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 2,00 из
6,00

Петров за участие в несанкционированном митинге был задержан сотрудниками полиции, которые его избили. Полагая, что в российском суде и правоохранительных органах не сможет защитить свои права, Петров не стал обращаться в органы предварительного следствия или в прокуратуру. Он обратился в Европейский суд по правам человека.

Вопросы:

1. Имеет ли Петров в данной ситуации право непосредственно обратиться в Европейский суд в целях защиты своего нарушенного права (прав) ?
2. За защитой какого конкретного права, принадлежащего Петрову, он обратился в Европейский суд по правам человека?
3. Какое решение может быть принято Европейским судом по правам человека в связи с обращением Петрова?

Избитому следовало подать сообщение о преступлении в Следственный комитет по месту происшествия, в котором описать события и попросить провести проверку. В результате проверки можно обратиться в Европейский суд по правам человека.

Иск в отношении полицейских о жестоком обращении и злоупотреблении полномочиями.

Европейский суд может установить ст. 3 -- запрещение бесчеловечного или унижающего достоинство обращения. В результате Европейский суд может присудить компенсацию морального вреда.

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 5,00 из
6,00

Прочитайте отрывок из романа-эпопеи Максима Горького «Жизнь Клима Самгина»:

«- Правда, что когда на вас хулиганы напали - Любаша ухлопала одного? - спросил Гогин, когда Клим сказал ему, что едет.

Было неприятно вспомнить о нападении.

- Да, она стреляла, - сухо ответил Самгин.

- Убила?

- Он встал и пошел. А я забыл взять револьвер.

Сказав это, Самгин вспомнил, что револьвер у него был взят Яковым, и рассердился на себя: зачем сказал?

- Ну, вот и поплатились за это, - равнодушно выговорил Гогин. - Любаша - у нас, и в полном расстройстве чувств, - устало продолжал он. - У нее рука переломлена, и вообще она помята. Пришла к нам ночью, совершенно угнетенная своим подвигом, и до сей поры городит чепуху о праве убивать сознательных и бессознательных. Выходит так, что ее, Любашу, убить можно, она - действует сознательно, - сама же она, как таковая, не имеет права убивать нападающую сволочь. Хороший она товарищ, ценный работник, но не может изжить народнической закваски, христианских чувств. Она там с моей сестрицей такие диспуты ведет, - беги вон! Вообще - балаган, как говорит Кутузов.»

Вопросы

1. Проанализируйте точку зрения Любаша, о которой говорил Гогин, с точки зрения соответствия действующему законодательству Российской Федерации. Согласны ли вы с ней?
2. Имеет ли Любаша право защищать свою жизнь и здоровье от нападения «несознательных» (лиц, не состоящих в коммунистической партии)?

Речь идет о праве на защиту, но защита не должна превышать пределов допустимой обороны.

Правомерная защита личности и прав обороняющегося называется необходимой обороной и регулируется. 37 УК РФ. Основной признак необходимой обороны -- причинение вреда именно посягающему (независимо от того, в какой партии он состоит).

Необходимая оборона не является преступлением, поэтому считаю, что Любаша имела право защищать свою жизнь. В действующем УК РФ об этом говорит ст. 37.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 1,00 из
10,00

Счастливый Миша Харченко (а по-простому Майкл) (впрочем, вы с ним уже знакомы) увидел результаты отборочного этапа олимпиады по праву, потрепал радостно завилявшего хвостом Марксика и сладко зевнул: «Мечты сбываются!!! Не зря трудился, как проклятый, целых две недели, дедушку - профессора расспрашивал про всякие термины. А дедушка молодец, - загадки юридические придумал для внука. Говорит: «Если отгадаешь - быть тебе юристом! А начнем, конечно, с науки наук – теории государства и права!» Но это завтра! А сейчас спать!!!» Помогите Майклу подготовиться к следующему этапу олимпиады по праву, разгадайте правовые термины. Для этого напишите правильные ответы на загадки (при этом обосновывать ответы не нужно!):

1. Этого нет, но может быть; но чтобы доказать, что этого нет, надо опровергнуть.
2. Этой деятельностью на основе правовых норм занимается и суд, и Президент, и даже декан, но этим не может заниматься гражданин.
3. Некая трансформация в правовом статусе, приводящая к возможностям, которые не могли бы возникнуть без этой трансформации еще некоторое время.
4. Этот термин используют часто в математике и других науках, но, общее с юридическим смыслом этого термина можно увидеть лишь в связи с использованием слова «если».
5. Этого либо нет, но признается, что существует, либо это существует, но признается, что не существует.
6. Из прошлого - в настоящее, из настоящего - в будущее (так можно сказать о результате правотворческой деятельности одного из органов некоторых государств).
7. Для того чтобы это возникло, нужно чтобы сначала много раз повторили, а потом признали.
8. Наведение порядка в правовом массиве.
9. Разновидность того, что указано в п.8, и то, что проводится законотворческим органом.
10. Из «правовой сказки» - в жизнь.

1 -- презумпция невиновности

2 -- организационно-распорядительская деятельность

3 -- аккреция

4 -- факт

5 -- юридический факт

6 -- правотворчество

7 -- юридический прецедент

8 -- классификация правовых актов

9 -- правовое регулирование

10 -- юридическая сила

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 3,00 из
7,00

Гр. Свиридов, проживающий в г. Москва, после долгого восхождения на горы Алтая решил отдохнуть и остановиться на один день в гостинице «Катунь». Однако ему было отказано. Администратор сослался на то, что они являются частным предприятием и в своих внутренних правилах ограничили круг постояльцев только жителями их региона. В последующем он посоветовал ему обратиться в отель «Белуха».

Добравшись до указанного отеля гр. Свиридов был размещен, но при условии, что будет прибывать в их апартаментах не менее трех дней. Это было обусловлено тем, что в настоящий момент в гостинице отсутствует должное количество персонала. Для его обслуживания необходимо вызывать на работу дополнительных сотрудников. Но на короткий период это делать нерентабельно.

Оказавшись в номере гр. Свиридов стал раскладывать умывальные принадлежности. Как только он положил обычную зубную щетку на стеклянную полочку, эта самая полочка упала и разбилась. По этой причине после сдачи комнаты Администрация отеля в оплату предоставленных услуг включила ее стоимость.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки зрения.
2. Были ли нарушены права потребителя и/или исполнителя услуг? Поясните, какие и почему?

Любой гражданин с российским паспортом вправе остановиться в гостинице на любое количество дней, он сам определяет длительность проживания в этой гостинице. Правила проживания в гостинице определяются внутренними документами, но они не могут противоречить действующему законодательству РФ. Поэтому перенаправлять Свиридова в отель "Белуха" администратор гостиницы "Катунь" не имел права. Также неправомерно устанавливать срок проживания не менее трех дней.

Полочка для зубной щетки должна выдерживать соответствующую нагрузку, поэтому незначительный ущерб от сломанной полочки гостиница не должна включать в оплату предоставленных услуг.

Таким образом, права потребителя были нарушены неоднократно. Основной документ -- закон о правах потребителя.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 11,00

Гр. Ульянов 25 февраля отправился за покупкой зимней куртки. После приобретения необходимой одежды он зашел в продуктовый магазин. В виду большой сумки его не пустили в торговый зал, указав на обязанность воспользоваться камерой хранения на входе. Возражения гр. Ульянова не приняли, и он был вынужден положить свои вещи в указанное место.

Гр. Ульянов был доволен тем, что в магазине представлены товары по акции. Больше всего он взял дорогой рыбы с 80 % скидкой. На упаковке было написано: «Срок годности: 5 суток с даты изготовления. До и после вскрытия упаковки хранить при температуре от + 2 до + 6 Со. Дата изготовления (год, месяц, число): 21.02.20».

Единственная дорога к кассе была преграждена коробками с товаром. Пробираясь среди них, Ульянов задел банки на полке. Одна из них упала. На шум пришел Администратор магазина, извинился за загроможденность прохода и составил акт о произошедшем.

Кассир вместе с выбранным товаром попросила гр. Ульянова оплатить разбитую банку. Кроме этого, она предупредила, что часть товаров уже не участвует в акции, поэтому их цена изменилась.

На выходе из магазина охрана тщательно осмотрела и сверила приобретенные Ульяновым товары с фискальным чеком.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки зрения.
2. Были ли нарушены права покупателя и/или продавца? Поясните, какие и почему?

Права гр. Ульянова были нарушены неоднократно. Прежде всего, он имел право пронести сумку с курткой в торговый зал продуктового магазина. Вины Ульянова в том, что упала банка, нет. Администратор магазина поступил верно, но кассир не имела право требовать оплаты разбитой банки с Ульянова. Те товары, которые выставлены по акциям в торговом зале, на кассе оплачиваются покупателем по стоимости с учетом акции. Изменение цен допустимо лишь позже, это не должно было коснуться покупки Ульянова. Осмотр сумок с приобретенными товарами может проводиться полицией в присутствии понятых. Осмотр сумок Ульянова охранникам неправомерна.

Закон о защите прав потребителей.

Вопрос **9**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 6,00

После новогодних праздников работник не вышел на работу. На телефонные звонки и сообщения не отвечал. Кадровик выезжал по адресу места жительства работника, указанному в трудовом договоре, но дверь не открыли. Работодатель уволил работника за прогул, ведь работник не согласовал свое отсутствие. К тому же, по мнению работодателя, если не прекратить трудовые отношения, пришлось бы выплачивать работнику зарплату.

Вопросы:

1. Правильно ли поступил работодатель?
2. Оцените размышление работодателя, которым он руководствовался при принятии решения об увольнении работника с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации?

Прогул -- это отсутствие на рабочем месте без уважительной причины в течении всего рабочего дня или смены все время или более 4 часов в течении одного раб. дня или смены (ст. 81 ТК).

В описанной ситуации отсутствуют доказательства неуважительных причин неявки работника, поэтому увольнение неправомерно. Необходимо выяснение причин отсутствия работника на работе.

Работодатель должен фиксировать факт отсутствия работника на рабочем месте, составлять акты о нарушении трудовой дисциплины (ежедневно в течение всего периода отсутствия работника).

Факт отсутствия работника фиксируется и в Табеле рабочего времени, что является основанием для не начисления заработной платы отсутствующему работнику.

Согласно ст. 193 ТК РФ обязательным является соблюдение порядка привлечения к дисциплинарной ответственности.

Лишь по истечению одного года работодатель может обратиться в суд с иском о признании работника безвестно отсутствующим, в соответствии со ст. 42 ТК РФ. Если иск будет удовлетворен судом, то работодатель уволит работника по ст. 83 ТК РФ.

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 3,00 из
6,00

Жители одного из субъектов РФ (назовем его А) супруги Пчелинцевы Андрей Петрович и Ада Валентиновна решили отметить 50-летие совместной жизни поездкой по местам юности. Они купили туристическую путевку в один из небольших городов субъекта Б, где учились в техникуме и где познакомились летом далекого 1970 года. Вот и дети выросли давно, уже внуки стали совсем взрослыми, а поехать все дела не давали. Решили не экономить: приобрели места в лучшей гостинице, забронировали столик в ресторане и отправились на отдых. Провинциальный городок Н-ск был тих и немногочислен, пандемия ограничила въезд обычных для этого времени года туристов из дальнего зарубежья, которые замирали в восхищении перед памятниками древней архитектуры, и городок как будто уснул, набираясь сил перед новым витком жизни. Супруги провели 2 прекрасных дня: гуляли, встречались с однокурсниками, наслаждались покоем. Впереди было еще несколько дней отдыха, когда вышло решение губернатора субъекта Б о том, что в условиях пандемии объявляется самоизоляция граждан старше 65 лет, которые не могут покидать свой дом под страхом административного наказания. Супруги рассудили, что решение губернатора субъекта Б распространяется только на жителей этого субъекта, однако на улице их остановил представитель полиции и составил протокол об административном правонарушении.

Вопрос:

1. Попробуйте дать оценку создавшейся ситуации с точки зрения известных вам правил действия закона в пространстве, во времени и по кругу лиц.

Губернатор субъекта Б принял решение на основании эпидемиологической ситуации, его решение обязательно к исполнению на территории субъекта Б для всего круга лиц в течении времени, указанного в решении.

Поэтому выполнение требований было обязательным для супругов Пчелинцевых. Они не являются исключением, поскольку находятся на территории субъекта Б. Они должны были выполнить требования о самоизоляции либо получить разрешение о возвращении в субъект А и вернуться домой.

[← Объявления](#)

Перейти на...

