

[Личный кабинет](#) / [Мои курсы](#) / [Заключительный этап. Профиль право](#)
/ [Задания Олимпиады школьников "В мир права" по профилю "право" 7 - 9 класс \(заключительный этап\)](#)
/ [Задания заключительного этапа](#)

Тест начат Суббота, 27 Февраль 2021, 10:00

Состояние Завершённые

Завершен Суббота, 27 Февраль 2021, 12:21

Прошло времени 2 час. 21 мин.

Оценка 33,00 из 68,00 (49%)

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 7,00

В рамках требований Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» инициативная группа граждан в целях ратификации РФ протокола № 6 от 28 апреля 1983 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни собрала более 2 млн подписей граждан РФ, проживающих на территории 26 субъектов Федерации. Подписи собирались для проведения референдума по вопросу исключения из Конституции Российской Федерации части 2 статьи 20 «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

Вопросы:

1. Какие требования Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» относительно порядка выдвижения инициативы проведения референдума соблюдены инициаторами в данном случае, а какие нарушены?
2. Соответствует ли данная инициатива Конституции РФ с точки зрения содержания предлагаемого вопроса референдума?
3. Какими законными действиями инициаторы отмены части 2 статьи 20 Конституции РФ могли попытаться добиться данной отмены?

1. Соблюдены требования собрать не менее 2 миллионов подписей, не соблюдено требование, что с одного региона не может быть более 50 тысяч подписей, если 26 субъектов, то получается более 75 тысяч с одного региона, а это нарушение.

2. К исключительному ведению РФ относится принятие, изменение федеральных законов, по Конституции РФ смертная казнь может устанавливаться только ФЗ, поэтому, я думаю, что эта инициатива не соответствует Конституции РФ.
3. Можно обратиться к Правительству или через фракции Госдумы, или обращение к Президенту, то есть таким субъекта, которые обладают правом внесения предложений о поправках и пересмотре положений или статей Конституции РФ.

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

В преддверии празднования 25-летия со дня принятия Конституции Республики N, (данная Республика является субъектом Российской Федерации). Глава этой Республики объявил помилование для осужденных за преступления небольшой и средней тяжести, проживающих на территории Республики, или содержащихся в учреждениях пенитенциарной системы, расположенных на территории данного субъекта Российской Федерации.

Вопросы:

1. Имел ли право Глава Республики N объявлять помилование?
2. Могли ли в качестве помилования быть освобождены от наказания все лица, осужденные за преступления небольшой и средней тяжести, отбывающие наказание на территории Республики N?
3. Какой орган государственной власти в данном случае мог бы принять решение об освобождении от наказания всех лиц, осужденных за преступления небольшой и средней тяжести?

1. Глава республики не имел такого права, так как по статье 50 Конституции РФ это исключительное право Президента РФ.
2. Нет, не могут, это амнистия, когда все, попадающие под определённую категорию преступлений могут быть освобождены. Помилования всегда касается конкретного лица, чьё имя отчество и фамилия будут указаны в указе Президента РФ о помиловании.
3. Государственным органом, который мог принять такое решение является Госдума РФ, а актом Амнистия объявляется Государственной Думой РФ путём принятия постановления об объявлении Амнистии и постановления о порядке применения постановления.

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 4,00

В ОВД «Чертаново Южное» ЮАО г. Москвы обратились супруги Колычевы с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении их зятя, который систематически избивает их дочь и несовершеннолетнюю внучку. Результатом последнего избиения дочери явились сломанное ребро и сотрясение мозга. В дежурной части полиции супругам Колычевым разъяснили, что заявление от них принять не могут, поскольку все происходящее является семейным делом и решать вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности должны пострадавшие. В принятии заявления у супругов Колычевых было отказано.

Вопросы:

1. Относятся ли действия зятя супругов Колычевых, следствием которых явились сломанное ребро и сотрясение мозга их внучки, к делам частно-публичного обвинения?
2. Являются ли супруги Колычевы по отношению к внучке близкими родственниками или законными представителями?
3. Каким правовым актом регламентируется порядок подачи заявления о возбуждении уголовного дела?

1. Да, действия зятя, согласно УПК РФ относятся к част-публ обвинению, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя.
2. Супруги Колычевы к внучке **являются** близкими родственниками, так как они бабушка и дедушка и **НЕ являются** законными представителями, так как у девочки есть родители, не лишённые родительских прав, в данном случае от имени девочки должна действовать её мама.
3. Порядок возбуждения уголовного дела регламентирован в Уголовно-процессуальном кодексе РФ.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 1,00 из
6,00

Петров за участие в несанкционированном митинге был задержан сотрудниками полиции, которые его избили. Полагая, что в российском суде и правоохранительных органах не сможет защитить свои права, Петров не стал обращаться в органы предварительного следствия или в прокуратуру. Он обратился в Европейский суд по правам человека.

Вопросы:

1. Имеет ли Петров в данной ситуации право непосредственно обратиться в Европейский суд в целях защиты своего нарушенного права (прав) ?
2. За защитой какого конкретного права, принадлежащего Петрову, он обратился в Европейский суд по правам человека?
3. Какое решение может быть принято Европейским судом по правам человека в связи с обращением Петрова?

1. Нет, Петров не может сразу напрямую обращаться в Европейский суд, его заявление не будет принято, так как он не использовал все внутригосударственные меры и способы защиты своих нарушенных прав, а для этого нужно подать заявление.
2. В данном случае нарушено конституционное право на личную неприкосновенность (статья 22 Конституции РФ), избиение - это нарушение физической телесной неприкосновенности, а она входит в понятие личной неприкосновенности. данное право относится к группе гражданских прав личности.
3. В связи с обращением Петрова Европейский суд объявит жалобу полностью неприемлемой, и рассматриваться она не будет, он не использовал внутригосударственные меры защиты своего нарушенного права.

Прочитайте отрывок из романа-эпопеи Максима Горького «Жизнь Клима Самгина»:

«- Правда, что когда на вас хулиганы напали - Любаша ухлопала одного? - спросил Гогин, когда Клима сказал ему, что едет.

Было неприятно вспомнить о нападении.

- Да, она стреляла, - сухо ответил Самгин.

- Убила?

- Он встал и пошел. А я забыл взять револьвер.

Сказав это, Самгин вспомнил, что револьвер у него был взят Яковом, и рассердился на себя: зачем сказал?

- Ну, вот и поплатились за это, - равнодушно выговорил Гогин. - Любаша - у нас, и в полном расстройстве чувств, - устало продолжал он. - У нее рука переломлена, и вообще она помята. Пришла к нам ночью, совершенно угнетенная своим подвигом, и до сей поры городит чепуху о праве убивать сознательных и бессознательных. Выходит так, что ее, Любашу, убить можно, она - действует сознательно, - сама же она, как таковая, не имеет права убивать нападающую сволочь. Хороший она товарищ, ценный работник, но не может изжить народнической закваски, христианских чувств. Она там с моей сестрицей такие диспуты ведет, - беги вон! Вообще - балаган, как говорит Кутузов.»

Вопросы

1. Проанализируйте точку зрения Любаша, о которой говорил Гогин, с точки зрения соответствия действующему законодательству Российской Федерации. Согласны ли вы с ней?
2. Имеет ли Любаша право защищать свою жизнь и здоровье от нападения «несознательных» (лиц, не состоящих в коммунистической партии)?

1. Точку зрения Любаша можно по-разному понимать. С одной стороны, можно говорить о моратории на применение смертной казни в РФ. Смертная казнь как вид наказания содержится в ст. 44 Уголовного кодекса РФ, но с 1999 года после вынесения Постановления Конституционного суда РФ не применяется. Это говорит о гуманизации уголовного закона в России, где как в европейских странах такое наказание не применяется. С другой стороны, можно подумать, что Любаша говорит о своем праве на необходимую оборону и ее пределах. Как далеко она могла зайти, защищая собственную жизнь? УК РФ содержит наказание за превышение пределов необходимой обороны, правда более мягкое, чем за простое убийство. Да, я соглашусь с Любашей, так как для педофилов необходимо применять смертную казнь, как в США.
2. Каждый гражданин РФ имеет право защищать свою жизнь и здоровье, независимо от своей и их партийной принадлежности. Если рассмотреть ситуацию в романе, то Любаша действовала правомерно, нападение было ночью, было неожиданным для нее, хулиганов было много и она не могла объективно оценить степень и характер опасности нападения, тем более её сломанная рука говорит о том, что она в ходе нападения пострадала, вынуждена была защищаться. С точки зрения УК РФ, она действовала в состоянии необходимой обороны.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 7,00 из
10,00

Счастливый Миша Харченко (а по-простому Майкл) (впрочем, вы с ним уже знакомы) увидел результаты отборочного этапа олимпиады по праву, потрепал радостно завилявшего хвостом Марксика и сладко зевнул: «Мечты сбываются!!! Не зря трудился, как проклятый, целых две недели, дедушку - профессора расспрашивал про всякие термины. А дедушка молодец, - загадки юридические придумал для внука. Говорит: «Если отгадаешь - быть тебе юристом! А начнем, конечно, с науки наук – теории государства и права!» Но это завтра! А сейчас спать!!!» Помогите Майклу подготовиться к следующему этапу олимпиады по праву, разгадайте правовые термины. Для этого напишите правильные ответы на загадки (при этом обосновывать ответы не нужно!):

1. Этого нет, но может быть; но чтобы доказать, что этого нет, надо опровергнуть.
2. Этой деятельностью на основе правовых норм занимается и суд, и Президент, и даже декан, но этим не может заниматься гражданин.
3. Некая трансформация в правовом статусе, приводящая к возможностям, которые не могли бы возникнуть без этой трансформации еще некоторое время.
4. Этот термин используют часто в математике и других науках, но, общее с юридическим смыслом этого термина можно увидеть лишь в связи с использованием слова «если».
5. Этого либо нет, но признается, что существует, либо это существует, но признается, что не существует.
6. Из прошлого - в настоящее, из настоящего - в будущее (так можно сказать о результате правотворческой деятельности одного из органов некоторых государств).
7. Для того чтобы это возникло, нужно чтобы сначала много раз повторили, а потом признали.
8. Наведение порядка в правовом массиве.
9. Разновидность того, что указано в п.8, и то, что проводится законотворческим органом.
10. Из «правовой сказки» - в жизнь.

1. Презумпция невиновности;
2. Правотворчество;
3. Эмансипация;
4. Гипотеза;
5. Фикция (юридическая);
6. Правовой или судебный прецедент;
7. Правовой обычай;
8. Классификация;
9. Кодификация;
10. Правовая доктрина.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 2,00 из 7,00

Гр. Свиридов, проживающий в г. Москва, после долгого восхождения на горы Алтая решил отдохнуть и остановиться на один день в гостинице «Катунь». Однако ему было отказано. Администратор сослался на то, что они являются частным предприятием и в своих внутренних правилах ограничили круг постояльцев только жителями их региона. В последующем он посоветовал ему обратиться в отель «Белуха».

Добравшись до указанного отеля гр. Свиридов был размещен, но при условии, что будет прибывать в их апартаментах не менее трех дней. Это было обусловлено тем, что в настоящий момент в гостинице отсутствует должное количество персонала. Для его обслуживания необходимо вызывать на работу дополнительных сотрудников. Но на короткий период это делать нерентабельно.

Оказавшись в номере гр. Свиридов стал раскладывать умывальные принадлежности. Как только он положил обычную зубную щетку на стеклянную полочку, эта самая полочка упала и разбилась. По этой причине после сдачи комнаты Администрация отеля в оплату предоставленных услуг включила ее стоимость.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки зрения.
2. Были ли нарушены права потребителя и/или исполнителя услуг? Поясните, какие и почему?

1. С правовой точки зрения право Свиридова на получение услуг гостиниц были нарушены, нарушены его права как потребителя, так как если гостиница зарегистрирована как таковая, то она не может отказать в оказании услуг не жителям региона, администрация не имела право устанавливать такое ограничение, они могут только вводить правила проживания, не противоречащие закону, а это правило противоречит. Также незаконно требование жить только не менее трех дней, нерентабельность не может быть причиной отказа, это своего рода требование оплатить более трех дней.
2. По правилам оказания гостиничных услуг нарушены права Свиридова на минимальный срок пребывания в гостинице «Белуха», гостиница могла установить лишь максимальный срок пребывания, ему незаконно отказано в пребывании в гостинице «Катунь», несмотря на то, что оно частное, это дискриминация при оказании услуги. Что касается разбитой полочки, то это была непреднамеренная мелкая порча имущества, гостиницы обычно прощают это постояльцам. Но политика данной гостиницы направлена против постояльцев. Права гостиницы Свиридовым никак не нарушены.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 2,00 из 11,00

Гр. Ульянов 25 февраля отправился за покупкой зимней куртки. После приобретения необходимой одежды он зашел в продуктовый магазин. В виду большой сумки его не пустили в торговый зал, указав на обязанность воспользоваться камерой хранения на входе. Возражения гр. Ульянова не приняли, и он был вынужден положить свои вещи в указанное место.

Гр. Ульянов был доволен тем, что в магазине представлены товары по акции. Больше всего он взял дорогой рыбы с 80 % скидкой. На упаковке было написано: «Срок годности: 5 суток с даты изготовления. До и после вскрытия упаковки хранить при температуре от + 2 до + 6 Со. Дата изготовления (год, месяц, число): 21.02.20».

Единственная дорога к кассе была преграждена коробками с товаром. Пробираясь среди них, Ульянов задел банки на полке. Одна из них упала. На шум пришел Администратор магазина, извинился за загроможденность прохода и составил акт о произошедшем.

Кассир вместе с выбранным товаром попросила гр. Ульянова оплатить разбитую банку. Кроме этого, она предупредила, что часть товаров уже не участвует в акции, поэтому их цена изменилась.

На выходе из магазина охрана тщательно осмотрела и сверила приобретенные Ульяновым товары с фискальным чеком.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки зрения.
2. Были ли нарушены права покупателя и/или продавца? Поясните, какие и почему?

1. Требование сдать в камеру хранения большую сумку законно, он не должен был оплачивать разбитую банку, дорогую рыбу он должен был приобрести по акции как это указано на ценнике, охрана имела право сравнить выносимый из магазина товар с фискальным чеком, это их обязанность.
2. Были нарушены такие права покупателя: он не должен был оплачивать разбитую банку, так как эта обязанность могла возникнуть, если бы Ульянов преднамеренно ее разбил, что нужно будет доказать магазином, за случайно разбитую платить не нужно, во-вторых, покупатель оплачивает по ценам, указанным в ценниках, обязанность их менять лежит на магазине, и потом рыба с истекающим сроком годности (остались 1 сутки), не может быть исключена из акции. Ульянов права магазина не нарушил.

Вопрос **9**

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

После новогодних праздников работник не вышел на работу. На телефонные звонки и сообщения не отвечал. Кадровик выезжал по адресу места жительства работника, указанному в трудовом договоре, но дверь не открыли. Работодатель уволил работника за прогул, ведь работник не согласовал свое отсутствие. К тому же, по мнению работодателя, если не прекратить трудовые отношения, пришлось бы выплачивать работнику зарплату.

Вопросы:

1. Правильно ли поступил работодатель?
2. Оцените размышление работодателя, которым он руководствовался при принятии решения об увольнении работника с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации?

1. Поступил верно.
2. Работодатель имеет право увольнения по собственной инициативе в случае грубого однократного нарушения трудовой дисциплины, по Трудовому кодексу РФ это отсутствие работника на рабочем месте более четырех часов подряд. Это действительно является прогулом и пришлось бы платить зарплату. Работодатель принял все меры, чтобы убедиться в том, что работника нет по месту проживания. Решение законное.

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 2,00 из
6,00

Жители одного из субъектов РФ (назовем его А) супруги Пчелинцевы Андрей Петрович и Ада Валентиновна решили отметить 50-летие совместной жизни поездкой по местам юности. Они купили туристическую путевку в один из небольших городов субъекта Б, где учились в техникуме и где познакомились летом далекого 1970 года. Вот и дети выросли давно, уже внуки стали совсем взрослыми, а поехать все дела не давали. Решили не экономить: приобрели места в лучшей гостинице, забронировали столик в ресторане и отправились на отдых. Провинциальный городок Н-ск был тих и немногочислен, пандемия ограничила въезд обычных для этого времени года туристов из дальнего зарубежья, которые замирали в восхищении перед памятниками древней архитектуры, и городок как будто уснул, набираясь сил перед новым витком жизни. Супруги провели 2 прекрасных дня: гуляли, встречались с однокурсниками, наслаждались покоем. Впереди было еще несколько дней отдыха, когда вышло решение губернатора субъекта Б о том, что в условиях пандемии объявляется самоизоляция граждан старше 65 лет, которые не могут покидать свой дом под страхом административного наказания. Супруги рассудили, что решение губернатора субъекта Б распространяется только на жителей этого субъекта, однако на улице их остановил представитель полиции и составил протокол об административном правонарушении.

Вопрос:

1. Попробуйте дать оценку создавшейся ситуации с точки зрения известных вам правил действия закона в пространстве, во времени и по кругу лиц.

Если какой-либо субъект вводит какие-либо правила, ограничения, то они действуют в отношении всех лиц, которые находятся в данное время на территории данного субъекта. Поэтому решение губернатора распространялось и на них. При этом они имели право посещать лечебные учреждения, магазины, выходить на прогулку у дома. Вопрос в том, что Пчелинцевы не являются жителями субъекта и им должна была быть предоставлена возможность выезда в свой регион. Пчелинцевы должны были принять все меры, чтобы выехать в свой город, проявить ответственность, да и полицейские могли поступить по человечески, объяснить, что следует ограничить прогулки в людных местах, а не сразу выписывать штрафы.

[← Объявления](#)

Перейти на...

