

[Личный кабинет](#) / [Мои курсы](#) / [Заключительный этап. Профиль право](#)
/ [Задания Олимпиады школьников "В мир права" по профилю "право" 7 - 9 класс \(заключительный этап\)](#)
/ [Задания заключительного этапа](#)

Тест начат Суббота, 27 Февраль 2021, 10:00

Состояние Завершенные

Завершен Суббота, 27 Февраль 2021, 12:42

Прошло времени 2 час. 41 мин.

Оценка 30,00 из 68,00 (44%)

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

В рамках требований Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» инициативная группа граждан в целях ратификации РФ протокола № 6 от 28 апреля 1983 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни собрала более 2 млн подписей граждан РФ, проживающих на территории 26 субъектов Федерации. Подписи собирались для проведения референдума по вопросу исключения из Конституции Российской Федерации части 2 статьи 20 «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

Вопросы:

1. Какие требования Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» относительно порядка выдвижения инициативы проведения референдума соблюдены инициаторами в данном случае, а какие нарушены?
2. Соответствует ли данная инициатива Конституции РФ с точки зрения содержания предлагаемого вопроса референдума?
3. Какими законными действиями инициаторы отмены части 2 статьи 20 Конституции РФ могли попытаться добиться данной отмены?

1. в соответствии закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации». Соблюдены требования: инициативы проведения референдума принадлежит не менее чем 2 млн граждан Российской Федерации. Нарушено: инициативная группа должна состоять из региональных подгрупп, создаваемых в в более чем половина субъектов РФ. А это, как минимум 43 субъекта. Здесь же только в 26 субъектов.
2. Согласно Конституции РФ предложения о поправках и изменениях не могут быть вынесены инициативной группой. С предложением о поправках в главу 2 (в которую входит статья 20) могут вносить только Президент Российской Федерации, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство Российской Федерации, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, а также группа численностью не менее одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы.
3. Чтобы добиться отмены части 2 статьи 20 нужно, чтобы внесли предложения о пересмотре (Президент, Государственная дума и ДР). Если эти предложения поддержат 3/5 голосов членов совета федерации и депутатов государственной думы, то будет созываться Конституционное собрание. И далее уже проводится референдум по поводу внесения изменений в Конституцию.

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 2,00 из 5,00

В преддверии празднования 25-летия со дня принятия Конституции Республики N, (данная Республика является субъектом Российской Федерации). Глава этой Республики объявил помилование для осужденных за преступления небольшой и средней тяжести, проживающих на территории Республики, или содержащихся в учреждениях пенитенциарной системы, расположенных на территории данного субъекта Российской Федерации.

Вопросы:

1. Имел ли право Глава Республики N объявлять помилование?
2. Могли ли в качестве помилования быть освобождены от наказания все лица, осужденные за преступления небольшой и средней тяжести, отбывающие наказание на территории Республики N?
3. Какой орган государственной власти в данном случае мог бы принять решение об освобождении от наказания всех лиц, осужденных за преступления небольшой и средней тяжести?

Глава субъекта не имеет права объявлять помилование. Осуждённый сам выступает с просьбой о помиловании. Ее рассматривает территориальный орган уголовно-исполнительной системы и направляет в комиссию о помиловании субъекта. Далее, комиссия при положительном заключении, направляет ходатайство главе субъекта. А он уже направляет ходатайство о помиловании Президенту РФ. И только Президент РФ своим указом может объявлять помилование.

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 4,00

В ОВД «Чертаново Южное» ЮАО г. Москвы обратились супруги Колычевы с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении их зятя, который систематически избивает их дочь и несовершеннолетнюю внучку. Результатом последнего избиения дочери явились сломанное ребро и сотрясение мозга. В дежурной части полиции супругам Колычевым разъяснили, что заявление от них принять не могут, поскольку все происходящее является семейным делом и решать вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности должны пострадавшие. В принятии заявления у супругов Колычевых было отказано.

Вопросы:

1. Относятся ли действия зятя супругов Колычевых, следствием которых явились сломанное ребро и сотрясение мозга их внучки, к делам частно-публичного обвинения?
2. Являются ли супруги Колычевы по отношению к внучке близкими родственниками или законными представителями?
3. Каким правовым актом регламентируется порядок подачи заявления о возбуждении уголовного дела?

Согласно уголовно-процессуальному кодексу (а также семейному кодексу) бабушка и дедушка являются близкими родственниками. Но они не являются законными представителями: их дочь совершеннолетняя и дееспособная, а у внучки есть родители, не лишённые родительских прав. Поэтому бабушка и дедушка как законные представители не могут подать заявление об избиении. Только сам пострадавший (их дочь) или законный представитель или родитель несовершеннолетнего. Это дело относится к делу частно-публичного обвинения. Т.к. согласно уголовно-процессуальному кодексу побои относятся к делам частно-публичного обвинения. Уголовно-процессуальный кодекс РФ регламентирует порядок подачи заявления о возбуждении уголовного дела.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 0,00 из
6,00

Петров за участие в несанкционированном митинге был задержан сотрудниками полиции, которые его избили. Полагая, что в российском суде и правоохранительных органах не сможет защитить свои права, Петров не стал обращаться в органы предварительного следствия или в прокуратуру. Он обратился в Европейский суд по правам человека.

Вопросы:

1. Имеет ли Петров в данной ситуации право непосредственно обратиться в Европейский суд в целях защиты своего нарушенного права (прав) ?
2. За защитой какого конкретного права, принадлежащего Петрову, он обратился в Европейский суд по правам человека?
3. Какое решение может быть принято Европейским судом по правам человека в связи с обращением Петрова?

1. Петров не имел права обращаться в Европейский суд по правам человека, пока он не обращался в судебные органы в России.
2. Петров обратился в Европейский суд по правам человека по защите своих прав, связанных с личной неприкосновенностью.
3. Ему будет отказано судом в принятии заявления, ТК не пройдены судебные инстанции в России.

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 5,00 из
6,00

Прочитайте отрывок из романа-эпопеи Максима Горького «Жизнь Клима Самгина»:

«- Правда, что когда на вас хулиганы напали - Любаша ухлопала одного? - спросил Гогин, когда Клим сказал ему, что едет.

Было неприятно вспомнить о нападении.

- Да, она стреляла, - сухо ответил Самгин.

- Убила?

- Он встал и пошел. А я забыл взять револьвер.

Сказав это, Самгин вспомнил, что револьвер у него был взят Яковом, и рассердился на себя: зачем сказал?

- Ну, вот и поплатились за это, - равнодушно выговорил Гогин. - Любаша - у нас, и в полном расстройстве чувств, - устало продолжал он. - У нее рука переломлена, и вообще она помята. Пришла к нам ночью, совершенно угнетенная своим подвигом, и до сей поры городит чепуху о праве убивать сознательных и бессознательных. Выходит так, что ее, Любашу, убить можно, она - действует сознательно, - сама же она, как таковая, не имеет права убивать нападающую сволочь. Хороший она товарищ, ценный работник, но не может изжить народнической закваски, христианских чувств. Она там с моей сестрицей такие диспуты ведет, - беги вон! Вообще - балаган, как говорит Кутузов.»

Вопросы

1. Проанализируйте точку зрения Любаша, о которой говорил Гогин, с точки зрения соответствия действующему законодательству Российской Федерации. Согласны ли вы с ней?
2. Имеет ли Любаша право защищать свою жизнь и здоровье от нападения «несознательных» (лиц, не состоящих в коммунистической партии)?

1. Любаша имела ввиду необходимую оборону, которая допустима согласно уголовно-процессуальному кодексу российской федерации. Я с ней согласна, но нельзя превышать необходимую оборону. То есть характер защиты должен соответствовать характеру нападения.
2. Каждый человек, в том числе и Любаша, имеют право защищать свою жизнь и здоровье (уголовный кодекс и Конституция РФ). И уже не важно кто нападают: сознательные или "несознательные".

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 2,00 из
10,00

Счастливый Миша Харченко (а по-простому Майкл) (впрочем, вы с ним уже знакомы) увидел результаты отборочного этапа олимпиады по праву, потрепал радостно завилявшего хвостом Марксика и сладко зевнул: «Мечты сбываются!!! Не зря трудился, как проклятый, целых две недели, дедушку - профессора расспрашивал про всякие термины. А дедушка молодец, - загадки юридические придумал для внука. Говорит: «Если отгадаешь - быть тебе юристом! А начнем, конечно, с науки наук – теории государства и права!» Но это завтра! А сейчас спать!!!» Помогите Майклу подготовиться к следующему этапу олимпиады по праву, разгадайте правовые термины. Для этого напишите правильные ответы на загадки (при этом обосновывать ответы не нужно!):

1. Этого нет, но может быть; но чтобы доказать, что этого нет, надо опровергнуть.
2. Этой деятельностью на основе правовых норм занимается и суд, и Президент, и даже декан, но этим не может заниматься гражданин.
3. Некая трансформация в правовом статусе, приводящая к возможностям, которые не могли бы возникнуть без этой трансформации еще некоторое время.
4. Этот термин используют часто в математике и других науках, но, общее с юридическим смыслом этого термина можно увидеть лишь в связи с использованием слова «если».
5. Этого либо нет, но признается, что существует, либо это существует, но признается, что не существует.
6. Из прошлого - в настоящее, из настоящего - в будущее (так можно сказать о результате правотворческой деятельности одного из органов некоторых государств).
7. Для того чтобы это возникло, нужно чтобы сначала много раз повторили, а потом признали.
8. Наведение порядка в правовом массиве.
9. Разновидность того, что указано в п.8, и то, что проводится законотворческим органом.
10. Из «правовой сказки» - в жизнь.

1. презумпция невиновности
2. правовая деятельность
3. ограничение
4. логика
5. вина
6. парламент
7. истина
8. классификация правовых актов
9. законотворческий процесс
10. правоприменение

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 0,00 из
7,00

Гр. Свиридов, проживающий в г. Москва, после долгого восхождения на горы Алтая решил отдохнуть и остановиться на один день в гостинице «Катунь». Однако ему было отказано. Администратор сослался на то, что они являются частным предприятием и в своих внутренних правилах ограничили круг постояльцев только жителями их региона. В последующем он посоветовал ему обратиться в отель «Белуха».

Добравшись до указанного отеля гр. Свиридов был размещен, но при условии, что будет прибывать в их апартаментах не менее трех дней. Это было обусловлено тем, что в настоящий момент в гостинице отсутствует должное количество персонала. Для его обслуживания необходимо вызывать на работу дополнительных сотрудников. Но на короткий период это делать нерентабельно.

Оказавшись в номере гр. Свиридов стал раскладывать умывальные принадлежности. Как только он положил обычную зубную щетку на стеклянную полочку, эта самая полочка упала и разбилась. По этой причине после сдачи комнаты Администрация отеля в оплату предоставленных услуг включила ее стоимость.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки зрения.
2. Были ли нарушены права потребителя и/или исполнителя услуг? Поясните, какие и почему?

Права не были нарушены ни у потребителя, ни у исполнителя услуг (т.к. "Катунь" - это частная организация и вправе устанавливать свои требования и правила (а то что его обязали остановиться на 3 суток, так он сам и согласился на эти условия)). Поскольку исполнитель отвечает за сохранность вещей потребителя в соответствии с законодательством Российской Федерации. А потребитель несет ответственность и возмещает ущерб в случае утраты или повреждения по его вине имущества гостиницы в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 3,00 из
11,00

Гр. Ульянов 25 февраля отправился за покупкой зимней куртки. После приобретения необходимой одежды он зашел в продуктовый магазин. В виду большой сумки его не пустили в торговый зал, указав на обязанность воспользоваться камерой хранения на входе. Возражения гр. Ульянова не приняли, и он был вынужден положить свои вещи в указанное место.

Гр. Ульянов был доволен тем, что в магазине представлены товары по акции. Больше всего он взял дорогой рыбы с 80 % скидкой. На упаковке было написано: «Срок годности: 5 суток с даты изготовления. До и после вскрытия упаковки хранить при температуре от + 2 до + 6 С_о. Дата изготовления (год, месяц, число): 21.02.20».

Единственная дорога к кассе была преграждена коробками с товаром. Пробираясь среди них, Ульянов задел банки на полке. Одна из них упала. На шум пришел Администратор магазина, извинился за загроможденность прохода и составил акт о произошедшем.

Кассир вместе с выбранным товаром попросила гр. Ульянова оплатить разбитую банку. Кроме этого, она предупредила, что часть товаров уже не участвует в акции, поэтому их цена изменилась.

На выходе из магазина охрана тщательно осмотрела и сверила приобретенные Ульяновым товары с фискальным чеком.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки зрения.
2. Были ли нарушены права покупателя и/или продавца? Поясните, какие и почему?

В данной ситуации были нарушены права покупателя. В этом случае применяется статья 211 ГК РФ. Т.к. гр. Ульянов разбил товар случайно, наткнувшись на препятствие, сооруженное работниками магазина (коробки с товаром), в данной ситуации он не должен возмещать стоимость товара магазину, т.к. пока товар не прошел через кассу товар является собственностью магазина. За размещение товара в зале отвечает администрация магазина. То что на товар не проходит цена по акции: покупателю обязаны продать товар по той цене, которая указана на ценнике, в не в программе кассового аппарата. Также нельзя обязать покупателя сдавать личные вещи в камеру хранения, тем более что верхняя одежда в продуктовом магазине не продается, а у Ульянова есть чек из другого магазина.

Вопрос **9**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

После новогодних праздников работник не вышел на работу. На телефонные звонки и сообщения не отвечал. Кадровик выезжал по адресу места жительства работника, указанному в трудовом договоре, но дверь не открыли. Работодатель уволил работника за прогул, ведь работник не согласовал свое отсутствие. К тому же, по мнению работодателя, если не прекратить трудовые отношения, пришлось бы выплачивать работнику зарплату.

Вопросы:

1. Правильно ли поступил работодатель?
2. Оцените размышление работодателя, которым он руководствовался при принятии решения об увольнении работника с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации?

1. Работодатель поступил правильно, уволив работника за прогул. Прогул является дисциплинарным взысканием. Но нужно соблюдать процедуру наложения взыскания. При прогуле - отсутствие 4 и более часа на рабочем месте составляется акт. С работника нужно затребовать объяснения, если он отсутствует нужно написать уведомление о составлении акта и предложением о даче объяснений. Отправить по адресу местожительства с уведомлением. По прошествии 2 дней, отводимых на дачу объяснений нужно составить ещё один акт об отсутствии объяснений. Тут же можно зафиксировать факт звонков и сообщений без ответа. Далее подготовить приказ на увольнение.
2. Размышления работодателя не совсем верны. Работника пришлось уволить за нарушения дисциплины. Нужно только соблюсти процедуру и сроки увольнения.

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

Жители одного из субъектов РФ (назовем его А) супруги Пчелинцевы Андрей Петрович и Ада Валентиновна решили отметить 50-летие совместной жизни поездкой по местам юности. Они купили туристическую путевку в один из небольших городов субъекта Б, где учились в техникуме и где познакомились летом далекого 1970 года. Вот и дети выросли давно, уже внуки стали совсем взрослыми, а поехать все дела не давали. Решили не экономить: приобрели места в лучшей гостинице, забронировали столик в ресторане и отправились на отдых. Провинциальный городок Н-ск был тих и немногочислен, пандемия ограничила въезд обычных для этого времени года туристов из дальнего зарубежья, которые замирали в восхищении перед памятниками древней архитектуры, и городок как будто уснул, набираясь сил перед новым витком жизни. Супруги провели 2 прекрасных дня: гуляли, встречались с однокурсниками, наслаждались покоем. Впереди было еще несколько дней отдыха, когда вышло решение губернатора субъекта Б о том, что в условиях пандемии объявляется самоизоляция граждан старше 65 лет, которые не могут покидать свой дом под страхом административного наказания. Супруги рассудили, что решение губернатора субъекта Б распространяется только на жителей этого субъекта, однако на улице их остановил представитель полиции и составил протокол об административном правонарушении.

Вопрос:

1. Попробуйте дать оценку создавшейся ситуации с точки зрения известных вам правил действия закона в пространстве, во времени и по кругу лиц.

Закон субъекта распространяется на всех лиц этого субъекта - как жителей, так и приезжих гостей. Приезжие должны соблюдать эти законы. Поэтому на супругов Пчелинцевых правомерно был составлен протокол, если им было более 65 лет.

