

[Личный кабинет](#) / [Мои курсы](#) / [Заключительный этап. Профиль право](#)

/ [Задания Олимпиады школьников "В мир права" по профилю "право" 7 - 9 класс \(заключительный этап\)](#)

/ [Задания заключительного этапа](#)

Тест начат Суббота, 27 Февраль 2021, 10:00

Состояние Завершённые

Завершен Суббота, 27 Февраль 2021, 12:31

Прошло времени 2 час. 30 мин.

Оценка **33,00** из 68,00 (49%)

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

В рамках требований Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» инициативная группа граждан в целях ратификации РФ протокола № 6 от 28 апреля 1983 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни собрала более 2 млн подписей граждан РФ, проживающих на территории 26 субъектов Федерации. Подписи собирались для проведения референдума по вопросу исключения из Конституции Российской Федерации части 2 статьи 20 «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

Вопросы:

1. Какие требования Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» относительно порядка выдвижения инициативы проведения референдума соблюдены инициаторами в данном случае, а какие нарушены?
2. Соответствует ли данная инициатива Конституции РФ с точки зрения содержания предлагаемого вопроса референдума?
3. Какими законными действиями инициаторы отмены части 2 статьи 20 Конституции РФ могли попытаться добиться данной отмены?

Инициаторами были соблюдены такие условия, как:

1. выдвижение инициативы гражданами в количестве не менее 2 млн.
2. проживание граждан, оставивших свои подписи, на территории РФ

Не было соблюдено условие создания региональных групп не менее чем в половине субъектов РФ (подписи были собраны в 26 субъектах, что составляет менее 35% всех субъектов).

Данная инициатива соответствует Конституции РФ с точки зрения содержания предлагаемого вопроса.

Инициаторы отмены части 2 статьи 20 Конституции РФ могли попытаться добиться данной отмены путём проведения референдума с последующим обращением в соответствующие органы.

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

В преддверии празднования 25-летия со дня принятия Конституции Республики N, (данная Республика является субъектом Российской Федерации). Глава этой Республики объявил помилование для осужденных за преступления небольшой и средней тяжести, проживающих на территории Республики, или содержащихся в учреждениях пенитенциарной системы, расположенных на территории данного субъекта Российской Федерации.

Вопросы:

1. Имел ли право Глава Республики N объявлять помилование?
2. Могли ли в качестве помилования быть освобождены от наказания все лица, осужденные за преступления небольшой и средней тяжести, отбывающие наказание на территории Республики N?
3. Какой орган государственной власти в данном случае мог бы принять решение об освобождении от наказания всех лиц, осужденных за преступления небольшой и средней тяжести?

Глава Республики N не имел права объявлять помилование, так как помилование является актом, который выносится президентом РФ, субъектом которой является N.

Все лица, осуждённые за преступления небольшой и средней тяжести, не могли быть освобождены от наказания в качестве помилования, так как помилование является актом в отношении одного определённого лица.

Принять решение об освобождении от наказания данных лиц мог суд.

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 2,00 из 4,00

В ОВД «Чертаново Южное» ЮАО г. Москвы обратились супруги Колычевы с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении их зятя, который систематически избивает их дочь и несовершеннолетнюю внучку. Результатом последнего избиения дочери явились сломанное ребро и сотрясение мозга. В дежурной части полиции супругам Колычевым разъяснили, что заявление от них принять не могут, поскольку все происходящее является семейным делом и решать вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности должны пострадавшие. В принятии заявления у супругов Колычевых было отказано.

Вопросы:

1. Относятся ли действия зятя супругов Колычевых, следствием которых явились сломанное ребро и сотрясение мозга их внучки, к делам частно-публичного обвинения?
2. Являются ли супруги Колычевы по отношению к внучке близкими родственниками или законными представителями?
3. Каким правовым актом регламентируется порядок подачи заявления о возбуждении уголовного дела?

Действия зятя супругов Колычевых **не относятся** к делам частно-публичного обвинения, так как не являются изнасилованием, мошенничеством, нарушением авторских прав или иным действием, считающимся делом частно-публичного обвинения.

Супруги Колычёвы не являются законными представителями внучки, но являются её близкими родственниками, так как являются её бабушкой и дедушкой (родителями матери внучки).

Порядок подачи заявления о возбуждении уголовного дела регламентируется Уголовно-процессуальным Кодексом РФ.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 2,00 из
6,00

Петров за участие в несанкционированном митинге был задержан сотрудниками полиции, которые его избили. Полагая, что в российском суде и правоохранительных органах не сможет защитить свои права, Петров не стал обращаться в органы предварительного следствия или в прокуратуру. Он обратился в Европейский суд по правам человека.

Вопросы:

1. Имеет ли Петров в данной ситуации право непосредственно обратиться в Европейский суд в целях защиты своего нарушенного права (прав) ?
2. За защитой какого конкретного права, принадлежащего Петрову, он обратился в Европейский суд по правам человека?
3. Какое решение может быть принято Европейским судом по правам человека в связи с обращением Петрова?

Петров может обратиться в Европейский суд в целях защиты права на личную неприкосновенность, запрет пыток (унижающего достоинство наказания, за которое можно принять избиение).

Европейский суд по правам человека может или отклонить жалобу Петрова, или принять её в дальнейшее рассмотрение.

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 4,00 из
6,00

Прочитайте отрывок из романа-эпопеи Максима Горького «Жизнь Клима Самгина»:

«- Правда, что когда на вас хулиганы напали - Любаша ухлопала одного? - спросил Гогин, когда Клима сказал ему, что едет.

Было неприятно вспомнить о нападении.

- Да, она стреляла, - сухо ответил Самгин.

- Убила?

- Он встал и пошел. А я забыл взять револьвер.

Сказав это, Самгин вспомнил, что револьвер у него был взят Яковом, и рассердился на себя: зачем сказал?

- Ну, вот и поплатились за это, - равнодушно выговорил Гогин. - Любаша - у нас, и в полном расстройстве чувств, - устало продолжал он. - У нее рука переломлена, и вообще она помята. Пришла к нам ночью, совершенно угнетенная своим подвигом, и до сей поры городит чепуху о праве убивать сознательных и бессознательных. Выходит так, что ее, Любашу, убить можно, она - действует сознательно, - сама же она, как таковая, не имеет права убивать нападающую сволочь. Хороший она товарищ, ценный работник, но не может изжить народнической закваски, христианских чувств. Она там с моей сестрицей такие диспуты ведет, - беги вон! Вообще - балаган, как говорит Кутузов.»

Вопросы

1. Проанализируйте точку зрения Любаша, о которой говорил Гогин, с точки зрения соответствия действующему законодательству Российской Федерации. Согласны ли вы с ней?
2. Имеет ли Любаша право защищать свою жизнь и здоровье от нападения «несознательных» (лиц, не состоящих в коммунистической партии)?

Законодательство РФ расценивает убийство при превышении самообороны ("...убивать нападающую сволочь...") как преступление, таким образом, в данной позиции точка зрения Любаша соответствует действующему законодательству РФ.

Действия "хулиганов": нападение ("...когда на вас хулиганы напали..."), причинение вреда здоровью ("...У неё рука переломлена..."), покушение на убийство - расцениваются законодательством как преступления, права на которые ("...Выходит так, что её, Любашу, убить можно...") они не имеют. В данной позиции точка зрения Любаша не соответствует действующему законодательству РФ.

Я выражаю несогласие с точкой зрения Любаша, так как нападение и убийство является преступлением и не может быть оправдано в данной ситуации.

Любаша имеет право защищать свою жизнь и здоровье от нападения (в пределах допустимой самообороны). Однако, деление граждан на "сознательных" и "несознательных" по критерию принадлежности к партии является дискриминацией и нарушает права человека, что является недопустимым.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 2,00 из
10,00

Счастливый Миша Харченко (а по-простому Майкл) (впрочем, вы с ним уже знакомы) увидел результаты отборочного этапа олимпиады по праву, потрепал радостно завилявшего хвостом Марксика и сладко зевнул: «Мечты сбываются!!! Не зря трудился, как проклятый, целых две недели, дедушку - профессора расспрашивал про всякие термины. А дедушка молодец, - загадки юридические придумал для внука. Говорит: «Если отгадаешь - быть тебе юристом! А начнем, конечно, с науки наук – теории государства и права!» Но это завтра! А сейчас спать!!!» Помогите Майклу подготовиться к следующему этапу олимпиады по праву, разгадайте правовые термины. Для этого напишите правильные ответы на загадки (при этом обосновывать ответы не нужно!):

1. Этого нет, но может быть; но чтобы доказать, что этого нет, надо опровергнуть.
2. Этой деятельностью на основе правовых норм занимается и суд, и Президент, и даже декан, но этим не может заниматься гражданин.
3. Некая трансформация в правовом статусе, приводящая к возможностям, которые не могли бы возникнуть без этой трансформации еще некоторое время.
4. Этот термин используют часто в математике и других науках, но, общее с юридическим смыслом этого термина можно увидеть лишь в связи с использованием слова «если».
5. Этого либо нет, но признается, что существует, либо это существует, но признается, что не существует.
6. Из прошлого - в настоящее, из настоящего - в будущее (так можно сказать о результате правотворческой деятельности одного из органов некоторых государств).
7. Для того чтобы это возникло, нужно чтобы сначала много раз повторили, а потом признали.
8. Наведение порядка в правовом массиве.
9. Разновидность того, что указано в п.8, и то, что проводится законотворческим органом.
10. Из «правовой сказки» - в жизнь.

1. Вина
3. Дееспособность
4. Предположение
5. Вред
7. Обычай и/или традиция
8. Систематизация
9. Инкорпорация

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 1,00 из 7,00

Гр. Свиридов, проживающий в г. Москва, после долгого восхождения на горы Алтая решил отдохнуть и остановиться на один день в гостинице «Катунь». Однако ему было отказано. Администратор сослался на то, что они являются частным предприятием и в своих внутренних правилах ограничили круг постояльцев только жителями их региона. В последующем он посоветовал ему обратиться в отель «Белуха».

Добравшись до указанного отеля гр. Свиридов был размещен, но при условии, что будет прибывать в их апартаментах не менее трех дней. Это было обусловлено тем, что в настоящий момент в гостинице отсутствует должное количество персонала. Для его обслуживания необходимо вызывать на работу дополнительных сотрудников. Но на короткий период это делать нерентабельно.

Оказавшись в номере гр. Свиридов стал раскладывать умывальные принадлежности. Как только он положил обычную зубную щетку на стеклянную полочку, эта самая полочка упала и разбилась. По этой причине после сдачи комнаты Администрация отеля в оплату предоставленных услуг включила ее стоимость.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки зрения.
2. Были ли нарушены права потребителя и/или исполнителя услуг? Поясните, какие и почему?

Гостиница "Катунь" имела право ввести подобное правило из соображений безопасности и/или по иным причинам. Так как гр. Свиридов не бронировал номер в гостинице, то отказ был правомерным.

Отель "Белуха" не имел права выдвигать гр. Свиридову условия о сроках пребывания.

Администрация отеля должна была рассмотреть возможность неисправности креплений стеклянной полки, что освободило бы гр. Свиридова от оплаты поломки, произошедшей не по его вине.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 11,00

Гр. Ульянов 25 февраля отправился за покупкой зимней куртки. После приобретения необходимой одежды он зашел в продуктовый магазин. В виду большой сумки его не пустили в торговый зал, указав на обязанность воспользоваться камерой хранения на входе. Возражения гр. Ульянова не приняли, и он был вынужден положить свои вещи в указанное место.

Гр. Ульянов был доволен тем, что в магазине представлены товары по акции. Больше всего он взял дорогой рыбы с 80 % скидкой. На упаковке было написано: «Срок годности: 5 суток с даты изготовления. До и после вскрытия упаковки хранить при температуре от + 2 до + 6 С°. Дата изготовления (год, месяц, число): 21.02.20».

Единственная дорога к кассе была преграждена коробками с товаром. Пробираясь среди них, Ульянов задел банки на полке. Одна из них упала. На шум пришел Администратор магазина, извинился за загроможденность прохода и составил акт о произошедшем.

Кассир вместе с выбранным товаром попросила гр. Ульянова оплатить разбитую банку. Кроме этого, она предупредила, что часть товаров уже не участвует в акции, поэтому их цена изменилась.

На выходе из магазина охрана тщательно осмотрела и сверила приобретенные Ульяновым товары с фискальным чеком.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки зрения.
2. Были ли нарушены права покупателя и/или продавца? Поясните, какие и почему?

Сотрудники магазина не имели права настаивать на том, чтобы гр. Ульянов оставил сумку в камере хранения, так как это расценивается как принуждение к заключению договора с магазином.

В интересах сотрудников магазина обеспечить свободный проход между торговыми рядами и проход к кассам. Ответственность за расстановку товара несут только сотрудники магазина, поэтому требование оплатить разбитую банку являлось неправомерным.

Заявление об изменении цены, не зафиксированном на ценнике в торговом зале, гр. Ульянов может считать нарушением своего права на достоверную информацию. Цены в кассовой системе должны соответствовать ценам, указанным на ценниках в торговом зале.

Охрана не имела права проводить досмотр гр. Ульянова, такими полномочиями владеют только сотрудники полиции.

Вопрос **9**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 6,00

После новогодних праздников работник не вышел на работу. На телефонные звонки и сообщения не отвечал. Кадровик выезжал по адресу места жительства работника, указанному в трудовом договоре, но дверь не открыли. Работодатель уволил работника за прогул, ведь работник не согласовал свое отсутствие. К тому же, по мнению работодателя, если не прекратить трудовые отношения, пришлось бы выплачивать работнику зарплату.

Вопросы:

1. Правильно ли поступил работодатель?
2. Оцените размышление работодателя, которым он руководствовался при принятии решения об увольнении работника с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации?

Работодатель обязан был направить уведомление с запросом объяснения причин прогула и ожидать ответа в течение двух дней, после чего предпринимать иные меры. В условии задачи не говорится о сроках прогула и дате момента увольнения, поэтому невозможно оценить правомерность действий работодателя.

С точки зрения морали поступок работодателя можно считать неприемлемым, так как работодателю неизвестна причина прогула, которой может являться несчастный случай или иная чрезвычайная ситуация; таким образом, работодатель предположительно лишает человека заработка, ставя его в ещё более неприятное положение.

Размышления работодателя можно считать ошибочными, так как работодатель в любом случае обязан рассчитать сотрудника за зафиксированное отработанное время; а время отсутствия работника на рабочем месте не оплачивается, так как зафиксирован факт невыполнения рабочих обязанностей (аналогично со временем пребывания в неоплачиваемом отпуске и/или во время отсутствия по причине болезни).

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 1,00 из
6,00

Жители одного из субъектов РФ (назовем его А) супруги Пчелинцевы Андрей Петрович и Ада Валентиновна решили отметить 50-летие совместной жизни поездкой по местам юности. Они купили туристическую путевку в один из небольших городов субъекта Б, где учились в техникуме и где познакомились летом далекого 1970 года. Вот и дети выросли давно, уже внуки стали совсем взрослыми, а поехать все дела не давали. Решили не экономить: приобрели места в лучшей гостинице, забронировали столик в ресторане и отправились на отдых. Провинциальный городок Н-ск был тих и немногочислен, пандемия ограничила въезд обычных для этого времени года туристов из дальнего зарубежья, которые замирали в восхищении перед памятниками древней архитектуры, и городок как будто уснул, набираясь сил перед новым витком жизни. Супруги провели 2 прекрасных дня: гуляли, встречались с однокурсниками, наслаждались покоем. Впереди было еще несколько дней отдыха, когда вышло решение губернатора субъекта Б о том, что в условиях пандемии объявляется самоизоляция граждан старше 65 лет, которые не могут покидать свой дом под страхом административного наказания. Супруги рассудили, что решение губернатора субъекта Б распространяется только на жителей этого субъекта, однако на улице их остановил представитель полиции и составил протокол об административном правонарушении.

Вопрос:

1. Попробуйте дать оценку создавшейся ситуации с точки зрения известных вам правил действия закона в пространстве, во времени и по кругу лиц.

Прибывающие в регион в качестве туристов граждане возрастом старше 65 лет обязаны изолироваться наравне с проживающими в этом регионе, так как подвергаются одинаковому с ними риску. В интересах представителей власти обеспечить безопасное размещение в регионе и/или трансфер туристов в регион их постоянного проживания для обеспечения безопасности.

[← Объявления](#)

Перейти на...

