

# Агишев Глеб Олегович

[Личный кабинет](#) / [Мои курсы](#) / [Заключительный этап. Профиль право](#)

/ [Задания Олимпиады школьников "В мир права" по профилю "право" 7 - 9 класс \(заключительный этап\)](#)

/ [Задания заключительного этапа](#)

**Тест начат** Суббота, 27 Февраль 2021, 10:00

**Состояние** Завершенные

**Завершен** Суббота, 27 Февраль 2021, 12:07

**Прошло времени** 2 час. 7 мин.

**Оценка** 30,00 из 68,00 (44%)

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 7,00

В рамках требований Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» инициативная группа граждан в целях ратификации РФ протокола № 6 от 28 апреля 1983 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни собрала более 2 млн подписей граждан РФ, проживающих на территории 26 субъектов Федерации. Подписи собирались для проведения референдума по вопросу исключения из Конституции Российской Федерации части 2 статьи 20 «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

Вопросы:

1. Какие требования Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» относительно порядка выдвижения инициативы проведения референдума соблюдены инициаторами в данном случае, а какие нарушены?
2. Соответствует ли данная инициатива Конституции РФ с точки зрения содержания предлагаемого вопроса референдума?
3. Какими законными действиями инициаторы отмены части 2 статьи 20 Конституции РФ могли попытаться добиться данной отмены?

1) Инициаторы собрали 2 млн подписей, однако не соблюли количество субъектов. В соответствии с ФКЗ "О референдуме" инициативная группа должна была собрать подписи в половине субъектов РФ

2) Данная инициатива не соответствует Конституции РФ так как инициативная группа граждан не входит в круг субъектов законодательной инициативы по вопросам принятия поправок в главы 1,2,9. В данном случае следует собрать Конституционное собрание по вопросам принятия новой Конституции

3) Стать субъектами законодательной инициативы по вопросам внесения поправок в Конституцию РФ. Например сенаторами Совета Федерации ФС РФ.

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

В преддверии празднования 25-летия со дня принятия Конституции Республики N, (данная Республика является субъектом Российской Федерации). Глава этой Республики объявил помилование для осужденных за преступления небольшой и средней тяжести, проживающих на территории Республики, или содержащихся в учреждениях пенитенциарной системы, расположенных на территории данного субъекта Российской Федерации.

Вопросы:

1. Имел ли право Глава Республики N объявлять помилование?
2. Могли ли в качестве помилования быть освобождены от наказания все лица, осужденные за преступления небольшой и средней тяжести, отбывающие наказание на территории Республики N?
3. Какой орган государственной власти в данном случае мог бы принять решение об освобождении от наказания всех лиц, осужденных за преступления небольшой и средней тяжести?

1) Нет, не имел. В соответствии с Конституцией РФ помилование объявляет Президент РФ.

2) Нет не могли. Помилование осуществляется в отношении конкретного лица.

3) В данном случае Государственная дума Федерального собрания РФ могла принять постановление об амнистии.

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 0,00 из 4,00

В ОВД «Чертаново Южное» ЮАО г. Москвы обратились супруги Колычевы с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении их зятя, который систематически избивает их дочь и несовершеннолетнюю внучку. Результатом последнего избиения дочери явились сломанное ребро и сотрясение мозга. В дежурной части полиции супругам Колычевым разъяснили, что заявление от них принять не могут, поскольку все происходящее является семейным делом и решать вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности должны пострадавшие. В принятии заявления у супругов Колычевых было отказано.

Вопросы:

1. Относятся ли действия зятя супругов Колычевых, следствием которых явились сломанное ребро и сотрясение мозга их внучки, к делам частного-публичного обвинения?
2. Являются ли супруги Колычевы по отношению к внучке близкими родственниками или законными представителями?
3. Каким правовым актом регламентируется порядок подачи заявления о возбуждении уголовного дела?

1) Действия зятя следует квалифицировать как побои. В задаче отсутствует информация о том, что зять был подвергнут административному наказанию, что в соответствии со ст.20 УПК РФ является делом частного обвинения. Побои - состав преступления, который относится к делам частного-публичного обвинения

2) Супруги являются близкими родственниками т.к. в соответствии со ст.5 УПК РФ бабушки и дедушки входят в перечень близких родственников, однако не являются законными представителями.

3) Этот порядок регулируется Уголовно-процессуальным кодексом РФ (УПК РФ)

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 0,00 из  
6,00

Петров за участие в несанкционированном митинге был задержан сотрудниками полиции, которые его избили. Полагая, что в российском суде и правоохранительных органах не сможет защитить свои права, Петров не стал обращаться в органы предварительного следствия или в прокуратуру. Он обратился в Европейский суд по правам человека.

Вопросы:

1. Имеет ли Петров в данной ситуации право непосредственно обратиться в Европейский суд в целях защиты своего нарушенного права (прав) ?
2. За защитой какого конкретного права, принадлежащего Петрову, он обратился в Европейский суд по правам человека?
3. Какое решение может быть принято Европейским судом по правам человека в связи с обращением Петрова?

1) Не имеет т.к. не исчерпаны все средства внутригосударственной защиты, что является одним из критериев приемлемости обращения в ЕСПЧ. Кроме того, нет информации, что Петров понёс значительный ущерб, что тоже является одним из критериев приемлемости обращения в ЕСПЧ.

2) Право на жизнь. О праве на манифестацию говорить нельзя т.к. митинг, как публичное мероприятие, в соответствии с Федеральным законом "О публичных мероприятиях" должен быть согласован с органом исполнительной власти. В данном случае митинг являлся несанкционированным.

3) Отказ в принятии обращения. Жалоба не приемлема.

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 5,00 из  
6,00

Прочитайте отрывок из романа-эпопеи Максима Горького «Жизнь Клима Самгина»:

«- Правда, что когда на вас хулиганы напали - Любаша ухлопала одного? - спросил Гогин, когда Клим сказал ему, что едет.

Было неприятно вспомнить о нападении.

- Да, она стреляла, - сухо ответил Самгин.

- Убила?

- Он встал и пошел. А я забыл взять револьвер.

Сказав это, Самгин вспомнил, что револьвер у него был взят Яковом, и рассердился на себя: зачем сказал?

- Ну, вот и поплатились за это, - равнодушно выговорил Гогин. - Любаша - у нас, и в полном расстройстве чувств, - устало продолжал он. - У нее рука переломлена, и вообще она помята. Пришла к нам ночью, совершенно угнетенная своим подвигом, и до сей поры городит чепуху о праве убивать сознательных и бессознательных. Выходит так, что ее, Любашу, убить можно, она - действует сознательно, - сама же она, как таковая, не имеет права убивать нападающую сволочь. Хороший она товарищ, ценный работник, но не может изжить народнической закваски, христианских чувств. Она там с моей сестрицей такие диспуты ведет, - беги вон! Вообще - балаган, как говорит Кутузов.»

Вопросы

1. Проанализируйте точку зрения Любаши, о которой говорил Гогин, с точки зрения соответствия действующему законодательству Российской Федерации. Согласны ли вы с ней?
2. Имеет ли Любаша право защищать свою жизнь и здоровье от нападения «несознательных» (лиц, не состоящих в коммунистической партии)?

1) Точка зрения Любаши не соответствует действующему законодательству РФ. Любаша в соответствии с положениями УК РФ о необходимой обороне имеет право наносить равноценный вред здоровью/жизни нападающему на неё лицу.(2) Независимо от того "сознательный" или "несознательный" человек на неё нападает. Это обстоятельство, исключающее преступность деяния.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 6,00 из  
10,00

Счастливый Миша Харченко (а по-простому Майкл) (впрочем, вы с ним уже знакомы) увидел результаты отборочного этапа олимпиады по праву, потрепал радостно завилявшего хвостом Марксика и сладко зевнул: «Мечты сбываются!!! Не зря трудился, как проклятый, целых две недели, дедушку - профессора расспрашивал про всякие термины. А дедушка молодец, - загадки юридические придумал для внука. Говорит: «Если отгадаешь - быть тебе юристом! А начнем, конечно, с науки наук – теории государства и права!» Но это завтра! А сейчас спать!!!» Помогите Майклу подготовиться к следующему этапу олимпиады по праву, разгадайте правовые термины. Для этого напишите правильные ответы на загадки (при этом обосновывать ответы не нужно!):

1. Этого нет, но может быть; но чтобы доказать, что этого нет, надо опровергнуть.
2. Этой деятельностью на основе правовых норм занимается и суд, и Президент, и даже декан, но этим не может заниматься гражданин.
3. Некая трансформация в правовом статусе, приводящая к возможностям, которые не могли бы возникнуть без этой трансформации еще некоторое время.
4. Этот термин используют часто в математике и других науках, но, общее с юридическим смыслом этого термина можно увидеть лишь в связи с использованием слова «если».
5. Этого либо нет, но признается, что существует, либо это существует, но признается, что не существует.
6. Из прошлого - в настоящее, из настоящего - в будущее (так можно сказать о результате правотворческой деятельности одного из органов некоторых государств).
7. Для того чтобы это возникло, нужно чтобы сначала много раз повторили, а потом признали.
8. Наведение порядка в правовом массиве.
9. Разновидность того, что указано в п.8, и то, что проводится законотворческим органом.
10. Из «правовой сказки» - в жизнь.

- 1) Правовая презумпция
- 2) Применение права
- 3) Эмансипация
- 4) Гипотеза
- 5) Правовая фикция
- 6) Рецепция
- 7) Правосубъектность
- 8) Систематизация права
- 9) Консолидация права
- 10) Правотворчество

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 3,00 из  
7,00

Гр. Свиридов, проживающий в г. Москва, после долгого восхождения на горы Алтая решил отдохнуть и остановиться на один день в гостинице «Катунь». Однако ему было отказано. Администратор сослался на то, что они являются частным предприятием и в своих внутренних правилах ограничили круг постояльцев только жителями их региона. В последующем он посоветовал ему обратиться в отель «Белуха».

Добравшись до указанного отеля гр. Свиридов был размещен, но при условии, что будет прибывать в их апартаментах не менее трех дней. Это было обусловлено тем, что в настоящий момент в гостинице отсутствует должное количество персонала. Для его обслуживания необходимо вызывать на работу дополнительных сотрудников. Но на короткий период это делать нерентабельно.

Оказавшись в номере гр. Свиридов стал раскладывать умывальные принадлежности. Как только он положил обычную зубную щетку на стеклянную полочку, эта самая полочка упала и разбилась. По этой причине после сдачи комнаты Администрация отеля в оплату предоставленных услуг включила ее стоимость.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки зрения.
2. Были ли нарушены права потребителя и/или исполнителя услуг? Поясните, какие и почему?

1) Гр. Свиридову не должно было быть отказано в размещении т.к. гостиница предлагает заключить ПУБЛИЧНЫЙ ДОГОВОР, который заключается в обязанности продавца предоставить товар/услуги каждому кто к нему обратится

2) Да нарушение были. В соответствии с законом РФ "О защите прав потребителей" гостиница не может требовать уплаты за разбитую стеклянную полочку. Более того она была обязана предоставить безопасную стеклянную полочку гр-ну Свиридову для обычной её эксплуатации.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 11,00

Гр. Ульянов 25 февраля отправился за покупкой зимней куртки. После приобретения необходимой одежды он зашел в продуктовый магазин. В виду большой сумки его не пустили в торговый зал, указав на обязанность воспользоваться камерой хранения на входе. Возражения гр. Ульянова не приняли, и он был вынужден положить свои вещи в указанное место.

Гр. Ульянов был доволен тем, что в магазине представлены товары по акции. Больше всего он взял дорогой рыбы с 80 % скидкой. На упаковке было написано: «Срок годности: 5 суток с даты изготовления. До и после вскрытия упаковки хранить при температуре от + 2 до + 6 С°. Дата изготовления (год, месяц, число): 21.02.20».

Единственная дорога к кассе была преграждена коробками с товаром. Пробираясь среди них, Ульянов задел банки на полке. Одна из них упала. На шум пришел Администратор магазина, извинился за загроможденность прохода и составил акт о произошедшем.

Кассир вместе с выбранным товаром попросила гр. Ульянова оплатить разбитую банку. Кроме этого, она предупредила, что часть товаров уже не участвует в акции, поэтому их цена изменилась.

На выходе из магазина охрана тщательно осмотрела и сверила приобретенные Ульяновым товары с фискальным чеком.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки зрения.
2. Были ли нарушены права покупателя и/или продавца? Поясните, какие и почему?

Риск случайной гибели товара по договору купли-продажи лежит на продавце (в соотв. с ГК РФ) до момента передачи товара покупателю. Ульянов разбил банки неумышленно, а следовательно не должен платить за разбитую банку. Тем более банки не были разложены по полкам сотрудниками магазина (ЗоЗПП). Было нарушено право покупателя знать цену товара. Кассир не могла требовать уплаты рыбы по полной цене т.к. Ульянов брал её по цене, которая указана на ценнике.

Ещё одно нарушение состоит в том, что в задаче не сказано в каком году Ульянов отправился на покупку зимней куртки и если всё же речь идет о 2021 году, то рыба была давно просрочена и должна была быть удалена с прилавков т.к. её срок годности закончился 26 февраля 2020.

Вопрос **9**

Выполнен

Баллов: 0,00 из 6,00

После новогодних праздников работник не вышел на работу. На телефонные звонки и сообщения не отвечал. Кадровик выезжал по адресу местожительства работника, указанному в трудовом договоре, но дверь не открыли. Работодатель уволил работника за прогул, ведь работник не согласовал свое отсутствие. К тому же, по мнению работодателя, если не прекратить трудовые отношения, пришлось бы выплачивать работнику зарплату.

Вопросы:

1. Правильно ли поступил работодатель?
2. Оцените размышление работодателя, которым он руководствовался при принятии решения об увольнении работника с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации?

1) Работодатель поступил правильно. В соответствии с ТК РФ прогул является однократным нарушением, за которое можно уволить работника по инициативе работодателя.

2) Однако работодателю все равно придется выплатить работнику заработную плату за данный период в соответствии с ТК РФ

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 3,00 из  
6,00

Жители одного из субъектов РФ (назовем его А) супруги Пчелинцевы Андрей Петрович и Ада Валентиновна решили отметить 50-летие совместной жизни поездкой по местам юности. Они купили туристическую путевку в один из небольших городов субъекта Б, где учились в техникуме и где познакомились летом далекого 1970 года. Вот и дети выросли давно, уже внуки стали совсем взрослыми, а поехать все дела не давали. Решили не экономить: приобрели места в лучшей гостинице, забронировали столик в ресторане и отправились на отдых. Провинциальный городок Н-ск был тих и немногочислен, пандемия ограничила въезд обычных для этого времени года туристов из дальнего зарубежья, которые замирали в восхищении перед памятниками древней архитектуры, и городок как будто уснул, набираясь сил перед новым витком жизни. Супруги провели 2 прекрасных дня: гуляли, встречались с однокурсниками, наслаждались покоем. Впереди было еще несколько дней отдыха, когда вышло решение губернатора субъекта Б о том, что в условиях пандемии объявляется самоизоляция граждан старше 65 лет, которые не могут покидать свой дом под страхом административного наказания. Супруги рассудили, что решение губернатора субъекта Б распространяется только на жителей этого субъекта, однако на улице их остановил представитель полиции и составил протокол об административном правонарушении.

Вопрос:

1. Попробуйте дать оценку создавшейся ситуации с точки зрения известных вам правил действия закона в пространстве, во времени и по кругу лиц.

Сотрудник полиции правомерно и обосновано составил протокол об административном правонарушении. Административный закон распространяется на всех субъектов соответствующих правоотношений. Во время совершения этого административного правонарушения юридическую силу имел закон, закрепляющий административную ответственность. С точки зрения действия закона в пространстве, действовал закон субъекта РФ, что, конечно, правомерно т.к. в соответствии с Конституцией административное право находится в совместном ведении РФ и субъектов РФ. Действует закон субъекта во время совершения правонарушения.

◀ [Объявления](#)

Перейти на...

