

Чепурной Владимир Александрович

Тест начат Суббота, 27 Февраль 2021, 10:02

Состояние Завершенные

Завершен Суббота, 27 Февраль 2021, 14:00

**Прошло
времени** 3 час. 57 мин.

Оценка 52,00 из 94,00 (55%)

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 2,00 из
4,00

Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации внес в Государственную Думу Федерального Собрания России проект поправки в федеральные законы о выборах, предполагающий введение штрафа за порчу избирательного бюллетеня либо неявку на выборы (отказ от голосования). Согласно пояснительной записке к законопроекту полученные в результате наложения штрафов суммы могли бы быть направлены на компенсацию государственных расходов, затраченных на проведение выборов.

Вопросы:

1. Предполагает ли данная инициатива переход активного избирательного права в разряд обязанностей?
2. Является ли председатель Центральной избирательной комиссии субъектом подобного рода инициативы?

1. Нет, не предполагает, так как Конституция РФ закрепляет активное избирательное право именно как право, но не обязанность

2. Председатель ЦИК не является субъектом законодательной инициативы согласно Конституции РФ

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 7,00

В рамках требований Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» инициативная группа граждан в целях ратификации РФ протокола № 6 от 28 апреля 1983 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни собрала более 2 млн подписей граждан РФ, проживающих на территории 26 субъектов Федерации. Подписи собирались для проведения референдума по вопросу исключения из Конституции Российской Федерации части 2 статьи 20 «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

Вопросы:

1. Какие требования действующего законодательства РФ относительно порядка выдвижения инициативы проведения референдума в данном случае соблюдены инициаторами, а какие нарушены?
2. Соответствует ли данная инициатива Конституции РФ с точки зрения содержания предлагаемого вопроса референдума?
3. Какими законными действиями инициаторы отмены части 2 статьи 20 Конституции РФ могли попытаться добиться своей цели?

1. Инициатива проведения референдума принадлежит не менее чем двум миллионам граждан Российской Федерации, имеющих право на участие в референдуме - при условии, что на территории одного субъекта Российской Федерации или в совокупности за пределами территории Российской Федерации находится место жительства не более 50 тысяч их них - это требование было нарушено. А соблюдено требование о количестве подписей - 2 миллиона
2. Ст. 20 Конституции РФ находится в главе 1 „ Основы конституционного строя“, положения которой могут быть изменены только в случае принятия новой Конституции. На референдуме это вопрос может решаться только в том случае, если Конституционное Собрание вынесет проект новой Конституции на референдум. Следовательно, данная инициатива не соответствует Конституции РФ.
3. Жители РФ могли вынести на референдум вопрос об исключении смертной казни из системы наказаний, установленной Уголовным кодексом РФ

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 8,00 из
10,00

Счастливый Миша Харченко (а по-простому Майкл) увидел результаты отборочного этапа олимпиады по праву, потрепал радостно завилявшего хвостом Марксика и сладко зевнул: «Мечты сбываются!!! Не зря трудился, как проклятый, целых две недели, дедушку - профессора расспрашивал про всякие термины. А дедушка молодец, - загадки юридические придумал для внука. Говорит: «Если отгадаешь - быть тебе юристом! А начнем, конечно, с науки наук – теории государства и права!» Но это завтра! А сейчас спать!!!» Помогите Майклу подготовиться к следующему этапу олимпиады по праву, разгадайте правовые термины. Для этого напишите правильные ответы на загадки (при этом обосновывать ответы не нужно!):

1. Этого нет, но может быть; но чтобы доказать, что этого нет, надо опровергнуть.
2. Этой деятельностью на основе правовых норм занимается и суд, и Президент, и даже декан, но этим не может заниматься гражданин.
3. Некая трансформация в правовом статусе, приводящая к возможностям, которые не могли бы возникнуть без этой трансформации еще некоторое время.
4. Этот термин используют часто в математике и других науках, но, общее с юридическим смыслом этого термина можно увидеть лишь в связи с использованием слова «если».
5. Этого либо нет, но признается, что существует, либо это существует, но признается, что не существует.
6. Из прошлого - в настоящее, из настоящего - в будущее (так можно сказать о результате правотворческой деятельности одного из органов некоторых государств).
7. Для того чтобы это возникло, нужно чтобы сначала много раз повторили, а потом признали.
8. Наведение порядка в правовом массиве.
9. Разновидность того, что указано в п.8, и то, что проводится законотворческим органом.
10. Из «правовой сказки» - в жизнь.

1. Презумпция
2. Правоприменение
3. Правообразование
4. Гипотеза
5. Фикция
6. Рецепция
7. Правовой обычай
8. Систематизация
9. Кодификация
10. Реализация права

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 4,00 из
6,00

Дипломат Аарон Сайфер из США был помещен в тюрьму Марокко в связи с тем, что марокканские спецслужбы обнаружили в дипломатической почте посылку на его имя, в которой помимо прочего находилось пять граммов наркотических веществ.

Вопросы:

1. Имели ли право марокканские спецслужбы просматривать дипломатическую почту?
2. Действует ли в отношении Аарона Сайфера дипломатический иммунитет?
3. Необходимо ли соблюдение особой процедуры для привлечения дипломата к ответственности?
4. Может ли в данном случае Аарон Сайфер быть привлечен к уголовной ответственности? Если да, то в каком порядке?

1. Согласно нормам международного права (Венской Конвенции о дипломатических сношениях 1961 года) дипломатическая почта пользуется иммунитетом и не может быть досмотрена правоохранительными органами государства пребывания дипломата.

2. Да, в отношении Аэрона Сайфера действует дипломатический иммунитет согласно нормам международного права, а именно Венской Конвенции о дипломатических сношениях 1961 года - он является дипломатом Соединённых Штатов Америки.

3. Да, необходимо соблюдение особой процедуры для привлечения дипломата к ответственности, так как лишить его иммунитета может только то государство, которое его назначило.

4. Да, Аарон Сайфер может быть привлечён к уголовной ответственности, если США лишат его дипломатического иммунитета, только в таком порядке он может быть привлечён к уголовной ответственности. Однако в данном случае: марокканские спецслужбы досмотрели почту дипломата США Аэрона Сайфера чем нарушили вышеперечисленные нормы, следовательно, Аарон Сайфер не может быть привлечён к уголовной ответственности именно в этом случае.

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 4,00 из
6,00

Бармаглоты – мигрирующий вид. Летом они обитают в Маркизии, зимой – в Юнгии. Юнгия – это маленькое государство, в котором проживает коренной малочисленный народ племя Ид, чьим основным видом деятельности является охота на бармаглов, сохранение и передача культурных традиций. Пропитание народа зависит от данных животных. Маркизия является развитой страной, изготавливающей лекарство от сахарного диабета и экспортирующей его на мировой рынок (основное действующее вещество лекарства получается из печени бармаглов). Оба государства – страны-участницы ООН. Со временем комитет природоохраны Юнгии зафиксировал статистику по снижению популяции бармаглов на 25 процентов. Король Юнгии на встрече с президентом Маркизии попытался договориться о прекращении убийств бармаглов для изготовления лекарства в связи с опасностью вымирания вида. Президент Маркизии ответил отказом. Король Юнгии, возмущенный такой реакцией со стороны главы соседнего государства, дал поручение Министру юстиции подготовить обращение в суд.

Вопросы:

1. Какой суд может рассматривать иск к республике Маркизия со стороны королевства Юнгии?
2. На какие источники права могут ссылаться Юнгианцы при подаче заявления?
3. Может ли Маркизия нести международно-правовую ответственность за убийство бармаглов?

1. Международный Суд ООН может рассматривать иск к республике Маркизия со стороны королевства Юнгии.
2. Юнгианцы при подаче заявления могут ссылаться на следующие источники права: Устав ООН и Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду 1976 года.
3. Маркизия может нести международно-правовую ответственность за убийство бармаглов согласно нормам международного права

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 7,00

Работник Л. Пржевальский должен был вернуться из ежегодного оплачиваемого отпуска, но на работе в ООО «Козюбра» не появился. На звонки и сообщения не отвечал. Коллеги работника посмотрели его профиль в одной из социальных сетей. Из фотографий и подписей к ним следовало, что работник отдыхает в Турции, катается на лошадях в то время, когда обязан находиться в офисе и исполнять свои должностные обязанности. Директор ООО «Козюбра» рассердился и приказал немедленно уволить Пржевальского за прогул. Директор опасался, что если сразу же его не уволить, то придется платить ему зарплату за безделье, ведь тот числится в штате, хотя и не исполняет свои трудовые обязанности.

Вопросы.

1. Правильно ли поступил в данном случае директор ООО «Козюбра»?
2. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ размышление директора, которым он руководствовался при принятии решения об увольнении Пржевальского?

1. Директор ООО „ Козюбра" поступил неправильно, так как согласно Трудовому Кодексу РФ он должен был затребовать письменные объяснения от работника Пржевальского и только после этого принимать решение о наложении дисциплинарного взыскания.

2. С точки зрения действующего законодательства РФ действия Пржевальского квалифицируются как прогул. Директор ООО „ Козюбра" говорит, что " если сразу его не уволить, то придётся платить ему зарплату за безделье, ведь тот числится в штате, хотя и не исполняет свои трудовые обязанности". Однако согласно Трудовому Кодексу РФ платит зарплату за прогул работника директор организации не обязан(в данном случае директор ООО " Козюбра и работник Пржевальский). Следовательно, размышления директора ООО „Козюбра" ошибочны.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 7,00

Генеральный директор дизайнерского бюро А. Изящный, которое занимается оформлением жилых помещений и офисных центров, потребовал, чтобы все работники сделали прививку от коронавирусной инфекции COVID-19. Один из дизайнеров бюро делать прививку отказался, отметив, что он здоров, врачам не доверяет и не приемлет никакого медицинского вмешательства. А.Изящный пригрозил отстранить дизайнера от работы и не выплачивать ему зарплату до тех пор, пока он не вакцинируется.

Вопросы:

1. Правомерно ли требование генерального директора?
2. Можно ли отправить дизайнера на дистанционную работу, чтобы урегулировать разногласия мирным путем?
3. Какой документ станет основанием для такого перевода?

1. Нет, требования генерального директора А. Изящного не правомерно, так как вакцинация является добровольной.

2. Нет, нельзя отправить дизайнера на дистанционную работу, чтобы урегулировать разногласия мирным путём согласно Трудовому Кодексу РФ. Трудовые споры согласно ТК РФ рассматриваются трудовыми комиссиями и судами. Данного способа разрешения трудовых разногласий мирным путём (перевод на дистанционную работу) нет в трудовом законодательстве РФ.

3. Согласно Трудовому Кодексу РФ перевод работника на дистанционную работу возможен в следующих случаях:
- в случае катастрофы природного или техногенного характера, производственной аварии, несчастного случая на производстве, пожара, наводнения, землетрясения, эпидемии или эпизоотии и в любых исключительных случаях, ставящих под угрозу жизнь или нормальные жизненные условия всего населения или его части.

Документом, который станет основанием такого перевода станет „Локальный нормативный акт о временном переводе работника на дистанционную работу" согласно Трудовому Кодексу РФ.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

Гр. Матвееву предложили пройти бесплатное комплексное обследование здоровья в медицинском центре «Он-Клиник». Приехав на следующий день в указанный медицинский центр рано утром, он направился в гардероб. Однако оказалось, что тот начнет работать только через час. Тогда гр. Матвеев самостоятельно повесил свое меховое пальто и взял соответствующий жетон.

По результатам обследования у гр. Матвеева были выявлены систематические нарушения мозгового кровообращения. В целях профилактики и предотвращения возможного ухудшения состояния пациента консультирующий врач предложил ему пройти десятидневный курс физиотерапии. При оплате гр. Матвеевым предложенного курса физиотерапии в кассе медицинского центра операционист сообщил, что у него нет мелких купюр и он может сдать только 2 000 тысячи рублей. На остальные деньги он предложил Матвееву приобрести подушку. Она была последняя. Поэтому продавалась с 80 % скидкой, без упаковки и аннотации. А потому некоторые вопросы, интересующие гр. Матвеева о товаре, остались без ответа.

Вернувшись в гардероб, гр. Матвеев обнаружил, что гардероб по-прежнему не работает, а его пальто на крючке отсутствует. На его возмущение Администрация медицинского центра выразила удивление. Она не понимала, как гр. Матвеев мог так беспечно оставить свою одежду без присмотра, ведь они не могут сохранить то, что ими не было принято, и тем более, нести за это ответственность.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки.
2. Были ли нарушены права потребителя и/или исполнителя? Поясните, какие и почему?

1. Согласно гражданскому законодательству РФ гардероб организации является хранителем веренного ему имущества в силу закона и отвечает за сохранность вещей, находящихся в гардеробе. Гардероб организации начинает отвечать за сохранность имущества с начала рабочего дня и не раньше, следовательно, в данном случае организация „ Он-Клиник" не несёт ответственности за имущество гр Матвеева.

2. Да, были нарушены несколько прав потребителей. Во-первых, отсутствие сдачи в кассе не должно быть проблемой для потребителя. Во-вторых, потребителю не может быть навязан товар или услуга, которую он не намеревался приобретать. В-третьих, потребителю был продан товар без предоставления информации о его свойствах и без надлежащей упаковки - что прямо противоречит законодательству о защите прав потребителя. Права исполнителя нарушены не были.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

Гр. Макаров в одной из витрин магазина увидел пальто. Его цвет, фасон и цена полностью устраивали. Однако продавец, ссылаясь на то, что данный товар в наличии в единственном экземпляре и служит для оформления витрины, отказал в продаже. Но вместе с этим он показал похожее пальто.

Примеряя предложенную продукцию, гр. Макаров согнул руку. В результате плечевой шов разошелся. Тогда ему принесли изделие большего размера. Примерив его, он попросил рассказать об основных потребительских свойствах данного товара, условиях его безопасного использования, а также предоставить информацию об обязательной сертификации. Продавец дала краткое пояснение по каждому вопросу, но ввиду отсутствия руководителя не смогла предоставить документацию о сертификации товара.

При оплате пальто гр. Макаровым у кассира не оказалось разменных денег. Поэтому последний предложил на сдачу в размере 95 рублей приобрести прекрасно гармонирующий с покупкой шарф.

Уже дома гр. Макаров заметил, что и это пальто ему мало. На следующий день он обратился в магазин с просьбой поменять его на большее. К сожалению, такого или аналогичного в магазине не оказалось. На просьбу покупателя принять товар обратно и возратить уплаченную за него сумму продавец предложил пару недель подождать, так как должна поступить новая коллекция с полным размерным рядом, или воспользоваться услугами мастера по перешиву.

В ателье швея не смогла расставить модель в плечах, указав гр. Макарову на нарушение технологии изготовления, а именно: отсутствие необходимых припусков и, как следствие, расхождение изделия по швам.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки.
2. Были ли нарушены права покупателя и/или продавца? Поясните, какие и почему?

С правовой точки зрения об этой ситуации можно сказать следующее:

Гражданину Макарову отказали в выбранном товаре ,что нарушает права потребителя(из-за того, что пальто был в единственном экземпляре-витринным образцом)

Взамен ему предоставили некачественный товар, что также нарушает права потребителя(„ была нарушена технология изготовления, а именно: отсутствие необходимых припусков, и, как следствие, расхождение изделия по швам- можно квалифицировать согласно гражданскому законодательству как брак)

Ему не предоставили полную информацию о товаре, что нарушает права потребителя(из-за отсутствия руководителя не смогла предоставить документацию о сертификации товара)

Навязали товар(шарф) из-за отсутствия сдачи в размере 95 рублей, что также нарушает права потребителя(из-за того, что „ у кассира не оказалось разменных денег)

Требование гр. Макарова о возврате купленного товара и возврате уплаченной суммы денег не было исполнено(„ предложили пару недель подождать, так как должны поступить новая коллекция с полным размерным рядом, или воспользоваться услугами мастера по перешиву"

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Несовершеннолетний Смирнов, 2005 года рождения, 22 мая 2020 года в городском парке отдыха на безлюдной дорожке остановил несовершеннолетнего Воронова, ученика 6 класса, и, угрожая ему ножом, отобрал у него мобильный телефон, стоимостью 19 тысяч рублей. Воронов догадался обратиться за помощью к дежурившим в парке полицейским. По описанию, которое он им дал, полицейские через 30 минут задержали Смирнова и доставили его в отдел МВД Заводского района. При личном обыске Смирнова во внутреннем левом кармане надетого на нем пиджака был обнаружен и изъят мобильный телефон. Осмотр и ознакомление с содержанием мобильного телефона подтверждало его принадлежность Воронову. По истечении трех с половиной часов после доставления Смирнова в отдел МВД был составлен протокол его задержания, в котором отмечено изъятие у него при личном обыске ножа и мобильного телефона. Следователь, к которому был доставлен Смирнов, на основе имеющихся фактических данных возбудил уголовное дело по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ «Грабеж» и провел допрос, в целях установления обстоятельств совершенного им преступления. Перед допросом следователь разъяснил Смирнову его права как подозреваемого в совершении преступления, предусмотренные ст. 46 УПК РФ. Допрос продолжался непрерывно в течение двух с половиной часов. После допроса следователь, выяснив у Смирнова адрес и телефон его родителей, сообщил матери Смирнова о том, что ее сын задержан за совершение преступления и находится в дежурной части отдела МВД Заводского района.

Вопрос:

Оцените сложившуюся ситуацию с точки зрения действующего законодательства РФ и охарактеризуйте действия дежурного по отделу МВД, а также следователя.

С точки зрения действующего законодательства РФ можно сказать следующее:

- Задержали по „ описанию" это не правомерно должно быть оформлено надлежащим образом

- „ По истечении 3,5 часов после доставления Смирнова в отдел МВД был составлен протокол его задержания" Согласно УПК РФ по истечению не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания.

Действия дежурных по задержанию правомерны в данной ситуации они могли совершать действия при задержании, указанные в тексте(Согласно УПК РФ)

Допрос согласно УПК РФ должен проводиться не более 2 часов в то время как в тексте указано „ допрос продолжался непрерывно в течение двух с половиной часов"

В допросе несовершеннолетнего согласно УПК должен участвовать педагог или психолог, а также защитник согласно УПК РФ

Следователь должен был вынести постановление о привлечении матери Смирнова к участию в деле согласно УПК РФ

Также Смирнов имел право самому сообщить о своём задержании законным представителям согласно УПК РФ

Следователь не мог сразу квалифицировать преступление Смирнова по статье п. „г" ст. 161. Следователь должен был квалифицировать преступление Смирнова по статье 161 УК РФ, так как отягчающие обстоятельство-насилие(пункт г статья 161 УК РФ) не было доказано согласно УПК РФ

Вопрос **11**

Выполнен

Баллов: 4,00 из
12,00

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Главе города N нравилось думать о себе, как о «довольно прямолинейном человеке». Он действительно презирал коррупцию и всякого рода грязные махинации в городской Администрации. Он хотел сделать управление городом более прозрачным и честным. В этом нелегком деле он опирался на поддержку своего старого друга, сослуживца Губернатора N-ской области и его команды.

Однако случилось нечто, что поставило его перед настоящей дилеммой. Во время официального приема, приуроченного к дню города, один весьма состоятельный бизнесмен, известный своей недобросовестностью и сомнительной репутацией, но формально не имевший проблем с законом, отвел главу города в сторонку. Заговорщески шепча ему в ухо, он произнес: «Нестор Петрович, многие люди ненавидят меня и не уважают те методы, которыми я веду свой бизнес. Мне на это наплевать. Но меня по-настоящему раздражает то, что меня никогда не будут уважать в моём родном городе и N-ской области.

Что ж, - продолжил он, - я уверен, что мы с вами можем это исправить. Я готов полностью профинансировать ремонт аварийной городской больницы, строительство хирургического корпуса и закупку современного медицинского оборудования, если вы сможете обеспечить включение меня в список лиц, представленных губернатором к награждению орденом **, а также обеспечить включение моего человека в совет по развитию предпринимательства при Правительстве N-ской области. Сущие пустяки не так ли? Да, и выборы у Вас не за горами. Если же нет, я найду куда все это потратить.»

Похлопав главу города по спине, он добавил: «Подумайте над этим» - и снова исчез в толпе приглашенных. Глава города знал, что это была своего рода взятка. Но так ли уж неправильно было бы продать место в списке на высокую государственную награду и членство в каком-то совещательном органе на столь очевидное благодеяние.

Рассмотрите приведенную выше ситуацию с точки зрения уголовного и уголовно-процессуального права. Исходя из анализа данной ситуации и возможных вариантов её развития, ответьте на следующие вопросы:

1. О каких преступлениях может идти в таком случае речь?
2. На каких основаниях и при каких условиях возможно будет возбуждение соответствующих уголовных дел?

1. Может идти речь о следующих преступлениях: Злоупотребление должностными полномочиями, дача взятки

2. Возбуждение дела „ злоупотребление должностных полномочий" может быть при следующих условиях согласно УПК РФ

Наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления

Бизнесмен может быть привлечён к ответственности как подстрекатель к этим преступлениям, так как во время разговора он подстрекает Главу города N

Если это повлекло существенное нарушение прав граждан, организаций, общества и государства

А также если бизнесмена наградят высокой государственной наградой и предоставят членство в каком-то совещательном органе за то, что бизнесмен совершит указанные в тексте задачи действия

Возбуждение дела „ дача взятки" может быть при следующих условиях согласно УПК РФ:

наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления

Выполнения бизнесменом своих обещаний, то есть он построит больницы и совершит ремонт за государственную награду и место в каком-то совещательном органе

Два варианта развития события

Будут совершены вышеуказанные преступления, то есть глава города согласится

Не будут совершены выше указанные преступления, то есть глава города откажется

Вопрос **12**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 12,00

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Пресс-конференция известного деятеля культуры и искусства, в последнее время еще политика и депутата Государственной Думы, Ивана Антоновича N подходила к своему завершению. Внезапно Иван Антонович сменил тему выступления, открыл лежащую на столе книгу и произнес: «Я на досуге люблю перечитывать Чехова... Да, да... Антона Павловича... Что вы там смеётесь!? Так вот, есть у него один короткий весьма рассказ, «Нечто серьёзное» называется. Вы спрашивали о моих законодательных инициативах? Что я хочу изменить? Вот и почитайте внимательно! Ведь ничего, ничего, я Вам говорю, вокруг не изменилось! Взять хотя бы мой родной город N, что там происходит!? Вы знаете!? А я, знаю! Все, как в этом рассказе! На сегодня у меня все!» Иван Антонович театрально бросил книгу на стол, резко встал и вышел из зала.

Получается, что в словах Ивана Антоновича о проблемах в городе N, которые он проиллюстрировал ссылкой на рассказ А.П. Чехова, прозвучали, фактически, обвинения в адрес неких лиц (по крайней мере, журналисты, присутствовавшие на пресс-конференции, так это поняли). В связи с этим: Прочитайте рассказ А.П. Чехова, упомянутый Иваном Антоновичем:

«Нечто серьёзное (А.П.Чехов)

Ввиду пересмотра «Уложения о наказаниях» не мешало бы кстати внести в него статьи:

О составляющих сообщества любителей сценического искусства и равно о тех, кои, зная о существовании таковых сообществ, не доносят о том, куда следует.

О тех, кои, не имея таланта и дарования, ради корысти, суетной славы или другой личной выгоды, позволяют себе на публичных концертах и семейных вечерах петь романсы или куплеты. (Для таковых самой лучшей исправительной мерой может служить намордник.)

О гимназистах, употребляющих в любовных письмах цитаты из известных авторов (Прудон, Бокль и проч.) без указания источников.

О болящих писательским зудом и изолировании таковых от общества.

О постройке за городом на счет земства толстостенных зданий специально для девиц, уличаемых в злоупотреблении гаммами.

Об изгнании из отечества лиц, кои, выдавая себя за женихов, обедают ежедневно на счет отцов, имеющих дочерей.

О предании рецензентов суду за лихоимство.

О статских советниках, присваивающих себе титул превосходительства.

О педагогах, занимающихся лесоистреблением.

О супругах вице-губернаторов, предводителей и старших советников, кои, пользуясь галантностью и услужливостью секретарей, экзекуторов и чинов полиции, неустанно распространяют подписные листы «в пользу одного бедного семейства», «на обед в честь Ивана Ивановича» и проч., чем и порождают в обывателях малодушный страх перед филантропией.

О девицах, из каких-либо видов скрывающих свой возраст.

О браке муз с безумными и сумасшедшими поэтами.»

Ответьте на следующие вопросы:

1. Присутствует ли в приведённом Иваном Антоновичем рассказе А.П. Чехова указание на «нечто серьёзное», что при определенных условиях могло бы рассматриваться как преступление? О каких преступлениях может идти в таком случае речь?

2. На каких основаниях и при каких условиях возможно будет возбуждение соответствующих уголовных дел? (ответ на вопросы данного задания должен быть дан с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации)

1. Нет, не присутствует, так как нет точных указаний лиц в рассказе Ивана Анатольевича, он просто процитировал рассказ А. Чехова, не обвиняя конкретных лиц и говоря что это его законодательные инициативы, которые он хотел бы воплотить. Возможно, это можно квалифицировать как клевету(преступление, закрепленное в УК РФ)

2. Условия возбуждения преступления согласно действующему законодательству:

Наличие достаточных оснований, указывающих на состав преступления

Указание на конкретных лиц и их общественное умоление достоинства их личности