

# Строев Никита Сергеевич

**Тест начат** Суббота, 27 Февраль 2021, 10:01

**Состояние** Завершённые

**Завершен** Суббота, 27 Февраль 2021, 11:58

**Прошло  
времени** 1 ч. 56 мин.

**Оценка** 48,00 из 94,00 (51%)

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 4,00 из  
4,00

Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации внес в Государственную Думу Федерального Собрания России проект поправки в федеральные законы о выборах, предполагающий введение штрафа за порчу избирательного бюллетеня либо неявку на выборы (отказ от голосования). Согласно пояснительной записке к законопроекту полученные в результате наложения штрафов суммы могли бы быть направлены на компенсацию государственных расходов, затраченных на проведение выборов.

**Вопросы:**

1. Предполагает ли данная инициатива переход активного избирательного права в разряд обязанностей?
2. Является ли председатель Центральной избирательной комиссии субъектом подобного рода инициативы?

1. Данная инициатива превращает избирательное право в избирательную обязанность ведь по сути получается, что любой человек, не являющийся на выборы будет оштрафован. Штраф является негативной санкцией, таким образом государство порицает неявку на выборы или порчу бюллетеней, что ещё раз подтверждает уже не избирательное право, а избирательную обязанность.

2. Нет, председатель ЦИК (Центральной избирательной комиссии) не уполномочен выносить на обсуждение в Государственную Думу подобного рода инициативы, так как не обладает правом законодательной инициативы.

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 4,00 из  
7,00

В рамках требований Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» инициативная группа граждан в целях ратификации РФ протокола № 6 от 28 апреля 1983 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни собрала более 2 млн подписей граждан РФ, проживающих на территории 26 субъектов Федерации. Подписи собирались для проведения референдума по вопросу исключения из Конституции Российской Федерации части 2 статьи 20 «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

**Вопросы:**

1. Какие требования действующего законодательства РФ относительно порядка выдвижения инициативы проведения референдума в данном случае соблюдены инициаторами, а какие нарушены?
2. Соответствует ли данная инициатива Конституции РФ с точки зрения содержания предлагаемого вопроса референдума?
3. Какими законными действиями инициаторы отмены части 2 статьи 20 Конституции РФ могли попытаться добиться своей цели?

1. Относительно действующего законодательства РФ, инициативная группа выполнила ряд условий: а) собрала более 2 млн подписей граждан РФ, что является необходимым количеством; б) подписавшиеся граждане РФ проживают в более чем 2 субъектах РФ (а именно в 26-ти), что является необходимым условием. Однако, согласно Конституции РФ её положения не могут быть пересмотрены в порядке референдума. Именно это и является грубым нарушением инициативной группы.

2. Данная инициатива не может быть реализована, так как референдум не может ставить своей целью изменение каких-либо положений Конституции, так как это возможно исключительно в порядке, предусмотренной самой Конституции в её заключительных положениях и референдум не указан инструментом, с помощью которого можно изменять положения Конституции.

3. Инициаторы отмены ст.30 п.2 Конституции РФ могли попытаться реализовать свой план законным путем, а именно обратиться к депутатам Государственной Думы (или стать ими самим) и внести соответствующую законодательную инициативу по пересмотру Конституции согласно её требованиям по принятию поправок в Конституцию.

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

Счастливый Миша Харченко (а по-простому Майкл) увидел результаты отборочного этапа олимпиады по праву, потрепал радостно завилявшего хвостом Марксика и сладко зевнул: «Мечты сбываются!!! Не зря трудился, как проклятый, целых две недели, дедушку - профессора расспрашивал про всякие термины. А дедушка молодец, - загадки юридические придумал для внука. Говорит: «Если отгадаешь - быть тебе юристом! А начнем, конечно, с науки наук – теории государства и права!» Но это завтра! А сейчас спать!!!» Помогите Майклу подготовиться к следующему этапу олимпиады по праву, разгадайте правовые термины. Для этого напишите правильные ответы на загадки (при этом обосновывать ответы не нужно!):

1. Этого нет, но может быть; но чтобы доказать, что этого нет, надо опровергнуть.
2. Этой деятельностью на основе правовых норм занимается и суд, и Президент, и даже декан, но этим не может заниматься гражданин.
3. Некая трансформация в правовом статусе, приводящая к возможностям, которые не могли бы возникнуть без этой трансформации еще некоторое время.
4. Этот термин используют часто в математике и других науках, но, общее с юридическим смыслом этого термина можно увидеть лишь в связи с использованием слова «если».
5. Этого либо нет, но признается, что существует, либо это существует, но признается, что не существует.
6. Из прошлого - в настоящее, из настоящего - в будущее (так можно сказать о результате правотворческой деятельности одного из органов некоторых государств).
7. Для того чтобы это возникло, нужно чтобы сначала много раз повторили, а потом признали.
8. Наведение порядка в правовом массиве.
9. Разновидность того, что указано в п.8, и то, что проводится законотворческим органом.
10. Из «правовой сказки» - в жизнь.

1. Презумпция
2. Юридическая деятельность
3. Дееспособность/приобретение прав
4. Гипотеза
5. Юридическая фикция
6. Правоприемство
7. Обычай
8. Кодификация
9. Кодификация
10. Толкование норм права

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 2,00 из  
6,00

Дипломат Аарон Сайфер из США был помещен в тюрьму Марокко в связи с тем, что марокканские спецслужбы обнаружили в дипломатической почте посылку на его имя, в которой помимо прочего находилось пять граммов наркотических веществ.

**Вопросы:**

1. Имели ли право марокканские спецслужбы просматривать дипломатическую почту?
2. Действует ли в отношении Аарона Сайфера дипломатический иммунитет?
3. Необходимо ли соблюдение особой процедуры для привлечения дипломата к ответственности?
4. Может ли в данном случае Аарон Сайфер быть привлечен к уголовной ответственности? Если да, то в каком порядке?

1. Нет, марокканские спецслужбы не имели права просматривать дипломатическую почту, так как согласно общепризнанным нормам международного права, сотрудники дипломатических миссий (в частности и дипломаты) обладают дипломатическим иммунитетом, то есть в отношении них существует ряд ограничений к применению действий со стороны государства, где находятся эти дипломаты. Например, дипломатические сотрудники не могут быть подвергнуты личному обыску, они не могут быть арестованы, их почта не может быть вскрыта или проверяться иными государствами.

2. В отношении Аарона Сайфера действует дипломатический иммунитет, так как он является дипломатом, то есть сотрудником дипломатической миссии.

3. Да, в отношении дипломатов привлечение к ответственности происходит в особом порядке, выражающейся, прежде всего, в невозможности помещения дипломата в тюрьму за какое-либо осуществленное им преступление.

4. В данном случае Аарон Сайфер будет привлекаться к уголовной ответственности в порядке международного договора, заключенного между США и Марокко. Однако можно утверждать, что дипломат не будет привлечен к уголовной ответственности согласно законам Марокко, как обладатель дипломатического иммунитета.

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

Бармаглоты – мигрирующий вид. Летом они обитают в Маркизии, зимой – в Юнгии. Юнгия – это маленькое государство, в котором проживает коренной малочисленный народ племя Ид, чьим основным видом деятельности является охота на бармаглов, сохранение и передача культурных традиций. Пропитание народа зависит от данных животных. Маркизия является развитой страной, изготавливающей лекарство от сахарного диабета и экспортирующей его на мировой рынок (основное действующее вещество лекарства получается из печени бармаглов). Оба государства – страны-участницы ООН. Со временем комитет природоохраны Юнгии зафиксировал статистику по снижению популяции бармаглов на 25 процентов. Король Юнгии на встрече с президентом Маркизии попытался договориться о прекращении убийств бармаглов для изготовления лекарства в связи с опасностью вымирания вида. Президент Маркизии ответил отказом. Король Юнгии, возмущенный такой реакцией со стороны главы соседнего государства, дал поручение Министру юстиции подготовить обращение в суд.

**Вопросы:**

1. Какой суд может рассматривать иск к республике Маркизия со стороны королевства Юнгии?
2. На какие источники права могут ссылаться Юнгианцы при подаче заявления?
3. Может ли Маркизия нести международно-правовую ответственность за убийство бармаглов?

1. В данном случае, только международные суды могут рассматривать иски между государствами. В частности, им может быть Международный Суд ООН, который разрешает споры между странами-участницами ООН, коими и Маркизия и Юнглия являются в полной мере.

2. При подаче заявления, Юнгианцы могут ссылаться на основополагающие принципы международного права и принципы ООН, в частности: а) неприменение силы в качестве инструмента разрешения конфликтов; б) сотрудничества всех государств между друг другом; в) добровольности исполнения международных обязательств. Таким образом, Юнгианцы могут по праву требовать от Маркизии мирного урегулирования конфликта. Оба страны обязаны прислушаться друг к другу, так как они добровольно взяли на себя обязательство сотрудничества между друг другом. Не мало важно отметить, что это спор является для обоих государств исключительно важным, так как затрагивает оба государства и они вместе должны разрешить эту проблему.

3. В случае если будет доказано, что Маркизия убивает бармаглов в количестве, при котором их популяция постоянно сокращается, и это может быть основанием для изменения экологической обстановки региона и привести к серьезным последствиям не только Юнгию, но и экологию, экологические системы, а также другие государства, расположенные в том регионе, будет возможным привлечение к ответственности. То есть, Маркизия может понести ответственность за чрезмерное, неразумное, жестокое убийство бармаглов в порядке международного права.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 3,00 из  
7,00

Работник Л. Пржевальский должен был вернуться из ежегодного оплачиваемого отпуска, но на работе в ООО «Козюбра» не появился. На звонки и сообщения не отвечал. Коллеги работника посмотрели его профиль в одной из социальных сетей. Из фотографий и подписей к ним следовало, что работник отдыхает в Турции, катается на лошадях в то время, когда обязан находиться в офисе и исполнять свои должностные обязанности. Директор ООО «Козюбра» рассердился и приказал немедленно уволить Пржевальского за прогул. Директор опасался, что если сразу же его не уволить, то придется платить ему зарплату за безделье, ведь тот числится в штате, хотя и не исполняет свои трудовые обязанности.

**Вопросы.**

1. Правильно ли поступил в данном случае директор ООО «Козюбра»?
2. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ размышление директора, которым он руководствовался при принятии решения об увольнении Пржевальского?

1. В данном случае директор ООО "Козюбра" поступил правильно, так как уволил сотрудника за однократное грубое нарушение трудовых норм, а последний в это время уже не был в отпуске и по сути, прогуливал свою работу не имея на то уважительных причин, за что и был уволен.

2. Согласно действующему трудовому законодательству РФ, директор совершил правильные и законные действия. Однако, рассуждения директора о том, что Пржевальскому нужно будет заплатить не верны, так как последний не выполнял возложенных на него трудовым договором обязательств, следовательно ему не нужно платить за прогул.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 7,00

Генеральный директор дизайнерского бюро А. Изящный, которое занимается оформлением жилых помещений и офисных центров, потребовал, чтобы все работники сделали прививку от коронавирусной инфекции COVID-19. Один из дизайнеров бюро делать прививку отказался, отметив, что он здоров, врачам не доверяет и не приемлет никакого медицинского вмешательства. А.Изящный пригрозил отстранить дизайнера от работы и не выплачивать ему зарплату до тех пор, пока он не вакцинируется.

**Вопросы:**

1. Правомерно ли требование генерального директора?
2. Можно ли отправить дизайнера на дистанционную работу, чтобы урегулировать разногласия мирным путем?
3. Какой документ станет основанием для такого перевода?

1. Требования генерального директора неправомерны, так как сотрудники дизайнерского бюро не обязаны делать прививку от какой-либо болезни, а работодатель не имеет права требовать этого, особенно под угрозой отстранения от работы или невыплаты зарплаты.

2. Да, можно и именно это будет оптимальным способом мирного разрешения конфликта.

3. Таким документом будет приказ генерального директора о переводе своего сотрудника в дистанционный формат работы, однако такой документ должен быть подписан не только работодателем, но и работником, так как существенно изменяет условия работы последнего.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 2,00 из  
6,00

Гр. Матвееву предложили пройти бесплатное комплексное обследование здоровья в медицинском центре «Он-Клиник». Приехав на следующий день в указанный медицинский центр рано утром, он направился в гардероб. Однако оказалось, что тот начнет работать только через час. Тогда гр. Матвеев самостоятельно повесил свое меховое пальто и взял соответствующий жетон.

По результатам обследования у гр. Матвеева были выявлены систематические нарушения мозгового кровообращения. В целях профилактики и предотвращения возможного ухудшения состояния пациента консультирующий врач предложил ему пройти десятидневный курс физиотерапии. При оплате гр. Матвеевым предложенного курса физиотерапии в кассе медицинского центра операционист сообщил, что у него нет мелких купюр и он может сдать только 2 000 тысячи рублей. На остальные деньги он предложил Матвееву приобрести подушку. Она была последняя. Поэтому продавалась с 80 % скидкой, без упаковки и аннотации. А потому некоторые вопросы, интересующие гр. Матвеева о товаре, остались без ответа.

Вернувшись в гардероб, гр. Матвеев обнаружил, что гардероб по-прежнему не работает, а его пальто на крючке отсутствует. На его возмущение Администрация медицинского центра выразила удивление. Она не понимала, как гр. Матвеев мог так беспечно оставить свою одежду без присмотра, ведь они не могут сохранить то, что ими не было принято, и тем более, нести за это ответственность.

**Вопросы:**

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки.
2. Были ли нарушены права потребителя и/или исполнителя? Поясните, какие и почему?

1. Решение Матвеева повесить самостоятельно своё пальто в неработающий гардероб не обязует администрацию заведения следить и/или охранять её. Поэтому, его возмущения не правомерны.

Однако, требования кассы медицинского центра об оплате физиотерапии определенными купюрами тоже не правомерны, ведь Матвеев имеет право заплатить в любой форме - монетами или купюрами любого номинала, а касса не вправе отказать от приёма денег.

Продажа последней подушки со скидкой правомерна и возможна, однако только не без упаковки. Особенно предполагая то, что подушка может быть особенной и/или обладать особыми свойствами (так как продаётся в медицинском центре), упаковка и аннотации были обязательны.

Также, как потребитель, Матвеев имеет полное право знать всю информацию о товаре и получить ответы на все интересующие его вопросы касательно его использования или других аспектов, однако отсутствующая упаковка и аннотации ограничили его право, как потребителя.

2. Права потребителя Матвеева, как приобретателя подушки были нарушены, так как товар продавался без упаковки и аннотации, что лишало Матвеева возможности получить любую нужную информацию касательно приобретаемого товара.



Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

Гр. Макаров в одной из витрин магазина увидел пальто. Его цвет, фасон и цена полностью устраивали. Однако продавец, ссылаясь на то, что данный товар в наличии в единственном экземпляре и служит для оформления витрины, отказал в продаже. Но вместе с этим он показал похожее пальто.

Примеряя предложенную продукцию, гр. Макаров согнул руку. В результате плечевой шов разошелся. Тогда ему принесли изделие большего размера. Примерив его, он попросил рассказать об основных потребительских свойствах данного товара, условиях его безопасного использования, а также предоставить информацию об обязательной сертификации. Продавец дала краткое пояснение по каждому вопросу, но ввиду отсутствия руководителя не смогла предоставить документацию о сертификации товара.

При оплате пальто гр. Макаровым у кассира не оказалось разменных денег. Поэтому последний предложил на сдачу в размере 95 рублей приобрести прекрасно гармонирующий с покупкой шарф.

Уже дома гр. Макаров заметил, что и это пальто ему мало. На следующий день он обратился в магазин с просьбой поменять его на большее. К сожалению, такого или аналогичного в магазине не оказалось. На просьбу покупателя принять товар обратно и возратить уплаченную за него сумму продавец предложил пару недель подождать, так как должна поступить новая коллекция с полным размерным рядом, или воспользоваться услугами мастера по перешиву.

В ателье швея не смогла расставить модель в плечах, указав гр. Макарову на нарушение технологии изготовления, а именно: отсутствие необходимых припусков и, как следствие, расхождение изделия по швам.

#### **Вопросы:**

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки.
2. Были ли нарушены права покупателя и/или продавца? Поясните, какие и почему?

1. Отказ продавца продавать единственный экземпляр на витрине не правомерен, так как всё равно он является товаром, который может быть продан. Продавец была не вправе отказать в этом.

Также, продавец должна была предоставить полную, исчерпывающую информацию о товаре, в том числе и об обязательной сертификации, что не было сделано.

Просьба покупателя вернуть товар и возратить за него деньги должна была быть выполнена продавцом, который не имел право отказывать в данном случае. Нужно учитывать, что пальто не входит в категорию товаров, которая согласно постановлениям Правительства РФ не подлежат возврату на основании цвета, фасона и т.д.

Совет продавца подождать несколько недель незаконен, так как в таком случае истечёт срок для возврата товара.

Побывав в ателье, Макаров по сути узнал, что пальто обладает производственным браком, поэтому в этот же день имел полное право обратиться в магазин с жестким требованием возврата товара, которое должно было быть исполнено.

2. Были нарушены следующие права покупателя:

-право на получение полной и достоверной информации о товаре, так как Макаров не получил сведения об обязательной сертификации;

-право возврата товара на основании цвета, фасона и т.д., так как продавец по сути отказалась его принять, отправив Макарова в ателье.

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 7,00

Несовершеннолетний Смирнов, 2005 года рождения, 22 мая 2020 года в городском парке отдыха на безлюдной дорожке остановил несовершеннолетнего Воронова, ученика 6 класса, и, угрожая ему ножом, отобрал у него мобильный телефон, стоимостью 19 тысяч рублей. Воронов догадался обратиться за помощью к дежурившим в парке полицейским. По описанию, которое он им дал, полицейские через 30 минут задержали Смирнова и доставили его в отдел МВД Заводского района. При личном обыске Смирнова во внутреннем левом кармане надетого на нем пиджака был обнаружен и изъят мобильный телефон. Осмотр и ознакомление с содержанием мобильного телефона подтверждало его принадлежность Воронову. По истечении трех с половиной часов после доставления Смирнова в отдел МВД был составлен протокол его задержания, в котором отмечено изъятие у него при личном обыске ножа и мобильного телефона. Следовательно, к которому был доставлен Смирнов, на основе имеющихся фактических данных возбудил уголовное дело по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ «Грабеж» и провел допрос, в целях установления обстоятельств совершенного им преступления. Перед допросом следователь разъяснил Смирнову его права как подозреваемого в совершении преступления, предусмотренные ст. 46 УПК РФ. Допрос продолжался непрерывно в течение двух с половиной часов. После допроса следователь, выяснив у Смирнова адрес и телефон его родителей, сообщил матери Смирнова о том, что ее сын задержан за совершение преступления и находится в дежурной части отдела МВД Заводского района.

**Вопрос:**

Оцените сложившуюся ситуацию с точки зрения действующего законодательства РФ и охарактеризуйте действия дежурного по отделу МВД, а также следователя.

Деяния, совершенные Смирновым можно классифицировать согласно нормам действующего УК РФ как грабёж. Смирнов по сути отобрал, изъяс у Воронова его имущество под угрозой применения вреда ножом, который Смирнов наглядно демонстрировал.

Однако действия полиции и следователя во многом являлись незаконными. В частности, был проведён личный обыск Смирнова перед возбуждением какого-либо протокола, в отсутствие его законных представителей или защитника. Поэтому личный обыск был проведён незаконно.

Протокол задержания был составлен спустя 3 часа, что является полностью законным сроком. Однако с момента составления протокола задержания Смирнов обладал правом одного телефонного звонка, которым однако ему не удалось воспользоваться из-за возбуждения уголовного дела и последующего допроса.

Действия следователя не являются законными, так как он возбудил уголовное дело и провёл допрос несовершеннолетнего в отсутствие его законных представителей (например, родителей) и защитников, что является грубейшим нарушением норм УПК РФ, а также конституционно-правовых гарантий. Допрос несовершеннолетнего был возможен исключительно при явке его законных представителей и/или защитников. По мимо того, перед допросом они (Смирнов и его защитники) имели полное право провести встречу, конфиденциально, длительностью минимум 2 часа.

Как несовершеннолетний, которому как минимум 15 лет, продолжительность допроса четко определяется УПК РФ. В приведенном случае она составила 2,5 часа без перерыва, что является законным.

Вопрос **11**

Выполнен

Баллов: 2,00 из  
12,00

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Главе города N нравилось думать о себе, как о «довольно прямолинейном человеке». Он действительно презирал коррупцию и всякого рода грязные махинации в городской Администрации. Он хотел сделать управление городом более прозрачным и честным. В этом нелегком деле он опирался на поддержку своего старого друга, сослуживца Губернатора N-ской области и его команды.

Однако случилось нечто, что поставило его перед настоящей дилеммой. Во время официального приема, приуроченного к дню города, один весьма состоятельный бизнесмен, известный своей недобросовестностью и сомнительной репутацией, но формально не имевший проблем с законом, отвел главу города в сторонку. Заговорщески шепча ему в ухо, он произнес: «Нестор Петрович, многие люди ненавидят меня и не уважают те методы, которыми я веду свой бизнес. Мне на это наплевать. Но меня по-настоящему раздражает то, что меня никогда не будут уважать в моём родном городе и N-ской области.

Что ж, - продолжил он, - я уверен, что мы с вами можем это исправить. Я готов полностью профинансировать ремонт аварийной городской больницы, строительство хирургического корпуса и закупку современного медицинского оборудования, если вы сможете обеспечить включение меня в список лиц, представленных губернатором к награждению орденом \*\*, а также обеспечить включение моего человека в совет по развитию предпринимательства при Правительстве N-ской области. Сущие пустяки не так ли? Да, и выборы у Вас не за горами. Если же нет, я найду куда все это потратить.»

Похлопав главу города по спине, он добавил: «Подумайте над этим» - и снова исчез в толпе приглашенных. Глава города знал, что это была своего рода взятка. Но так ли уж неправильно было бы продать место в списке на высокую государственную награду и членство в каком-то совещательном органе на столь очевидное благодеяние.

Рассмотрите приведенную выше ситуацию с точки зрения уголовного и уголовно-процессуального права. Исходя из анализа данной ситуации и возможных вариантов её развития, ответьте на следующие вопросы:

1. О каких преступлениях может идти в таком случае речь?
2. На каких основаниях и при каких условиях возможно будет возбуждение соответствующих уголовных дел?

1. В данном случае, согласно нормам УК РФ деяния бизнесмена можно квалифицировать как дача взятки. Он хочет нечестным путём получить государственную награду и внедрить своего человека в совещательный орган под прикрытием доброго поступка, заключающейся в благородном, на самом-то деле решении. Однако способ реализации хорошего поступка бизнесменом был выбран неверно.

2. На основании встречи бизнесмена и главы города, последний может сообщить о случившемся соответствующим органам (прежде всего полиции) и требовать возбуждения уголовного дела. Однако для этого будут необходимы доказательства того, что бизнесмен действительно хотел дать взятку в обмен на получения каких-то преимуществ или наград.

Вопрос **12**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 12,00

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Пресс-конференция известного деятеля культуры и искусства, в последнее время еще политика и депутата Государственной Думы, Ивана Антоновича N подходила к своему завершению. Внезапно Иван Антонович сменил тему выступления, открыл лежащую на столе книгу и произнес: «Я на досуге люблю перечитывать Чехова... Да, да... Антона Павловича... Что вы там смеётесь!? Так вот, есть у него один короткий весьма рассказ, «Нечто серьёзное» называется. Вы спрашивали о моих законодательных инициативах? Что я хочу изменить? Вот и почитайте внимательно! Ведь ничего, ничего, я Вам говорю, вокруг не изменилось! Взять хотя бы мой родной город N, что там происходит!? Вы знаете!? А я, знаю! Все, как в этом рассказе! На сегодня у меня все!» Иван Антонович театрально бросил книгу на стол, резко встал и вышел из зала.

Получается, что в словах Ивана Антоновича о проблемах в городе N, которые он проиллюстрировал ссылкой на рассказ А.П. Чехова, прозвучали, фактически, обвинения в адрес неких лиц (по крайней мере, журналисты, присутствовавшие на пресс-конференции, так это поняли). В связи с этим: Прочитайте рассказ А.П. Чехова, упомянутый Иваном Антоновичем:

*«Нечто серьёзное (А.П.Чехов)*

*Ввиду пересмотра «Уложения о наказаниях» не мешало бы кстати внести в него статьи:*

*О составляющих сообщества любителей сценического искусства и равно о тех, кои, зная о существовании таковых сообществ, не доносят о том, куда следует.*

*О тех, кои, не имея таланта и дарования, ради корысти, суетной славы или другой личной выгоды, позволяют себе на публичных концертах и семейных вечерах петь романсы или куплеты. (Для таковых самой лучшей исправительной мерой может служить намордник.)*

*О гимназистах, употребляющих в любовных письмах цитаты из известных авторов (Прудон, Бокль и проч.) без указания источников.*

*О болящих писательским зудом и изолировании таковых от общества.*

*О постройке за городом на счет земства толстостенных зданий специально для девиц, уличаемых в злоупотреблении гаммами.*

*Об изгнании из отечества лиц, кои, выдавая себя за женихов, обедают ежедневно на счет отцов, имеющих дочерей.*

*О предании рецензентов суду за лихоимство.*

*О статских советниках, присваивающих себе титул превосходительства.*

*О педагогах, занимающихся лесоистреблением.*

*О супругах вице-губернаторов, предводителей и старших советников, кои, пользуясь галантностью и услужливостью секретарей, экзекуторов и чинов полиции, неустанно распространяют подписные листы «в пользу одного бедного семейства», «на обед в честь Ивана Иваныча» и проч., чем и порождают в обывателях малодушный страх перед филантропией.*

*О девицах, из каких-либо видов скрывающих свой возраст.*

*О браке муз с безумными и сумасшедшими поэтами.»*

Ответьте на следующие вопросы:

1. Присутствует ли в приведённом Иваном Антоновичем рассказе А.П. Чехова указание на «нечто серьёзное», что при определенных условиях могло бы рассматриваться как преступление? О каких преступлениях может идти в таком случае речь?

2. На каких основаниях и при каких условиях возможно будет возбуждение соответствующих уголовных дел? (ответ на вопросы данного задания должен быть дан с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации)

Возможными преступлениями могут быть следующие описания Чехова:

*"О статских советниках, присваивающих себе титул превосходительства."* - в данном случае речь может идти о государственных служащих, которые сами, не имея на то законное право, присваивают себе почетное звание (титул), что является превышением их должностных полномочий и может считаться преступлением с точки зрения действующего УК РФ.

Уголовное дело в данном случае можно будет возбудить на основании непосредственно доказанного факта превышения государственным служащим своих полномочий, то есть наличия у него почетного звания, которое он не мог выдать себе сам.

"Об изгнании из отечества лиц, кои, выдавая себя за женихов, обедают ежедневно на счет отцов, имеющих дочерей." - в данном случае речь может идти о лицах, которые под предлогом того, что являются обладателями какого-то социального положения (родственник, супруг) требуют от других лиц оказания соответствующих услуг. Это деяние можно классифицировать как мошенничество.

Уголовное дело в этом случае можно будет возбудить на основании доказанного факта мошенничества подобных лиц, которые обманом и злоупотреблением доверия хотели приобрести дополнительные права и вещи, в частности бесплатно отобедать в ресторане.