

**Тест начат** Суббота, 27 Февраль 2021, 10:06

**Состояние** Завершённые

**Завершен** Суббота, 27 Февраль 2021, 13:22

**Прошло  
времени** 3 час. 16 мин.

**Оценка** 65,00 из 94,00 (69%)

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 4,00 из  
4,00

Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации внес в Государственную Думу Федерального Собрания России проект поправки в федеральные законы о выборах, предполагающий введение штрафа за порчу избирательного бюллетеня либо неявку на выборы (отказ от голосования). Согласно пояснительной записке к законопроекту полученные в результате наложения штрафов суммы могли бы быть направлены на компенсацию государственных расходов, затраченных на проведение выборов.

**Вопросы:**

1. Предполагает ли данная инициатива переход активного избирательного права в разряд обязанностей?
2. Является ли председатель Центральной избирательной комиссии субъектом подобного рода инициативы?

1. Да, предполагает, поскольку проект поправки в ФЗ предполагает введение штрафа за неявку на выборы (отказ от голосования), либо порчу бюллетеня. Введение штрафа предполагает наличие правовой нормы, которая предписывает вести себя определенным образом (то есть приходиться на выборы, не портить бюллетень, не отказываться от голосования).

Добавлю, что активное избирательное право означает право избирать, а пассивное - право избираться. При этом Конституция устанавливает, что участие в выборах является добровольным, что делает данный проект антиконституционным.

2. Нет, председатель ЦИК не является лицом, которое, согласно Конституции РФ, может являться субъектом законодательной инициативы. К перечню таких лиц относятся сенаторы РФ, депутаты ГД, СФ, Президент, Правительство, Верховный суд и Конституционный суд по вопросам их ведения, законодательные органы субъектов РФ и другие акторы.

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

В рамках требований Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» инициативная группа граждан в целях ратификации РФ протокола № 6 от 28 апреля 1983 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни собрала более 2 млн подписей граждан РФ, проживающих на территории 26 субъектов Федерации. Подписи собирались для проведения референдума по вопросу исключения из Конституции Российской Федерации части 2 статьи 20 «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

**Вопросы:**

1. Какие требования действующего законодательства РФ относительно порядка выдвижения инициативы проведения референдума в данном случае соблюдены инициаторами, а какие нарушены?
2. Соответствует ли данная инициатива Конституции РФ с точки зрения содержания предлагаемого вопроса референдума?
3. Какими законными действиями инициаторы отмены части 2 статьи 20 Конституции РФ могли попытаться добиться своей цели?

1. Соблюдено условие о 2 млн подписей. Однако на 1 субъект РФ должно приходиться не более 50000 подписей (и не более 50000 подписей для участников референдума, находящихся за пределами РФ).

Учитывая, что подписи были собраны на территории лишь 26 субъектов РФ, требование о пределе в 50000 подписей на субъект соблюдено не было.

2. Вопрос должен быть чётким, на него должна быть возможность дать однозначный ответ, а также должна исключаться неопределенность правовых последствий.

Данная инициатива не соответствует требованиям законодательства о референдуме.

Во-первых, для поправок в Конституции, её пересмотра предусмотрен иной, усложненный порядок, обеспечивающий такой признак, как стабильность. Лишь посредством референдума убрать статью из Конституции не получится.

Во-вторых, не понятны правовые последствия: инициативная группа имеет цель ратифицировать шестой протокол ЕКПЧ, а по итогу предлагает исключить часть 2 статьи 20 Конституции РФ, которая в общем-то не противоречит протоколу ("впредь до её отмены" - протокол как раз и отменил бы смертную казнь в случае ратификации) и по итогу только дополнительную свободу законодателю.

3. Поскольку ч. 2 ст. 20 относится к главам, в которые нельзя внести изменения (1, 2 и 9-ая), единственным вариантом остаётся пересмотр Конституции. Для этого необходима инициатива обеих палат Федерального Собрания (три пятых голосов с каждой), затем создаётся конституционное собрание, ФКЗ о котором ещё не принят, а оно принимает решение о а) пересмотре Конституции б) оставлении прежней редакции. Если принимается решение о пересмотре Конституции, то разрабатывается его проект, который выносится на всенародное голосование, либо утверждается самим конституционным собранием.

Таким образом, гражданам необходимо обращаться в законодательные органы, к депутатам и сенаторам РФ. Возможно, они примут во внимание вероятную необходимость пересмотра Конституции.

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 6,00 из  
10,00

Счастливый Миша Харченко (а по-простому Майкл) увидел результаты отборочного этапа олимпиады по праву, потрепал радостно завилявшего хвостом Марксика и сладко зевнул: «Мечты сбываются!!! Не зря трудился, как проклятый, целых две недели, дедушку - профессора расспрашивал про всякие термины. А дедушка молодец, - загадки юридические придумал для внука. Говорит: «Если отгадаешь - быть тебе юристом! А начнем, конечно, с науки наук – теории государства и права!» Но это завтра! А сейчас спать!!!» Помогите Майклу подготовиться к следующему этапу олимпиады по праву, разгадайте правовые термины. Для этого напишите правильные ответы на загадки (при этом обосновывать ответы не нужно!):

1. Этого нет, но может быть; но чтобы доказать, что этого нет, надо опровергнуть.
2. Этой деятельностью на основе правовых норм занимается и суд, и Президент, и даже декан, но этим не может заниматься гражданин.
3. Некая трансформация в правовом статусе, приводящая к возможностям, которые не могли бы возникнуть без этой трансформации еще некоторое время.
4. Этот термин используют часто в математике и других науках, но, общее с юридическим смыслом этого термина можно увидеть лишь в связи с использованием слова «если».
5. Этого либо нет, но признается, что существует, либо это существует, но признается, что не существует.
6. Из прошлого - в настоящее, из настоящего - в будущее (так можно сказать о результате правотворческой деятельности одного из органов некоторых государств).
7. Для того чтобы это возникло, нужно чтобы сначала много раз повторили, а потом признали.
8. Наведение порядка в правовом массиве.
9. Разновидность того, что указано в п.8, и то, что проводится законотворческим органом.
10. Из «правовой сказки» - в жизнь.

1. Презумпция
2. Правоприменительная деятельность
3. Эмансипация
4. Гипотеза
5. Фикция
6. Законопроект
7. Правовой обычай
8. Правоохранительная деятельность
9. Парламентский контроль
10. Законность

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 2,00 из  
6,00

Дипломат Аарон Сайфер из США был помещен в тюрьму Марокко в связи с тем, что марокканские спецслужбы обнаружили в дипломатической почте посылку на его имя, в которой помимо прочего находилось пять граммов наркотических веществ.

**Вопросы:**

1. Имели ли право марокканские спецслужбы просматривать дипломатическую почту?
2. Действует ли в отношении Аарона Сайфера дипломатический иммунитет?
3. Необходимо ли соблюдение особой процедуры для привлечения дипломата к ответственности?
4. Может ли в данном случае Аарон Сайфер быть привлечен к уголовной ответственности? Если да, то в каком порядке?

1. Нет, корреспонденция дипломатов неприкосновенна.
2. Да. Условие задачи не предполагает, что его признали персоной нон-грата и объявили частным лицом.
3. Да, необходимо.
4. Требуется признать дипломата частным лицом (но даже в этом случае, насколько мне известно, даётся время для выезда из страны), лишить его дипломатического иммунитета.

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 4,00 из  
6,00

Бармаглоты – мигрирующий вид. Летом они обитают в Маркизии, зимой – в Юнгии. Юнгия – это маленькое государство, в котором проживает коренной малочисленный народ племя Ид, чьим основным видом деятельности является охота на бармаглов, сохранение и передача культурных традиций. Пропитание народа зависит от данных животных. Маркизия является развитой страной, изготавливающей лекарство от сахарного диабета и экспортирующей его на мировой рынок (основное действующее вещество лекарства получается из печени бармаглов). Оба государства – страны-участницы ООН. Со временем комитет природоохраны Юнгии зафиксировал статистику по снижению популяции бармаглов на 25 процентов. Король Юнгии на встрече с президентом Маркизии попытался договориться о прекращении убийств бармаглов для изготовления лекарства в связи с опасностью вымирания вида. Президент Маркизии ответил отказом. Король Юнгии, возмущенный такой реакцией со стороны главы соседнего государства, дал поручение Министру юстиции подготовить обращение в суд.

**Вопросы:**

1. Какой суд может рассматривать иск к республике Маркизия со стороны королевства Юнгии?
2. На какие источники права могут ссылаться Юнгианцы при подаче заявления?
3. Может ли Маркизия нести международно-правовую ответственность за убийство бармаглов?

1. Международный суд ООН.

2. На международные договоры и иные акты, принятые обоими сторонами, либо имеющими обязательный характер для всех стран-участниц ООН.

3. С моей точки зрения, не может, поскольку международное право исходит из ответственности государства за те или иные деяния, в том числе убийство защищаемых международными актами животных. Тем не менее, убийства осуществляют племена, они не поддерживаются государством.

Кроме того, малые народы также находятся под международной защитой, запрещено ограничивать их быт, нарушать культурные права, в том числе в угоду технологического прогресса.

Также стоит отметить, что истребление бармаглов происходило постоянно, при этом популяция не снижалась, что может означать влияние других факторов на снижение популяции.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 7,00 из  
7,00

Работник Л. Пржевальский должен был вернуться из ежегодного оплачиваемого отпуска, но на работе в ООО «Козюбра» не появился. На звонки и сообщения не отвечал. Коллеги работника посмотрели его профиль в одной из социальных сетей. Из фотографий и подписей к ним следовало, что работник отдыхает в Турции, катается на лошадях в то время, когда обязан находиться в офисе и исполнять свои должностные обязанности. Директор ООО «Козюбра» рассердился и приказал немедленно уволить Пржевальского за прогул. Директор опасался, что если сразу же его не уволить, то придется платить ему зарплату за безделье, ведь тот числится в штате, хотя и не исполняет свои трудовые обязанности.

**Вопросы.**

1. Правильно ли поступил в данном случае директор ООО «Козюбра»?
2. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ размышление директора, которым он руководствовался при принятии решения об увольнении Пржевальского?

1. Директор ООО "Козюбра" поступил неправильно.

2. Во-первых, согласно ТК, заработную плату ему платить не придётся, поскольку работник в это время не исполнял свои трудовые функции. Важно отметить, что увольнение - лишь право работодателя, которое может быть не реализовано им.

Во-вторых, применение мер дисциплинарного взыскания требует уведомления об этом работника и затребования у него объяснений в письменной форме. Посты в социальных сетях не свидетельствуют о том, что у работника не имеется уважительных причин для прогула. Возможно, попросту рейсы из Турции в Россию были отменены, либо социальные сети ведёт не он.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 3,00 из  
7,00

Генеральный директор дизайнерского бюро А. Изящный, которое занимается оформлением жилых помещений и офисных центров, потребовал, чтобы все работники сделали прививку от коронавирусной инфекции COVID-19. Один из дизайнеров бюро делать прививку отказался, отметив, что он здоров, врачам не доверяет и не приемлет никакого медицинского вмешательства. А.Изящный пригрозил отстранить дизайнера от работы и не выплачивать ему зарплату до тех пор, пока он не вакцинируется.

**Вопросы:**

1. Правомерно ли требование генерального директора?
2. Можно ли отправить дизайнера на дистанционную работу, чтобы урегулировать разногласия мирным путем?
3. Какой документ станет основанием для такого перевода?

1. Нет, неправомерно. Конституция РФ и профильные законы запрещают медицинское вмешательство без согласия гражданина.

2. Согласно недавним поправкам в ТК, сотрудника можно будет отправить на дистанционную работу, но только временно.

3. Приказ (распоряжение) работодателя.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 6,00

Гр. Матвееву предложили пройти бесплатное комплексное обследование здоровья в медицинском центре «Он-Клиник». Приехав на следующий день в указанный медицинский центр рано утром, он направился в гардероб. Однако оказалось, что тот начнет работать только через час. Тогда гр. Матвеев самостоятельно повесил свое меховое пальто и взял соответствующий жетон.

По результатам обследования у гр. Матвеева были выявлены систематические нарушения мозгового кровообращения. В целях профилактики и предотвращения возможного ухудшения состояния пациента консультирующий врач предложил ему пройти десятидневный курс физиотерапии. При оплате гр. Матвеевым предложенного курса физиотерапии в кассе медицинского центра операционист сообщил, что у него нет мелких купюр и он может сдать только 2 000 тысячи рублей. На остальные деньги он предложил Матвееву приобрести подушку. Она была последняя. Поэтому продавалась с 80 % скидкой, без упаковки и аннотации. А потому некоторые вопросы, интересующие гр. Матвеева о товаре, остались без ответа.

Вернувшись в гардероб, гр. Матвеев обнаружил, что гардероб по-прежнему не работает, а его пальто на крючке отсутствует. На его возмущение Администрация медицинского центра выразила удивление. Она не понимала, как гр. Матвеев мог так беспечно оставить свою одежду без присмотра, ведь они не могут сохранить то, что ими не было принято, и тем более, нести за это ответственность.

**Вопросы:**

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки.
2. Были ли нарушены права потребителя и/или исполнителя? Поясните, какие и почему?

1. Во-первых, Матвеев, согласно положениям ГК РФ о хранении, мог оставить вещи в специально предназначенных местах для хранения, к которым относится и гардероб, поскольку сама организация к этому времени уже работала. Мед. центр обязан отвечать за пальто пациента. Также следует обратить внимание на обычай, который устанавливает именно такое поведение для поклажедателя в подобных ситуациях (правда, его наличие придется доказывать в суде). Кроме того, Матвеев не был в надлежащей форме уведомлен хранителем о правилах приёма вещей на хранение и времени работы гардероба. Лишь впоследствии выявившаяся информация не может в данном случае изменять уже существующие правоотношения.

Во-вторых, организация была обязана дать сдачу в необходимом размере, заранее побеспокоиться о наличии купюр необходимого номинала.

Предложение купить подушку в данном случае можно расценивать как навязывание покупки дополнительных товаров (а, согласно ЗоЗПП, запрещено обуславливать приобретение одних товаров и услуг приобретением других).

В-третьих, подушка продавалась без упаковки и аннотации. Тем не менее, они должны быть. Не реализовано право потребителя на информацию. Возможно, подушка сделана из материалов, на которые у потребителя есть аллергия, либо которую ему нельзя использовать в силу особенностей здоровья (у пациента нарушение мозгового кровообращения). На вопросы потребителя о товаре продавец также обязан ответить, чего не сделал.

2. Таким образом, нарушены права потребителя на информацию, возможность приобретения им услуг без навязывания покупки дополнительных товаров. Пояснения привёл ранее.

Потребителю необходимо составить претензию и предоставить её продавцу (исполнителю услуги). Если в течение 10 дней требования удовлетворены не будут, потребитель может обратиться в суд. При этом с суммы, присужденной ему, полагается штраф 50% в его пользу (так как в досудебном порядке требования удовлетворены не были).



Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 10,00  
из 10,00

Гр. Макаров в одной из витрин магазина увидел пальто. Его цвет, фасон и цена полностью устраивали. Однако продавец, ссылаясь на то, что данный товар в наличии в единственном экземпляре и служит для оформления витрины, отказал в продаже. Но вместе с этим он показал похожее пальто.

Примеряя предложенную продукцию, гр. Макаров согнул руку. В результате плечевой шов разошелся. Тогда ему принесли изделие большего размера. Примерив его, он попросил рассказать об основных потребительских свойствах данного товара, условиях его безопасного использования, а также предоставить информацию об обязательной сертификации. Продавец дала краткое пояснение по каждому вопросу, но ввиду отсутствия руководителя не смогла предоставить документацию о сертификации товара.

При оплате пальто гр. Макаровым у кассира не оказалось разменных денег. Поэтому последний предложил на сдачу в размере 95 рублей приобрести прекрасно гармонирующий с покупкой шарф.

Уже дома гр. Макаров заметил, что и это пальто ему мало. На следующий день он обратился в магазин с просьбой поменять его на большее. К сожалению, такого или аналогичного в магазине не оказалось. На просьбу покупателя принять товар обратно и возратить уплаченную за него сумму продавец предложил пару недель подождать, так как должна поступить новая коллекция с полным размерным рядом, или воспользоваться услугами мастера по перешиву.

В ателье швея не смогла расставить модель в плечах, указав гр. Макарову на нарушение технологии изготовления, а именно: отсутствие необходимых припусков и, как следствие, расхождение изделия по швам.

#### **Вопросы:**

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки.
2. Были ли нарушены права покупателя и/или продавца? Поясните, какие и почему?

1. Во-первых, согласно положениям ГК, продавец был обязан продать товар, находящийся на витрине, так как не было прямо обозначено, что он не подлежит продаже.

Во-вторых, согласно ЗоЗПП, было нарушено право потребителя на информацию о товаре. Он вправе ознакомиться со всей документацией, включая сертификаты, информацию о потребительских свойствах, условиях безопасного использования, а продавец обязан обеспечить возможность ознакомления с ними, чего не было сделано.

В-третьих, продавец обязан был обеспечить выдачу сдачи в необходимом размере. Выходит, что он фактически обуславливает приобретение одних товаров приобретением других, что запрещено ЗоЗПП (вынуждает купить шарф).

В-четвертых, потребитель в течение 14 дней вправе обменять продукцию, в чём продавец отказал. В таком случае покупатель может требовать возврата денежных средств с передачей товара обратно. Потребителю в этом было отказано, что является нарушением ЗоЗПП.

В-пятых, оказалось, что пальто имеет недостатки. В данном случае у потребителя возникает целый ряд мер оперативного воздействия (иногда называют секундарными правами): отказаться от договора и потребовать возврата денежных средств, потребовать соразмерного уменьшения цены, устранения недостатков, возмещения средств, потраченных на самостоятельное устранение недостатков (либо с помощью третьих лиц).

Отмечу, что пальто не является технически сложным товаром. Для них предусмотрен несколько иной порядок применения мер оперативного воздействия.

2. Таким образом, были нарушены права потребителя: право на информацию, на обмен, на качественный продукт, приобретение одного товара без приобретения другого.

Потребителю необходимо составить претензию и предоставить её продавцу. Если в течение 10 дней требования удовлетворены не будут, потребитель может обратиться в суд. При этом с суммы, присужденной ему, полагается штраф 50% в его пользу (так как в досудебном порядке требования удовлетворены не были).

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Несовершеннолетний Смирнов, 2005 года рождения, 22 мая 2020 года в городском парке отдыха на безлюдной дорожке остановил несовершеннолетнего Воронова, ученика 6 класса, и, угрожая ему ножом, отобрал у него мобильный телефон, стоимостью 19 тысяч рублей. Воронов догадался обратиться за помощью к дежурившим в парке полицейским. По описанию, которое он им дал, полицейские через 30 минут задержали Смирнова и доставили его в отдел МВД Заводского района. При личном обыске Смирнова во внутреннем левом кармане надетого на нем пиджака был обнаружен и изъят мобильный телефон. Осмотр и ознакомление с содержанием мобильного телефона подтверждало его принадлежность Воронову. По истечении трех с половиной часов после доставления Смирнова в отдел МВД был составлен протокол его задержания, в котором отмечено изъятие у него при личном обыске ножа и мобильного телефона. Следователь, к которому был доставлен Смирнов, на основе имеющихся фактических данных возбудил уголовное дело по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ «Грабеж» и провел допрос, в целях установления обстоятельств совершенного им преступления. Перед допросом следователь разъяснил Смирнову его права как подозреваемого в совершении преступления, предусмотренные ст. 46 УПК РФ. Допрос продолжался непрерывно в течение двух с половиной часов. После допроса следователь, выяснив у Смирнова адрес и телефон его родителей, сообщил матери Смирнова о том, что ее сын задержан за совершение преступления и находится в дежурной части отдела МВД Заводского района.

**Вопрос:**

Оцените сложившуюся ситуацию с точки зрения действующего законодательства РФ и охарактеризуйте действия дежурного по отделу МВД, а также следователя.

Во-первых, поскольку Смирнову 15 лет, он будет нести ответственность за разбой, которая наступает в 14 лет. Следователь неправильно квалифицировал действия несовершеннолетнего. Грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, не предполагает наличие угроз применения и применения оружия (ножа).

Во-вторых, протокол о задержании должен быть составлен сразу при доставлении, а не по истечении 3,5 часов.

В-третьих, допрос несовершеннолетнего в возрасте 15 лет не мог идти непрерывно 2,5 часа. Максимум в данном возрасте непрерывно - 2 часа, а суммарно - 4 часа (перерыв должен составлять минимум 1 час).

В-четвертых, право на звонок у несовершеннолетнего не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах. Кроме того, должна быть предоставлена возможность реализовать его в течение 1 часа, а не 2,5 часов, как в условии задачи.

В-пятых, допрос происходил без участия защитника.

Вопрос **11**

Выполнен

Баллов: 5,00 из  
12,00

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Главе города N нравилось думать о себе, как о «довольно прямолинейном человеке». Он действительно презирал коррупцию и всякого рода грязные махинации в городской Администрации. Он хотел сделать управление городом более прозрачным и честным. В этом нелегком деле он опирался на поддержку своего старого друга, сослуживца Губернатора N-ской области и его команды.

Однако случилось нечто, что поставило его перед настоящей дилеммой. Во время официального приема, приуроченного к дню города, один весьма состоятельный бизнесмен, известный своей недобросовестностью и сомнительной репутацией, но формально не имевший проблем с законом, отвел главу города в сторонку. Заговорщески шепча ему в ухо, он произнес: «Нестор Петрович, многие люди ненавидят меня и не уважают те методы, которыми я веду свой бизнес. Мне на это наплевать. Но меня по-настоящему раздражает то, что меня никогда не будут уважать в моём родном городе и N-ской области.

Что ж, - продолжил он, - я уверен, что мы с вами можем это исправить. Я готов полностью профинансировать ремонт аварийной городской больницы, строительство хирургического корпуса и закупку современного медицинского оборудования, если вы сможете обеспечить включение меня в список лиц, представленных губернатором к награждению орденом \*\*, а также обеспечить включение моего человека в совет по развитию предпринимательства при Правительстве N-ской области. Сущие пустяки не так ли? Да, и выборы у Вас не за горами. Если же нет, я найду куда все это потратить.»

Похлопав главу города по спине, он добавил: «Подумайте над этим» - и снова исчез в толпе приглашенных. Глава города знал, что это была своего рода взятка. Но так ли уж неправильно было бы продать место в списке на высокую государственную награду и членство в каком-то совещательном органе на столь очевидное благодеяние.

Рассмотрите приведенную выше ситуацию с точки зрения уголовного и уголовно-процессуального права. Исходя из анализа данной ситуации и возможных вариантов её развития, ответьте на следующие вопросы:

1. О каких преступлениях может идти в таком случае речь?
2. На каких основаниях и при каких условиях возможно будет возбуждение соответствующих уголовных дел?

1. УК РФ предусматривает, как минимум, три состава, связанных с коррупционными преступлениями: дача взятки, получение взятки и посредничество при взятничестве.

Так, главу города не получится привлечь к ответственности за получение взятки, поскольку он не совершал никаких активных действий, направленных на её получение (не приступил к исполнению объективной стороны преступления). "Голый умысел" же ненаказуем: сомнения в вопросе "брать или не брать" не могут являться противоправным деянием.

Что касается, бизнесмена, то, полагаю, его получится привлечь к ответственности за покушение на дачу взятки, поскольку он приступил к выполнению объективной стороны преступления - предложил главе города денежные средства в обмен на получение ордена и вхождение "своих людей" в совет по развитию предпринимательства.

Важно отметить, что умысел дать взятку должен быть явным. Например, если лицо просто держит в руках крупную сумму денег при должностном лице (а ему, возможно, кажется, что гражданин хочет дать взятку), оно не подлежит привлечению к ответственности.

Кроме того, если лицо вынуждали дать взятку, то оно может обратиться в правоохранительные органы после её дачи, раскрыть всю известную ему информацию (способствовать следствию) и быть освобожденным от уголовной ответственности. В данном кейсе не наблюдаются подобные обстоятельства.

2. Возбуждение соответствующих дел, согласно УПК, производится следователями при обнаружении признаков преступления. Подобные правонарушения могут выявляться в ходе оперативно-розыскной деятельности. Также глава города может обратиться в правоохранительные органы с заявлением о преступлении. А если об этой ситуации узнало и написало какое-нибудь СМИ, то дело может быть возбуждено как по информации, полученной из иных источников.

Вопрос **12**

Выполнен

Баллов: 5,00 из  
12,00

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Пресс-конференция известного деятеля культуры и искусства, в последнее время еще политика и депутата Государственной Думы, Ивана Антоновича N подходила к своему завершению. Внезапно Иван Антонович сменил тему выступления, открыл лежащую на столе книгу и произнес: «Я на досуге люблю перечитывать Чехова... Да, да... Антона Павловича... Что вы там смеётесь!? Так вот, есть у него один короткий весьма рассказ, «Нечто серьёзное» называется. Вы спрашивали о моих законодательных инициативах? Что я хочу изменить? Вот и почитайте внимательно! Ведь ничего, ничего, я Вам говорю, вокруг не изменилось! Взять хотя бы мой родной город N, что там происходит!? Вы знаете!? А я, знаю! Все, как в этом рассказе! На сегодня у меня все!» Иван Антонович театрально бросил книгу на стол, резко встал и вышел из зала.

Получается, что в словах Ивана Антоновича о проблемах в городе N, которые он проиллюстрировал ссылкой на рассказ А.П. Чехова, прозвучали, фактически, обвинения в адрес неких лиц (по крайней мере, журналисты, присутствовавшие на пресс-конференции, так это поняли). В связи с этим: Прочитайте рассказ А.П. Чехова, упомянутый Иваном Антоновичем:

*«Нечто серьёзное (А.П.Чехов)*

*Ввиду пересмотра «Уложения о наказаниях» не мешало бы кстати внести в него статьи:*

*О составляющих сообщества любителей сценического искусства и равно о тех, кои, зная о существовании таковых сообществ, не доносят о том, куда следует.*

*О тех, кои, не имея таланта и дарования, ради корысти, суетной славы или другой личной выгоды, позволяют себе на публичных концертах и семейных вечерах петь романсы или куплеты. (Для таковых самой лучшей исправительной мерой может служить намордник.)*

*О гимназистах, употребляющих в любовных письмах цитаты из известных авторов (Прудон, Бокль и проч.) без указания источников.*

*О болящих писательским зудом и изолировании таковых от общества.*

*О постройке за городом на счет земства толстостенных зданий специально для девиц, уличаемых в злоупотреблении гаммами.*

*Об изгнании из отечества лиц, кои, выдавая себя за женихов, обедают ежедневно на счет отцов, имеющих дочерей.*

*О предании рецензентов суду за лихоимство.*

*О статских советниках, присваивающих себе титул превосходительства.*

*О педагогах, занимающихся лесоистреблением.*

*О супругах вице-губернаторов, предводителей и старших советников, кои, пользуясь галантностью и услужливостью секретарей, экзекуторов и чинов полиции, неустанно распространяют подписные листы «в пользу одного бедного семейства», «на обед в честь Ивана Иваныча» и проч., чем и порождают в обывателях малодушный страх перед филантропией.*

*О девицах, из каких-либо видов скрывающих свой возраст.*

*О браке муз с безумными и сумасшедшими поэтами.»*

Ответьте на следующие вопросы:

1. Присутствует ли в приведённом Иваном Антоновичем рассказе А.П. Чехова указание на «нечто серьёзное», что при определенных условиях могло бы рассматриваться как преступление? О каких преступлениях может идти в таком случае речь?

2. На каких основаниях и при каких условиях возможно будет возбуждение соответствующих уголовных дел? (ответ на вопросы данного задания должен быть дан с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации)

1. В данном случае речь может идти о совершении такого преступления, как клевета. Недавно были внесены поправки в данный состав уголовного кодекса, ужесточившие ответственность за распространение клеветы в сети Интернет, а также в случае обвинения человека в тяжких и особо тяжких преступлениях.

С моей точки зрения, депутат ГД в данном случае не может быть привлечен к ответственности за отсутствием состава преступления.

Во-первых, стоит отметить, что клевета (заведомо ложные сведения, которые достаточно сообщить хотя бы одному лицу) не может распространяться в отношении неопределенного круга лиц. Объектом преступления должен быть конкретный человек.

Однако, если бы депутат, например, сказал о том, что во всех неудачах виноват мэр города X, то шансы привлечения к ответственности увеличились бы.

Во-вторых, Иван Антонович ссылается на книгу Чехова, однако она также не содержит прямых обвинений в адрес конкретных лиц. Скорее, в ней содержатся оценочные суждения, как и в словах депутата (оценочные суждения, как правило, нельзя подтвердить или опровергнуть; главное, чтобы они были распространены в соответствии с нормами нравственности и морали, иначе стоит говорить об оскорблении - в данном случае не наблюдаются нарушения данных норм).

Согласно практике, сложившейся в ЕСПЧ, представители власти ввиду своего публичного статуса могут свободно подвергаться критике и оценке, что даёт возможность депутату (и любому другому человеку) так высказываться. Пределы личной жизни для государственных деятелей шире, чем для обычного человека. Данную позицию, насколько мне известно, поддерживает также Конституционный суд РФ.

Однако, если бы депутат сослался на совершение коррупционных преступлений мэром города X, то шансы привлечения к ответственности увеличились в случае выявления судом факта недостоверности данных сведений. Кроме того, необходимо доказать, что сведения были именно "заведомо" ложными.

В-третьих, депутат Госдумы обладает неприкосновенностью и не может быть привлечен к ответственности судом, если соответствующей палатой Совета Федерации по представлению главы органа следствия не лишит лицо неприкосновенности.

Также конституционному праву известно такое понятие, как "индемнитет", которое обозначает недопустимость привлечения депутата за сказанное им в парламенте.

2. Сперва следует заметить, что клевета является делом частного обвинения, согласно УПК. Это означает, что дело может быть возбуждено только по заявлению потерпевшего, а также быть прекращено за отсутствием состава при примирении сторон, предусмотренном УПК. Точнее сказать, потерпевшему необходимо обращаться сразу в суд с заявлением о преступлении.

Тем не менее, такие положения действуют только в отношении части первой соответствующей статьи УК РФ. Если рассматривать квалифицированные составы, то они уже не будут являться делами частного обвинения.