

Ковардакова Полина Андреевна

Тест начат Суббота, 27 Февраль 2021, 10:06

Состояние Завершенные

Завершен Суббота, 27 Февраль 2021, 12:55

Прошло времени 2 час. 48 мин.

Оценка 58,00 из 94,00 (62%)

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 4,00

Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации внес в Государственную Думу Федерального Собрания России проект поправки в федеральные законы о выборах, предполагающий введение штрафа за порчу избирательного бюллетеня либо неявку на выборы (отказ от голосования). Согласно пояснительной записке к законопроекту полученные в результате наложения штрафов суммы могли бы быть направлены на компенсацию государственных расходов, затраченных на проведение выборов.

Вопросы:

1. Предполагает ли данная инициатива переход активного избирательного права в разряд обязанностей?
2. Является ли председатель Центральной избирательной комиссии субъектом подобного рода инициативы?

1. Данная инициатива предполагает переход активного избирательного права в разряд обязанностей. Так как голосовать на выборах имеет право лицо, имеющее гражданство РФ, дееспособное, достигшее возраста 18ти лет. Соответственно, при вводе данной инициативы, все граждане, соответствующие данным требованиям, будут обязаны голосовать, иначе им будет назначен штраф. Стоит отметить, что данная инициатива противоречит действующему законодательству, так как выборы - это свободная инициатива граждан, граждане не обязаны голосовать, а введение предложенной нормы о штрафе повлечет за собой внесение изменений не только в законодательство о выборах, но еще и в Конституцию РФ, так как у граждан появится новая обязанность - голосовать, за неисполнение которой будет назначена ответственность.

2. Нет, председатель ЦИК не является субъектом подобного рода инициативы. Так как речь идет о законодательной инициативе, а именно внесение поправок в ФЗ. В соответствии с Российским законодательством субъектами законодательной инициативы являются: Президент, Правительство, Государственная Дума, Совет Федерации, группа 1\5 членов государственной думы, группа 1\5 сенаторов совета федерации, законодательные (представительные) органы субъектов РФ.

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 3,00 из
7,00

В рамках требований Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» инициативная группа граждан в целях ратификации РФ протокола № 6 от 28 апреля 1983 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни собрала более 2 млн подписей граждан РФ, проживающих на территории 26 субъектов Федерации. Подписи собирались для проведения референдума по вопросу исключения из Конституции Российской Федерации части 2 статьи 20 «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

Вопросы:

1. Какие требования действующего законодательства РФ относительно порядка выдвижения инициативы проведения референдума в данном случае соблюдены инициаторами, а какие нарушены?
2. Соответствует ли данная инициатива Конституции РФ с точки зрения содержания предлагаемого вопроса референдума?
3. Какими законными действиями инициаторы отмены части 2 статьи 20 Конституции РФ могли попытаться добиться своей цели?

1. Соблюденные требования: собравшиеся граждане имеют количество двух миллионов, что соответствует количеству инициативных граждан в соответствии с ФКЗ "О референдуме".

Нарушенные требования: граждане проживают на территории 26 субъектов РФ, а в соответствии с ФКЗ о Референдуме граждане должны проживать не менее, чем в половине субъектов РФ; также вопрос, выдвигаемый на референдум, подается гражданами - не субъектами законодательной инициативы.

2. Данная инициатива Конституции РФ не соответствует, поскольку инициатива касается изменений в Основной Закон Страны, а субъектами данной инициативы являются: Президент, Государственная дума, Совет Федерации, Правительство, законодательные (представительные) органы субъектов РФ

3. Инициаторы могли попытаться добиться своей цели путем направления обращений в Органы Государственной Власти РФ

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

Счастливый Миша Харченко (а по-простому Майкл) увидел результаты отборочного этапа олимпиады по праву, потрепал радостно завилявшего хвостом Марксика и сладко зевнул: «Мечты сбываются!!! Не зря трудился, как проклятый, целых две недели, дедушку - профессора расспрашивал про всякие термины. А дедушка молодец, - загадки юридические придумал для внука. Говорит: «Если отгадаешь - быть тебе юристом! А начнем, конечно, с науки наук – теории государства и права!» Но это завтра! А сейчас спать!!!» Помогите Майклу подготовиться к следующему этапу олимпиады по праву, разгадайте правовые термины. Для этого напишите правильные ответы на загадки (при этом обосновывать ответы не нужно!):

1. Этого нет, но может быть; но чтобы доказать, что этого нет, надо опровергнуть.
2. Этой деятельностью на основе правовых норм занимается и суд, и Президент, и даже декан, но этим не может заниматься гражданин.
3. Некая трансформация в правовом статусе, приводящая к возможностям, которые не могли бы возникнуть без этой трансформации еще некоторое время.
4. Этот термин используют часто в математике и других науках, но, общее с юридическим смыслом этого термина можно увидеть лишь в связи с использованием слова «если».
5. Этого либо нет, но признается, что существует, либо это существует, но признается, что не существует.
6. Из прошлого - в настоящее, из настоящего - в будущее (так можно сказать о результате правотворческой деятельности одного из органов некоторых государств).
7. Для того чтобы это возникло, нужно чтобы сначала много раз повторили, а потом признали.
8. Наведение порядка в правовом массиве.
9. Разновидность того, что указано в п.8, и то, что проводится законотворческим органом.
10. Из «правовой сказки» - в жизнь.

1. Презумпция
2. Правоприменение
3. Дееспособность
4. Гипотеза
5. Фикция
6. Обратная сила закона
7. Обычай
8. Кодификация
9. Правотворчество
10. Обнародование

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 2,00 из
6,00

Дипломат Аарон Сайфер из США был помещен в тюрьму Марокко в связи с тем, что марокканские спецслужбы обнаружили в дипломатической почте посылку на его имя, в которой помимо прочего находилось пять граммов наркотических веществ.

Вопросы:

1. Имели ли право марокканские спецслужбы просматривать дипломатическую почту?
2. Действует ли в отношении Аарона Сайфера дипломатический иммунитет?
3. Необходимо ли соблюдение особой процедуры для привлечения дипломата к ответственности?
4. Может ли в данном случае Аарон Сайфер быть привлечен к уголовной ответственности? Если да, то в каком порядке?

1. Нет, не имели. В соответствии с международным законодательством дипломатическая почта неприкосновенна и ее не имеют право проверять спецслужбы.

2. Да, действует. В соответствии с международным законодательством на дипломатов распространяется иммунитет, они пользуются международной защитой и соответственно процедура применения наказаний и мер задержания отличается от обычных граждан.

3. Да, необходимо, так как дипломат пользуется международной защитой, к нему необходимо применить особую процедуру для привлечения к ответственности.

4. Да, он может быть привлечен к ответственности, но в ином порядке, а именно - Арон будет привлекаться к ответственности в своем государстве, по законам своей страны США.

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 3,00 из
6,00

Бармаглоты – мигрирующий вид. Летом они обитают в Маркизии, зимой – в Юнгии. Юнгия – это маленькое государство, в котором проживает коренной малочисленный народ племя Ид, чьим основным видом деятельности является охота на бармаглов, сохранение и передача культурных традиций. Пропитание народа зависит от данных животных. Маркизия является развитой страной, изготавливающей лекарство от сахарного диабета и экспортирующей его на мировой рынок (основное действующее вещество лекарства получается из печени бармаглов). Оба государства – страны-участницы ООН. Со временем комитет природоохраны Юнгии зафиксировал статистику по снижению популяции бармаглов на 25 процентов. Король Юнгии на встрече с президентом Маркизии попытался договориться о прекращении убийств бармаглов для изготовления лекарства в связи с опасностью вымирания вида. Президент Маркизии ответил отказом. Король Юнгии, возмущенный такой реакцией со стороны главы соседнего государства, дал поручение Министру юстиции подготовить обращение в суд.

Вопросы:

1. Какой суд может рассматривать иск к республике Маркизия со стороны королевства Юнгии?
2. На какие источники права могут ссылаться Юнгианцы при подаче заявления?
3. Может ли Маркизия нести международно-правовую ответственность за убийство бармаглов?

1. Международный Суд ООН
2. На международные договоры, Устав ООН, обычаи.
3. Маркизия может нести международно-правовую ответственность в случае, если Международный суд ООН примет решение о виновности Маркизии.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 7,00

Работник Л. Пржевальский должен был вернуться из ежегодного оплачиваемого отпуска, но на работе в ООО «Козюбра» не появился. На звонки и сообщения не отвечал. Коллеги работника посмотрели его профиль в одной из социальных сетей. Из фотографий и подписей к ним следовало, что работник отдыхает в Турции, катается на лошадях в то время, когда обязан находиться в офисе и исполнять свои должностные обязанности. Директор ООО «Козюбра» рассердился и приказал немедленно уволить Пржевальского за прогул. Директор опасался, что если сразу же его не уволить, то придется платить ему зарплату за безделье, ведь тот числится в штате, хотя и не исполняет свои трудовые обязанности.

Вопросы.

1. Правильно ли поступил в данном случае директор ООО «Козюбра»?
2. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ размышление директора, которым он руководствовался при принятии решения об увольнении Пржевальского?

1. Да, правильно. Поскольку после окончания отпуска работник не вышел, то из этого следует, что он не находился на рабочем месте свыше четырех часов (прогул), к тому же, неоднократно. Поскольку в соответствии с ТК РФ данное нарушение относится к грубым, работник может быть привлечен к дисциплинарной ответственности и уволен по соответствующим обстоятельствам. В соответствии с ТК РФ нельзя уволить работника, если он находится в отпуске, но из фабулы задачи следует, что отпуск фактически завершен, соответственно, с первым рабочим днем директор при наличии обстоятельств, например, прогула, имеет право уволить работника.

2. Размышления директора при принятии решения об увольнении не верны в части выплаты заработной платы. Поскольку работник в рабочее время не находится на своем рабочем месте по неуважительным причинам (прогул), то при выплате заработной платы у него вычитаются неотработанные дни. При отправлении работника в отпуск, работодатель должен был выплатить ему заработную плату за прошлый рабочий месяц, а также отпускные выплаты в соответствии с ТК РФ. Далее, при невыходе работника из отпуска и отказ к присутствию выполнения своих рабочих обязанностей, фактические рабочие отношения между работником и работодателем прекращаются, соответственно, никаких выплат далее не предусмотрено

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 7,00

Генеральный директор дизайнерского бюро А. Изящный, которое занимается оформлением жилых помещений и офисных центров, потребовал, чтобы все работники сделали прививку от коронавирусной инфекции COVID-19. Один из дизайнеров бюро делать прививку отказался, отметив, что он здоров, врачам не доверяет и не приемлет никакого медицинского вмешательства. А.Изящный пригрозил отстранить дизайнера от работы и не выплачивать ему зарплату до тех пор, пока он не вакцинируется.

Вопросы:

1. Правомерно ли требование генерального директора?
2. Можно ли отправить дизайнера на дистанционную работу, чтобы урегулировать разногласия мирным путем?
3. Какой документ станет основанием для такого перевода?

1. Нет, не правомерно. Генеральный директор не имеет права обязать работников сделать прививки, так как в соответствии с ФЗ о здоровье, медицинское вмешательство является добровольным для граждан. Также неправомерно со стороны работодателя лишать работника заработной платы, так как в соответствии с ТК РФ это будет считаться дискриминацией, из-за чего работодатель может быть привлечен к ответственности. Стоит отметить, что обязать к прививке граждан можно только по указам вышестоящих органов власти, например, в соответствии с современной практикой, граждан, работающих в образовательных организациях, обязали привиться, что объясняется необходимостью защиты той категории населения, с которой работают граждане, данная обязанность была не от лица директора\работодателя, а от акта органа государственной власти.

2. Да, в соответствии с новеллами 2020 года работник имеет право по соглашению с работодателем перейти на дистанционную работу. Это обстоятельство не будет являться основанием для уменьшения заработной платы и льгот работнику, такой особый процесс работы также охраняется трудовым законодательством.

3. Основанием такого перевода станет приказ работодателя о переводе работника на дистанционную работу

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

Гр. Матвееву предложили пройти бесплатное комплексное обследование здоровья в медицинском центре «Он-Клиник». Приехав на следующий день в указанный медицинский центр рано утром, он направился в гардероб. Однако оказалось, что тот начнет работать только через час. Тогда гр. Матвеев самостоятельно повесил свое меховое пальто и взял соответствующий жетон.

По результатам обследования у гр. Матвеева были выявлены систематические нарушения мозгового кровообращения. В целях профилактики и предотвращения возможного ухудшения состояния пациента консультирующий врач предложил ему пройти десятидневный курс физиотерапии. При оплате гр. Матвеевым предложенного курса физиотерапии в кассе медицинского центра операционист сообщил, что у него нет мелких купюр и он может сдать только 2 000 тысячи рублей. На остальные деньги он предложил Матвееву приобрести подушку. Она была последняя. Поэтому продавалась с 80 % скидкой, без упаковки и аннотации. А потому некоторые вопросы, интересующие гр. Матвеева о товаре, остались без ответа.

Вернувшись в гардероб, гр. Матвеев обнаружил, что гардероб по-прежнему не работает, а его пальто на крючке отсутствует. На его возмущение Администрация медицинского центра выразила удивление. Она не понимала, как гр. Матвеев мог так беспечно оставить свою одежду без присмотра, ведь они не могут сохранить то, что ими не было принято, и тем более, нести за это ответственность.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки.
2. Были ли нарушены права потребителя и/или исполнителя? Поясните, какие и почему?

1. Оценка ситуации:

- ситуация с гардеробом. для регулирования этой ситуации используются положения ГК РФ о договоре хранения и подвиде этого договора - хранение в гардеробах организаций. По определению данного договора одна сторона (хранитель) обязуется принять вещь поклажедателя и вернуть ее в надлежащем состоянии. То есть договор двусторонний, присутствует две стороны (хранитель и поклажедатель). Из задачи понятно, что стороны (хранителя) не было, соответственно договор не будет считаться заключенным. Но стоит отметить, что если бы договор был заключен в надлежащем порядке, то завлечение гардероба о снятии ответственности не имело бы юридической силы. Исчезновение верхней одежды в данной ситуации будет квалифицироваться как кража.

- ситуация с кассой медицинского центра. Для регулирования данной ситуации стоит обратиться к ФЗ О защите прав потребителей. Сотрудник кассового аппарата, заявив, что у него нет разменных денег, поступил неправомерно, так как при приобретении курса, покупателю не должно быть отказано в покупательской операции и она должна пройти надлежащим образом. Предложение о приобретении подушки налагает обязанность на потребителя приобрести один товар\услугу вместе с другим, что противоречит ФЗ О ЗЗПП. Учитывая, что подушка как товар не была надлежащим образом упакована и вместе с ней не присутствовала инструкция, аннотация, продажа данного товара нарушала права потребителя.

2. Да, были нарушены права потребителя. В соответствии с ФЗ О ЗЗПП были нарушены следующие права: право на информацию о товаре, поскольку у подушки отсутствовала аннотация; право на информацию о продавце, из-за отсутствия аннотации на подушке; право на безопасный товар, так как подушка была не запечатана, а это нарушение упаковки, что противоречит положениям о продаже товаров в надлежащем виде.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

Гр. Макаров в одной из витрин магазина увидел пальто. Его цвет, фасон и цена полностью устраивали. Однако продавец, ссылаясь на то, что данный товар в наличии в единственном экземпляре и служит для оформления витрины, отказал в продаже. Но вместе с этим он показал похожее пальто.

Примеряя предложенную продукцию, гр. Макаров согнул руку. В результате плечевой шов разошелся. Тогда ему принесли изделие большего размера. Примерив его, он попросил рассказать об основных потребительских свойствах данного товара, условиях его безопасного использования, а также предоставить информацию об обязательной сертификации. Продавец дала краткое пояснение по каждому вопросу, но ввиду отсутствия руководителя не смогла предоставить документацию о сертификации товара.

При оплате пальто гр. Макаровым у кассира не оказалось разменных денег. Поэтому последний предложил на сдачу в размере 95 рублей приобрести прекрасно гармонирующий с покупкой шарф.

Уже дома гр. Макаров заметил, что и это пальто ему мало. На следующий день он обратился в магазин с просьбой поменять его на большее. К сожалению, такого или аналогичного в магазине не оказалось. На просьбу покупателя принять товар обратно и возратить уплаченную за него сумму продавец предложил пару недель подождать, так как должна поступить новая коллекция с полным размерным рядом, или воспользоваться услугами мастера по перешиву.

В ателье швея не смогла расставить модель в плечах, указав гр. Макарову на нарушение технологии изготовления, а именно: отсутствие необходимых припусков и, как следствие, расхождение изделия по швам.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки.
2. Были ли нарушены права покупателя и/или продавца? Поясните, какие и почему?

1. Оценка ситуации:

- ситуация с отказом в приобретении товара с витрины. Данный отказ был неправомерен, так как в соответствии с ФЗ О ЗЗПП товар, находящийся на витрине в открытом доступе должен быть предоставлен потребителю для покупки по его просьбе.

- ситуация с просьбой Макарова рассказать информацию о товаре. В соответствии с ФЗ О защите прав потребителей, потребитель имеет право на информацию о товаре и продавце, отказ в предоставлении или не предоставление данной информации будет считаться нарушением прав потребителя. Отсутствие у продавца сертификата и дальнейшее непредоставление его потребителю неправомерно и является нарушением прав потребителя, а именно нарушение права на информацию о товаре и информацию о продавце.

- ситуация с предложением о приобретении шарфа и отсутствием сдачи. В соответствии с ФЗ О защите прав потребителей на продавца действует ограничение, а именно - продавец не имеет права обременять покупателя покупкой одного товара, покупкой другого, соответственно, продавец должен был выдать покупателю сдачу в надлежащем объеме.

- ситуация с просьбой Макарова обменять товар. Поскольку в соответствии с ФЗ О ЗЗПП обмен товара должен осуществляться на аналогичный товар, права покупателя в этой части не нарушены, но отказ в возврате товара неправомерен. Так как если покупатель возвращает товар в течение 14 дней со дня покупки, предоставляет подтверждение о покупке данного товара у этого продавца, товар возвращает в первоначальном виде, то ему не имеют право отказать в возврате, так как отказ является нарушением права потребителя. Также стоит добавить, что потребитель не должен ждать новой коллекции\обращаться к услугам швеи не иначе как по своей воле.

- ситуация с отказом швеи. в данном случае уместно использовать положения ГК РФ о договоре подряда, а именно договоре бытового подряда. отказ швеи был правомерен, так как она сразу указала на невозможность оказания данной услуги.

2. Да, были нарушены права потребителя. В соответствии с ФЗ О ЗЗПП потребитель имеет право на информацию о продавце и информацию о товаре, именно эта информация была запрошена Макаровым, и ее продавец не предоставил, не показав сертификацию, чем нарушил право на информацию о товаре и продавце. Также отказом в возврате вещи было нарушено право потребителя на возврат товара. А отказом в продаже товара с витрины было нарушено право потребителя на приобретение товара

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Несовершеннолетний Смирнов, 2005 года рождения, 22 мая 2020 года в городском парке отдыха на безлюдной дорожке остановил несовершеннолетнего Воронова, ученика 6 класса, и, угрожая ему ножом, отобрал у него мобильный телефон, стоимостью 19 тысяч рублей. Воронов догадался обратиться за помощью к дежурившим в парке полицейским. По описанию, которое он им дал, полицейские через 30 минут задержали Смирнова и доставили его в отдел МВД Заводского района. При личном обыске Смирнова во внутреннем левом кармане надетого на нем пиджака был обнаружен и изъят мобильный телефон. Осмотр и ознакомление с содержанием мобильного телефона подтверждало его принадлежность Воронову. По истечении трех с половиной часов после доставления Смирнова в отдел МВД был составлен протокол его задержания, в котором отмечено изъятие у него при личном обыске ножа и мобильного телефона. Следователь, к которому был доставлен Смирнов, на основе имеющихся фактических данных возбудил уголовное дело по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ «Грабеж» и провел допрос, в целях установления обстоятельств совершенного им преступления. Перед допросом следователь разъяснил Смирнову его права как подозреваемого в совершении преступления, предусмотренные ст. 46 УПК РФ. Допрос продолжался непрерывно в течение двух с половиной часов. После допроса следователь, выяснив у Смирнова адрес и телефон его родителей, сообщил матери Смирнова о том, что ее сын задержан за совершение преступления и находится в дежурной части отдела МВД Заводского района.

Вопрос:

Оцените сложившуюся ситуацию с точки зрения действующего законодательства РФ и охарактеризуйте действия дежурного по отделу МВД, а также следователя.

Действия Смирнова с точки зрения законодательства можно характеризовать как разбой, так как присутствовала угроза насилием, опасным для жизни, в соответствии с УК РФ.

При доставлении Смирнова в МВД об этом должно было немедленно сообщиться родителям\законным представителям несовершеннолетнего, в соответствии с УПК РФ. Из условия задачи следует, что данная информация не была сообщена родителям сразу с момента доставления.

Обыск несовершеннолетнего должны проводить сотрудники этого же пола в присутствии социального работника, в соответствии с УПК РФ. При обыске в данной ситуации информация о присутствии такого работника отсутствует.

Несовершеннолетний по общему правилу, установленному в УПК РФ не должен быть задержан на срок более трех часов, в ситуации же имеется нарушение данного срока, а именно задержание произведено на срок три с половиной часа.

Возбуждение следователем уголовного дела по статье УК грабеж является неверной квалификацией, данное деяние стоит квалифицировать как разбой, так как изъятие вещи сопряжено с угрозой насилия опасного для жизни.

При проведении допроса с несовершеннолетним, он имеет право взять с собой на допрос адвоката, законного представителя.

В задаче указано, что Смирнов 2005 года рождения, но не указана дата, сейчас 2021 год, соответственно Смирнову либо 15, либо уже исполнилось 16. Эти данные необходимы для ответа на вопрос о порядке допроса несовершеннолетнего, в соответствии с УПК. Так, в случае, если лицо не достигло возраста 16 лет, ему не сообщается об ответственности за дачу ложных показаний на допросе, но его просят отвечать честно. Если лицо достигло возраста 16 лет, то к нему применяются общие правила о разъяснении перед допросом.

Время продолжительности допроса соблюдено.

Сообщение родителям должно было произойти с момента доставления в МВД.

Вопрос **11**

Выполнен

Баллов: 5,00 из
12,00

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Главе города N нравилось думать о себе, как о «довольно прямолинейном человеке». Он действительно презирал коррупцию и всякого рода грязные махинации в городской Администрации. Он хотел сделать управление городом более прозрачным и честным. В этом нелегком деле он опирался на поддержку своего старого друга, сослуживца Губернатора N-ской области и его команды.

Однако случилось нечто, что поставило его перед настоящей дилеммой. Во время официального приема, приуроченного к дню города, один весьма состоятельный бизнесмен, известный своей недобросовестностью и сомнительной репутацией, но формально не имевший проблем с законом, отвел главу города в сторонку. Заговорщески шепча ему в ухо, он произнес: «Нестор Петрович, многие люди ненавидят меня и не уважают те методы, которыми я веду свой бизнес. Мне на это наплевать. Но меня по-настоящему раздражает то, что меня никогда не будут уважать в моём родном городе и N-ской области.

Что ж, - продолжил он, - я уверен, что мы с вами можем это исправить. Я готов полностью профинансировать ремонт аварийной городской больницы, строительство хирургического корпуса и закупку современного медицинского оборудования, если вы сможете обеспечить включение меня в список лиц, представленных губернатором к награждению орденом **, а также обеспечить включение моего человека в совет по развитию предпринимательства при Правительстве N-ской области. Сущие пустяки не так ли? Да, и выборы у Вас не за горами. Если же нет, я найду куда все это потратить.»

Похлопав главу города по спине, он добавил: «Подумайте над этим» - и снова исчез в толпе приглашенных. Глава города знал, что это была своего рода взятка. Но так ли уж неправильно было бы продать место в списке на высокую государственную награду и членство в каком-то совещательном органе на столь очевидное благодеяние.

Рассмотрите приведенную выше ситуацию с точки зрения уголовного и уголовно-процессуального права. Исходя из анализа данной ситуации и возможных вариантов её развития, ответьте на следующие вопросы:

1. О каких преступлениях может идти в таком случае речь?
2. На каких основаниях и при каких условиях возможно будет возбуждение соответствующих уголовных дел?

1. Преступление в соответствии с УК РФ:

- взяточничество
- дача взятки должностному лицу
- получение взятки
- служебный подлог
- злоупотребление полномочиями

2. В соответствии с УПК РФ возбуждение соответствующих уголовных дел будет возможно при следующих поводах:

- сообщение о преступлении
- явка с повинной
- задержание. в данном случае задержание при даче взятки
- привод.

Основанием для возбуждения дела в соответствии с УПК РФ будет считаться достаточное количество причин, поводов, обстоятельств, позволяющих возбудить уголовное дело.

Возбудить уголовное дело будет возможно при условии наличия достоверной информации о преступлении, даче взятки, подлоге, злоупотреблению полномочиями, то есть при наличии достаточного количества поводов для возбуждения, а также при наличии субъекта преступления - физического лица, достигшего возраста уголовной ответственности.

Вопрос **12**

Выполнен

Баллов: 9,00 из 12,00

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Пресс-конференция известного деятеля культуры и искусства, в последнее время еще политика и депутата Государственной Думы, Ивана Антоновича N подходила к своему завершению. Внезапно Иван Антонович сменил тему выступления, открыл лежащую на столе книгу и произнес: «Я на досуге люблю перечитывать Чехова... Да, да... Антона Павловича... Что вы там смеётесь!? Так вот, есть у него один короткий весьма рассказ, «Нечто серьёзное» называется. Вы спрашивали о моих законодательных инициативах? Что я хочу изменить? Вот и почитайте внимательно! Ведь ничего, ничего, я Вам говорю, вокруг не изменилось! Взять хотя бы мой родной город N, что там происходит!? Вы знаете!? А я, знаю! Все, как в этом рассказе! На сегодня у меня все!» Иван Антонович театрально бросил книгу на стол, резко встал и вышел из зала.

Получается, что в словах Ивана Антоновича о проблемах в городе N, которые он проиллюстрировал ссылкой на рассказ А.П. Чехова, прозвучали, фактически, обвинения в адрес неких лиц (по крайней мере, журналисты, присутствовавшие на пресс-конференции, так это поняли). В связи с этим: Прочитайте рассказ А.П. Чехова, упомянутый Иваном Антоновичем:

«Нечто серьёзное (А.П.Чехов)

Ввиду пересмотра «Уложения о наказаниях» не мешало бы кстати внести в него статьи:

О составляющих сообщества любителей сценического искусства и равно о тех, кои, зная о существовании таковых сообществ, не доносят о том, куда следует.

О тех, кои, не имея таланта и дарования, ради корысти, суетной славы или другой личной выгоды, позволяют себе на публичных концертах и семейных вечерах петь романсы или куплеты. (Для таковых самой лучшей исправительной мерой может служить намордник.)

О гимназистах, употребляющих в любовных письмах цитаты из известных авторов (Прудон, Бокль и проч.) без указания источников.

О болящих писательским зудом и изолировании таковых от общества.

О постройке за городом на счет земства толстостенных зданий специально для девиц, уличаемых в злоупотреблении гаммами.

Об изгнании из отечества лиц, кои, выдавая себя за женихов, обедают ежедневно на счет отцов, имеющих дочерей.

О предании рецензентов суду за лихоимство.

О статских советниках, присваивающих себе титул превосходительства.

О педагогах, занимающихся лесоистреблением.

О супругах вице-губернаторов, предводителей и старших советников, кои, пользуясь галантностью и услужливостью секретарей, экзекуторов и чинов полиции, неустанно распространяют подписные листы «в пользу одного бедного семейства», «на обед в честь Ивана Иваныча» и проч., чем и порождают в обывателях малодушный страх перед филантропией.

О девицах, из каких-либо видов скрывающих свой возраст.

О браке муз с безумными и сумасшедшими поэтами.»

Ответьте на следующие вопросы:

1. Присутствует ли в приведённом Иваном Антоновичем рассказе А.П. Чехова указание на «нечто серьёзное», что при определенных условиях могло бы рассматриваться как преступление? О каких преступлениях может идти в таком случае речь?

2. На каких основаниях и при каких условиях возможно будет возбуждение соответствующих уголовных дел? (ответ на вопросы данного задания должен быть дан с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации)

1. Да, присутствует указание на преступления:

- несообщение о преступлении
- нарушение прав автора
- нарушение правил санитарных требований
- выдача лиц
- вырубка лесных насаждений
- мошенничество

- подлог
- хулиганство
- злоупотребление полномочиями

2. Возбуждение соответствующих уголовных дел в соответствии с УПК РФ возможно при наличии следующих поводов:

- явка с повинной
- сообщение о преступлении
- привод
- задержание

Возбуждение дел возможно на основании достаточного количества данных и сведений для возбуждения дела, в соответствии с УПК РФ, также для возбуждения таких уголовных дел будет необходимо привлекать к ответственности лиц, являющихся субъектами данных преступлений, то есть физических лиц, достигших возраста уголовной ответственности в соответствии с УК РФ.