

Голубятников Денис Владиславович

Тест начат Суббота, 27 Февраль 2021, 10:03

Состояние Завершённые

Завершен Суббота, 27 Февраль 2021, 13:13

Прошло времени 3 час. 10 мин.

Оценка 50,00 из 94,00 (53%)

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 4,00

Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации внес в Государственную Думу Федерального Собрания России проект поправки в федеральные законы о выборах, предполагающий введение штрафа за порчу избирательного бюллетеня либо неявку на выборы (отказ от голосования). Согласно пояснительной записке к законопроекту полученные в результате наложения штрафов суммы могли бы быть направлены на компенсацию государственных расходов, затраченных на проведение выборов.

Вопросы:

1. Предполагает ли данная инициатива переход активного избирательного права в разряд обязанностей?
2. Является ли председатель Центральной избирательной комиссии субъектом подобного рода инициативы?

1) Да. Согласно данному проекту в случае, если избиратель неявится на выборы, либо испортит избирательный бюллетень, то он получит штраф. Таким образом, право гражданина на участие в выборах превращается в его обязанность, так как в случае её неисполнения он будет нести юридическую ответственность. Кроме того, гражданин обязан не просто прийти на выборы, но и проголосовать за кого-либо, в противном случае (в случае порчи избирательного бюллетеня) он также понесёт юридическую ответственность.

2) Нет, председатель Центральной избирательной комиссии не является субъектом законодательной инициативы. Субъектами законодательной инициативы являются только депутаты ГД ФС РФ, Совет Федерации ФС РФ, сенаторы Российской Федерации, законодательные органы субъектов РФ, Президент РФ, Правительство РФ; Конституционный и Верховный Суды РФ по вопросам их ведения.

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 3,00 из
7,00

В рамках требований Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» инициативная группа граждан в целях ратификации РФ протокола № 6 от 28 апреля 1983 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни собрала более 2 млн подписей граждан РФ, проживающих на территории 26 субъектов Федерации. Подписи собирались для проведения референдума по вопросу исключения из Конституции Российской Федерации части 2 статьи 20 «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

Вопросы:

1. Какие требования действующего законодательства РФ относительно порядка выдвижения инициативы проведения референдума в данном случае соблюдены инициаторами, а какие нарушены?
2. Соответствует ли данная инициатива Конституции РФ с точки зрения содержания предлагаемого вопроса референдума?
3. Какими законными действиями инициаторы отмены части 2 статьи 20 Конституции РФ могли попытаться добиться своей цели?

1) Соблюдено требование о сборе более 2 млн. подписей.

2) В соответствии с главой 9 Конституции РФ, пересмотр глав 1, 2, 9 невозможен. Для внесения изменений в эти главы необходимо собирать Конституционное Собрание и принимать новую Конституцию. ст.20 находится во 2 главе, следовательно, изменить её, даже с помощью референдума, нельзя. Поэтому содержание вопроса не соответствует Конституции РФ.

3) Инициаторы (не являясь субъектами законодательной инициативы) могли через субъектов законодательной инициативы внести в Государственную Думу ФС РФ своё предложение. После этого должно быть сформировано Конституционное Собрание, которое решает вопрос о целесообразности изменений. В случае одобрения изменений, принимается новая Конституция (путём референдума).

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 9,00 из
10,00

Счастливый Миша Харченко (а по-простому Майкл) увидел результаты отборочного этапа олимпиады по праву, потрепал радостно завилявшего хвостом Марксика и сладко зевнул: «Мечты сбываются!!! Не зря трудился, как проклятый, целых две недели, дедушку - профессора расспрашивал про всякие термины. А дедушка молодец, - загадки юридические придумал для внука. Говорит: «Если отгадаешь - быть тебе юристом! А начнем, конечно, с науки наук – теории государства и права!» Но это завтра! А сейчас спать!!!» Помогите Майклу подготовиться к следующему этапу олимпиады по праву, разгадайте правовые термины. Для этого напишите правильные ответы на загадки (при этом обосновывать ответы не нужно!):

1. Этого нет, но может быть; но чтобы доказать, что этого нет, надо опровергнуть.
2. Этой деятельностью на основе правовых норм занимается и суд, и Президент, и даже декан, но этим не может заниматься гражданин.
3. Некая трансформация в правовом статусе, приводящая к возможностям, которые не могли бы возникнуть без этой трансформации еще некоторое время.
4. Этот термин используют часто в математике и других науках, но, общее с юридическим смыслом этого термина можно увидеть лишь в связи с использованием слова «если».
5. Этого либо нет, но признается, что существует, либо это существует, но признается, что не существует.
6. Из прошлого - в настоящее, из настоящего - в будущее (так можно сказать о результате правотворческой деятельности одного из органов некоторых государств).
7. Для того чтобы это возникло, нужно чтобы сначала много раз повторили, а потом признали.
8. Наведение порядка в правовом массиве.
9. Разновидность того, что указано в п.8, и то, что проводится законотворческим органом.
10. Из «правовой сказки» - в жизнь.

- 1) Вина
- 2) Правоприменение
- 3) Эмансипация
- 4) Гипотеза
- 5) Фикция
- 6) Прецедент
- 7) Обычай
- 8) Систематизация
- 9) Кодификация
- 10) Правотворчество

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 1,00 из
6,00

Дипломат Аарон Сайфер из США был помещен в тюрьму Марокко в связи с тем, что марокканские спецслужбы обнаружили в дипломатической почте посылку на его имя, в которой помимо прочего находилось пять граммов наркотических веществ.

Вопросы:

1. Имели ли право марокканские спецслужбы просматривать дипломатическую почту?
2. Действует ли в отношении Аарона Сайфера дипломатический иммунитет?
3. Необходимо ли соблюдение особой процедуры для привлечения дипломата к ответственности?
4. Может ли в данном случае Аарон Сайфер быть привлечен к уголовной ответственности? Если да, то в каком порядке?

1) Нет, дипломатическую почту просматривать запрещено.

2) Да, действует, он обладает неприкосновенностью, а задержать его до лишения неприкосновенности могут только на месте совершения преступления, либо сразу после совершения преступления (на основании свидетельских показаний и т.п.)

3) Да, для привлечения дипломатов к юридической ответственности существует особая процедура, так как изначально они обладают неприкосновенностью.

4) Нет, не может. Марокканские спец.службы незаконно просмотрели дипломатическую почту, хотя они не имели на это права, поэтому доказательства (5 граммов наркотических веществ), которые они там нашли, будут признаны недопустимыми, т.е. полученными с нарушением законодательства.

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 3,00 из
6,00

Бармаглоты – мигрирующий вид. Летом они обитают в Маркизии, зимой – в Юнгии. Юнгия – это маленькое государство, в котором проживает коренной малочисленный народ племя Ид, чьим основным видом деятельности является охота на бармаглов, сохранение и передача культурных традиций. Пропитание народа зависит от данных животных. Маркизия является развитой страной, изготавливающей лекарство от сахарного диабета и экспортирующей его на мировой рынок (основное действующее вещество лекарства получается из печени бармаглов). Оба государства – страны-участницы ООН. Со временем комитет природоохраны Юнгии зафиксировал статистику по снижению популяции бармаглов на 25 процентов. Король Юнгии на встрече с президентом Маркизии попытался договориться о прекращении убийств бармаглов для изготовления лекарства в связи с опасностью вымирания вида. Президент Маркизии ответил отказом. Король Юнгии, возмущенный такой реакцией со стороны главы соседнего государства, дал поручение Министру юстиции подготовить обращение в суд.

Вопросы:

1. Какой суд может рассматривать иск к республике Маркизия со стороны королевства Юнгии?
2. На какие источники права могут ссылаться Юнгианцы при подаче заявления?
3. Может ли Маркизия нести международно-правовую ответственность за убийство бармаглов?

1) Международный Суд ООН

2) Нормы международного права, соглашения и конвенции ООН в области охраны природы, сохранения популяции живых организмов.

3) Нет, только совместно с Юнгией, так как сокращение популяции произошло из-за действий обеих стран - бармаглоты летом обитают в Маркизии, а зимой в Юнгии. Обе страны занимаются охотой на этих животных, следовательно, обе страны причастны к сокращению их популяции. Таким образом, обе страны должны нести солидарную международно-правовую ответственность, а не только Маркизия.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 2,00 из
7,00

Работник Л. Пржевальский должен был вернуться из ежегодного оплачиваемого отпуска, но на работе в ООО «Козюбра» не появился. На звонки и сообщения не отвечал. Коллеги работника посмотрели его профиль в одной из социальных сетей. Из фотографий и подписей к ним следовало, что работник отдыхает в Турции, катается на лошадях в то время, когда обязан находиться в офисе и исполнять свои должностные обязанности. Директор ООО «Козюбра» рассердился и приказал немедленно уволить Пржевальского за прогул. Директор опасался, что если сразу же его не уволить, то придется платить ему зарплату за безделье, ведь тот числится в штате, хотя и не исполняет свои трудовые обязанности.

Вопросы.

1. Правильно ли поступил в данном случае директор ООО «Козюбра»?
2. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ размышление директора, которым он руководствовался при принятии решения об увольнении Пржевальского?

1) Да, Пржевальский должен был вернуться из оплачиваемого отпуска и продолжить работать. Однако, срок его отпуска закончился, а на работу он не вышел, следовательно, его действия можно расценивать как прогул рабочего дня, так как отгул или неоплачиваемый отпуск дополнительно он не брал. Директор поступил правомерно, он мог уволить Пржевальского за прогул.

2) Опасения директора ложные. Если будет доказано, что сотрудник недобросовестно исполнял свои обязанности, либо вообще их не исполнял (в т.ч. отсутствовал на рабочем месте, как это сделал Пржевальский), то работодатель не обязан платить зарплату за этот период времени.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 3,00 из
7,00

Генеральный директор дизайнерского бюро А. Изящный, которое занимается оформлением жилых помещений и офисных центров, потребовал, чтобы все работники сделали прививку от коронавирусной инфекции COVID-19. Один из дизайнеров бюро делать прививку отказался, отметив, что он здоров, врачам не доверяет и не приемлет никакого медицинского вмешательства. А.Изящный пригрозил отстранить дизайнера от работы и не выплачивать ему зарплату до тех пор, пока он не вакцинируется.

Вопросы:

1. Правомерно ли требование генерального директора?
2. Можно ли отправить дизайнера на дистанционную работу, чтобы урегулировать разногласия мирным путем?
3. Какой документ станет основанием для такого перевода?

1) Нет, неправомерно. Прививка от COVID-19 не является обязательной, каждый гражданин самостоятельно решает, делать её или нет. Если дизайнер не хочет вакцинироваться, то это не должно являться основанием для его отстранения. Кроме того, в случае отстранения дизайнера от работы, он должен будет получать зарплату за эти дни.

2) Да, можно, по соглашению работника и работодателя.

3) Основание для перевода - Трудовой Кодекс РФ, так как он закрепляет возможность дистанционной работы. Перевод сотрудников осуществляется приказом руководителя о переводе сотрудника на дистанционную работу.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

Гр. Матвееву предложили пройти бесплатное комплексное обследование здоровья в медицинском центре «Он-Клиник». Приехав на следующий день в указанный медицинский центр рано утром, он направился в гардероб. Однако оказалось, что тот начнет работать только через час. Тогда гр. Матвеев самостоятельно повесил свое меховое пальто и взял соответствующий жетон.

По результатам обследования у гр. Матвеева были выявлены систематические нарушения мозгового кровообращения. В целях профилактики и предотвращения возможного ухудшения состояния пациента консультирующий врач предложил ему пройти десятидневный курс физиотерапии. При оплате гр. Матвеевым предложенного курса физиотерапии в кассе медицинского центра операционист сообщил, что у него нет мелких купюр и он может сдать только 2 000 тысячи рублей. На остальные деньги он предложил Матвееву приобрести подушку. Она была последняя. Поэтому продавалась с 80 % скидкой, без упаковки и аннотации. А потому некоторые вопросы, интересующие гр. Матвеева о товаре, остались без ответа.

Вернувшись в гардероб, гр. Матвеев обнаружил, что гардероб по-прежнему не работает, а его пальто на крючке отсутствует. На его возмущение Администрация медицинского центра выразила удивление. Она не понимала, как гр. Матвеев мог так беспечно оставить свою одежду без присмотра, ведь они не могут сохранить то, что ими не было принято, и тем более, нести за это ответственность.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки.
2. Были ли нарушены права потребителя и/или исполнителя? Поясните, какие и почему?

1) В данном случае не был заключён договор хранения между медицинским центром и гр. Матвеевым.

Во-первых, гардероб не работал и сотрудников центра, которые могли принять на хранение его вещи, там не было.

Во-вторых, Матвеев самовольно повесил свою куртку в гардероб и взял жетон. Следовательно, договора хранения (в устной форме) между медицинским центром и Матвеевым не было, так как мед. центр вообще не знал и не мог знать, что Матвеев оставил там своё пальто, а значит не мог обеспечить сохранность его вещей. Матвееву следовало дождаться, пока придут сотрудники гардероба, откроют его и примут его вещи на хранение. Только в этом случае медицинский центр обязан гарантировать сохранность его вещей.

2) Да, нарушены права потребителя.

Во-первых, операционист, при расчёте с Матвеевым, должен был найти для него сдачу.

Во-вторых, было нарушено право Матвеева, как покупателя подушки, на информацию о товаре: к нему не было аннотаций или иных документов, которые могли бы предоставить информацию Матвееву о товаре, о правильном использовании и т.п.

Кроме того, ГК РФ предусматривает, что при передаче товара он должен быть в надлежащей упаковке. В данном случае также нарушена эта норма права, операционист должен был упаковать товар.

Права исполнителя нарушены не были.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

Гр. Макаров в одной из витрин магазина увидел пальто. Его цвет, фасон и цена полностью устраивали. Однако продавец, ссылаясь на то, что данный товар в наличии в единственном экземпляре и служит для оформления витрины, отказал в продаже. Но вместе с этим он показал похожее пальто.

Примеряя предложенную продукцию, гр. Макаров согнул руку. В результате плечевой шов разошелся. Тогда ему принесли изделие большего размера. Примерив его, он попросил рассказать об основных потребительских свойствах данного товара, условиях его безопасного использования, а также предоставить информацию об обязательной сертификации. Продавец дала краткое пояснение по каждому вопросу, но ввиду отсутствия руководителя не смогла предоставить документацию о сертификации товара.

При оплате пальто гр. Макаровым у кассира не оказалось разменных денег. Поэтому последний предложил на сдачу в размере 95 рублей приобрести прекрасно гармонирующий с покупкой шарф.

Уже дома гр. Макаров заметил, что и это пальто ему мало. На следующий день он обратился в магазин с просьбой поменять его на большее. К сожалению, такого или аналогичного в магазине не оказалось. На просьбу покупателя принять товар обратно и возратить уплаченную за него сумму продавец предложил пару недель подождать, так как должна поступить новая коллекция с полным размерным рядом, или воспользоваться услугами мастера по перешиву.

В ателье швея не смогла расставить модель в плечах, указав гр. Макарову на нарушение технологии изготовления, а именно: отсутствие необходимых припусков и, как следствие, расхождение изделия по швам.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки.
2. Были ли нарушены права покупателя и/или продавца? Поясните, какие и почему?

1) В ателье Макаров узнал, что нарушена технология изготовления пальто, а продавец не смог предоставить документ обязательной сертификации товара. Это значит, что пальто не является товаром надлежащего качества и положение Закона "О защите прав потребителей" о возврате товара надлежащего качества в течение 14 дней на него не распространяется. Макарову следует провести экспертизу и получить заключение эксперта, в таком случае он может подождать поступления новой коллекции и, не боясь пропуска 14-дневного срока, обменять своё пальто на другое. В случае, если в новой коллекции не окажется подходящего по размеру пальто, либо оно вновь будет произведено с нарушением технологии, Марков может вернуть товар (т.к. он является товаром ненадлежащего качества) и получить деньги за него, а также за проведение экспертизы.

2) Да, были нарушены права покупателя.

Во-первых, было нарушено право на информацию о товаре - продавец не смог предоставить информацию о сертификации товара.

Во-вторых, продавец, при расчёте с Марковым, должен был найти ему сдачу.

В-третьих, когда Марков пришёл в магазин возвращать товар (он ещё не знал, что оно ненадлежащего качества), продавец должен был его принять (если сохранены бирки, товарный вид и упаковка) и вернуть деньги.

В-четвёртых, нарушено право на товар надлежащего качества. Как позже узнал Марков, при производстве товара была нарушена технология изготовления, что могло привести к преждевременному износу товара и невозможности его дальнейшей эксплуатации.

Права продавца нарушены не были.

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Несовершеннолетний Смирнов, 2005 года рождения, 22 мая 2020 года в городском парке отдыха на безлюдной дорожке остановил несовершеннолетнего Воронова, ученика 6 класса, и, угрожая ему ножом, отобрал у него мобильный телефон, стоимостью 19 тысяч рублей. Воронов догадался обратиться за помощью к дежурившим в парке полицейским. По описанию, которое он им дал, полицейские через 30 минут задержали Смирнова и доставили его в отдел МВД Заводского района. При личном обыске Смирнова во внутреннем левом кармане надетого на нем пиджака был обнаружен и изъят мобильный телефон. Осмотр и ознакомление с содержанием мобильного телефона подтверждало его принадлежность Воронову. По истечении трех с половиной часов после доставления Смирнова в отдел МВД был составлен протокол его задержания, в котором отмечено изъятие у него при личном обыске ножа и мобильного телефона. Следовательно, к которому был доставлен Смирнов, на основе имеющихся фактических данных возбудил уголовное дело по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ «Грабеж» и провел допрос, в целях установления обстоятельств совершенного им преступления. Перед допросом следователь разъяснил Смирнову его права как подозреваемого в совершении преступления, предусмотренные ст. 46 УПК РФ. Допрос продолжался непрерывно в течение двух с половиной часов. После допроса следователь, выяснив у Смирнова адрес и телефон его родителей, сообщил матери Смирнова о том, что ее сын задержан за совершение преступления и находится в дежурной части отдела МВД Заводского района.

Вопрос:

Оцените сложившуюся ситуацию с точки зрения действующего законодательства РФ и охарактеризуйте действия дежурного по отделу МВД, а также следователя.

На момент совершения преступления Смирнову было 15 лет, следовательно он подлежит уголовной ответственности. Полицейские имели право его задержать после совершения преступления по показаниям потерпевшего.

После доставления задержанного несовершеннолетнего в отдел МВД был проведен личный обыск. При проведении личного обыска должна проводиться видеофиксация, либо должно присутствовать 2 понятых одного пола с обыскиваемым. Сотрудник, проводящий обыск, также должен быть одного пола с обыскиваемым.

После доставления несовершеннолетнего в отдел сотрудники полиции обязаны уведомить его родителей (законных представителей) о задержании. Без родителей (законных представителей) дальнейшие следственные действия проводиться не должны.

В действиях дежурного по отделу МВД есть правонарушения.

Протокол задержания должен быть составлен не позднее трёх часов с момента доставления задержанного в отдел МВД.

В действиях следователя также есть правонарушения.

Во-первых, он неправильно квалифицировал деяния Смирнова. Ему следовало возбудить уголовное дело за разбой, так как Смирнов угрожал потерпевшему ножом. В соответствии с УК РФ, разбой - открытое хищение чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни, либо угрозой применения такого насилия. Так как нож является холодным оружием, то угрозу с его применением можно расценивать как опасную для жизни.

Во-вторых, в соответствии с УПК РФ, допрос несовершеннолетних возможен только в присутствии родителей (законных представителей) и педагога-психолога. Показания, полученные при допросе без их участия будут признаны недопустимыми (полученными с нарушением законодательства).

В-третьих, нарушено время проведения допроса. В соответствии с УПК РФ, допрос несовершеннолетнего может длиться не более 4 часов за день, при этом: непрерывно 2 часа, затем делается перерыв на 1 час и допрос продолжается ещё 2 часа. В данном случае допрос шёл непрерывно 2 с половиной часа, что является нарушением УПК РФ.

В-четвёртых, следователь должен был уведомить родителей несовершеннолетнего Смирнова незамедлительно после его доставления в отдел МВД. Без родителей он не мог проводить дальнейшие следственные действия в отношении несовершеннолетнего.

Вопрос **11**

Выполнен

Баллов: 2,00 из
12,00

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Главе города N нравилось думать о себе, как о «довольно прямолинейном человеке». Он действительно презирал коррупцию и всякого рода грязные махинации в городской Администрации. Он хотел сделать управление городом более прозрачным и честным. В этом нелегком деле он опирался на поддержку своего старого друга, сослуживца Губернатора N-ской области и его команды.

Однако случилось нечто, что поставило его перед настоящей дилеммой. Во время официального приема, приуроченного к дню города, один весьма состоятельный бизнесмен, известный своей недобросовестностью и сомнительной репутацией, но формально не имевший проблем с законом, отвел главу города в сторонку. Заговорщески шепча ему в ухо, он произнес: «Нестор Петрович, многие люди ненавидят меня и не уважают те методы, которыми я веду свой бизнес. Мне на это наплевать. Но меня по-настоящему раздражает то, что меня никогда не будут уважать в моём родном городе и N-ской области.

Что ж, - продолжил он, - я уверен, что мы с вами можем это исправить. Я готов полностью профинансировать ремонт аварийной городской больницы, строительство хирургического корпуса и закупку современного медицинского оборудования, если вы сможете обеспечить включение меня в список лиц, представленных губернатором к награждению орденом **, а также обеспечить включение моего человека в совет по развитию предпринимательства при Правительстве N-ской области. Сущие пустяки не так ли? Да, и выборы у Вас не за горами. Если же нет, я найду куда все это потратить.»

Похлопав главу города по спине, он добавил: «Подумайте над этим» - и снова исчез в толпе приглашенных. Глава города знал, что это была своего рода взятка. Но так ли уж неправильно было бы продать место в списке на высокую государственную награду и членство в каком-то совещательном органе на столь очевидное благодеяние.

Рассмотрите приведенную выше ситуацию с точки зрения уголовного и уголовно-процессуального права. Исходя из анализа данной ситуации и возможных вариантов её развития, ответьте на следующие вопросы:

1. О каких преступлениях может идти в таком случае речь?
2. На каких основаниях и при каких условиях возможно будет возбуждение соответствующих уголовных дел?

1) Дача взятки должностному лицу. В данном случае бизнесмен хотел дать взятку главе города. Объектом взятки служило проведение ремонта в городской больнице в обмен на награждение его орденом и включение его человека в совет по развитию предпринимательства при Правительстве области.

Уголовное дело в даче взятки должностному лицу может быть возбуждено в отношении бизнесмена и главы города в случае, если обе стороны исполнять свои обязательства полностью или частично.

2) Злоупотребление должностными полномочиями. Уголовное дело в отношении главы города может быть возбуждено в случае, если он, используя своё служебное положение и возможности, включит в совет по развитию предпринимательства при Правительстве области человека, указанного бизнесменом, при этом будет нарушена процедура назначения граждан в совет по развитию предпринимательства.

Уголовное дело также может быть возбуждено в случае, если глава города, не имея достаточных оснований, представит бизнесмена к награждению орденом **.

Вопрос **12**

Выполнен

Баллов: 7,00 из
12,00

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Пресс-конференция известного деятеля культуры и искусства, в последнее время еще политика и депутата Государственной Думы, Ивана Антоновича N подходила к своему завершению. Внезапно Иван Антонович сменил тему выступления, открыл лежащую на столе книгу и произнес: «Я на досуге люблю перечитывать Чехова... Да, да... Антона Павловича... Что вы там смеётесь!? Так вот, есть у него один короткий весьма рассказ, «Нечто серьёзное» называется. Вы спрашивали о моих законодательных инициативах? Что я хочу изменить? Вот и почитайте внимательно! Ведь ничего, ничего, я Вам говорю, вокруг не изменилось! Взять хотя бы мой родной город N, что там происходит!? Вы знаете!? А я, знаю! Все, как в этом рассказе! На сегодня у меня все!» Иван Антонович театрально бросил книгу на стол, резко встал и вышел из зала.

Получается, что в словах Ивана Антоновича о проблемах в городе N, которые он проиллюстрировал ссылкой на рассказ А.П. Чехова, прозвучали, фактически, обвинения в адрес неких лиц (по крайней мере, журналисты, присутствовавшие на пресс-конференции, так это поняли). В связи с этим: Прочитайте рассказ А.П. Чехова, упомянутый Иваном Антоновичем:

«Нечто серьёзное (А.П.Чехов)

Ввиду пересмотра «Уложения о наказаниях» не мешало бы кстати внести в него статьи:

О составляющих сообщества любителей сценического искусства и равно о тех, кои, зная о существовании таковых сообществ, не доносят о том, куда следует.

О тех, кои, не имея таланта и дарования, ради корысти, суетной славы или другой личной выгоды, позволяют себе на публичных концертах и семейных вечерах петь романсы или куплеты. (Для таковых самой лучшей исправительной мерой может служить намордник.)

О гимназистах, употребляющих в любовных письмах цитаты из известных авторов (Прудон, Бокль и проч.) без указания источников.

О болящих писательским зудом и изолировании таковых от общества.

О постройке за городом на счет земства толстостенных зданий специально для девиц, уличаемых в злоупотреблении гаммами.

Об изгнании из отечества лиц, кои, выдавая себя за женихов, обедают ежедневно на счет отцов, имеющих дочерей.

О предании рецензентов суду за лихоимство.

О статских советниках, присваивающих себе титул превосходительства.

О педагогах, занимающихся лесоистреблением.

О супругах вице-губернаторов, предводителей и старших советников, кои, пользуясь галантностью и услужливостью секретарей, экзекуторов и чинов полиции, неустанно распространяют подписные листы «в пользу одного бедного семейства», «на обед в честь Ивана Иваныча» и проч., чем и порождают в обывателях малодушный страх перед филантропией.

О девицах, из каких-либо видов скрывающих свой возраст.

О браке муз с безумными и сумасшедшими поэтами.»

Ответьте на следующие вопросы:

1. Присутствует ли в приведённом Иваном Антоновичем рассказе А.П. Чехова указание на «нечто серьёзное», что при определенных условиях могло бы рассматриваться как преступление? О каких преступлениях может идти в таком случае речь?

2. На каких основаниях и при каких условиях возможно будет возбуждение соответствующих уголовных дел? (ответ на вопросы данного задания должен быть дан с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации)

Да, присутствует.

В строке "Об изгнании из отечества лиц, кои, выдавая себя за женихов, обедают ежедневно на счет отцов, имеющих дочерей." указывается на мошенничество. Уголовное дело может быть возбуждено в случае, если человек, выдавая себя за кого-либо, путём обмана, введения в заблуждение и т.п. сможет получить для себя чужое имущество.

Содержание строки "О тех, кои, не имея таланта и дарования, ради корысти, суетной славы или другой личной выгоды, позволяют себе на публичных концертах и семейных вечерах петь романсы или куплеты." также может

рассматриваться как мошенничество. Например, в случае, когда лицо, выдавая себя за известного исполнителя, организует концерт без этого исполнителя, тем самым вводя в заблуждение зрителя и обманным путём получая деньги.

В строке *"О статских советниках, присваивающих себе титул превосходительства."* указывается на превышение должностных полномочий. Уголовное дело будет возбуждено в случае, если человек, выдавая себя за лицо, которым оно не является, или приписывая себе должность, которую он не занимает, сможет извлечь из этого личную выгоду.

Действия, указанные строке *"О супругах вице-губернаторов, предводителей и старших советников, кои, пользуясь галантностью и услужливостью секретарей, эскутеров и чинов полиции, неустанно распространяют подписные листы «в пользу одного бедного семейства», «на обед в честь Ивана Ивановича» и проч., чем и порождают в обывателях малодушный страх перед филантропией."* при определённых условиях можно расценивать как унижение чести и достоинства человека, либо клевету. Уголовное дело может быть возбуждено в случае, если гражданин своими действиями причинил потерпевшему значительный ущерб репутации, достоинству. Уголовное дело за клевету может быть возбуждено в случае, если гражданин разместил заведомо для него ложную информацию в отношении какого-либо лица с целью нанесения ущерба репутации потерпевшему.