

Батьков Лев Евгеньевич

Тест начат Суббота, 27 Февраль 2021, 10:05

Состояние Завершенные

Завершен Суббота, 27 Февраль 2021, 13:14

**Прошло
времени** 3 час. 8 мин.

Оценка 55,00 из 94,00 (59%)

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 4,00 из
4,00

Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации внес в Государственную Думу Федерального Собрания России проект поправки в федеральные законы о выборах, предполагающий введение штрафа за порчу избирательного бюллетеня либо неявку на выборы (отказ от голосования). Согласно пояснительной записке к законопроекту полученные в результате наложения штрафов суммы могли бы быть направлены на компенсацию государственных расходов, затраченных на проведение выборов.

Вопросы:

1. Предполагает ли данная инициатива переход активного избирательного права в разряд обязанностей?
2. Является ли председатель Центральной избирательной комиссии субъектом подобного рода инициативы?

1. Да, данная инициатива предполагает переход активного избирательного права в разряд обязанностей, так по этим поправкам предлагается ввести штраф не только за порчу избирательного бюллетеня, но и за неявку на выборы(отказ от голосования), то есть, если человек не планирует воспользоваться своим активным избирательным правом, то на него все равно будет наложен штраф. Следовательно, если граждане не хотят платить штраф, то должны проголосовать, в этой модели правоотношения мы можем заметить элемент принуждения, то есть право переходит в обязанность.

2. Нет, не является, так как согласно положениям Конституции он не относится к субъектам законодательной инициативы.

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 7,00

В рамках требований Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» инициативная группа граждан в целях ратификации РФ протокола № 6 от 28 апреля 1983 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни собрала более 2 млн подписей граждан РФ, проживающих на территории 26 субъектов Федерации. Подписи собирались для проведения референдума по вопросу исключения из Конституции Российской Федерации части 2 статьи 20 «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

Вопросы:

1. Какие требования действующего законодательства РФ относительно порядка выдвижения инициативы проведения референдума в данном случае соблюдены инициаторами, а какие нарушены?
2. Соответствует ли данная инициатива Конституции РФ с точки зрения содержания предлагаемого вопроса референдума?
3. Какими законными действиями инициаторы отмены части 2 статьи 20 Конституции РФ могли попытаться добиться своей цели?

1. Соблюдено требование к количеству подписей(2 млн), но в 1 регионе должно быть собрано не более 50.000 подписей, то есть минимальное количество регионов для сбора необходимого количества подписей - 40, а по условиям задачи их всего 26. То есть требование о максимальном количестве подписей на территории одного субъекта в размере 50.000 нарушено.
2. Нет, так как вопрос об изменении положений Конституции решается в другом порядке.
3. Так, как часть 2 статьи 20 находится во 2 главе Конституции РФ, то ее можно изменить только по решению не менее 2/3 членов(которые проголосуют за изменение положений Конституции)) Конституционного Собрания(ФКЗ о котором нет), решение о созыве Конституционного Собрания принимает Федеральное Собрание РФ, где за должно проголосовать не менее 2/3 ее членов. После решения Конституционного Собрания за изменение положений Конституции этот вопрос выносится на всенародное голосование, где "за" изменения должны проголосовать более половины избирателей пришедших на участок голосования, а явка должна составить более половины от всех избирателей.

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 8,00 из
10,00

Счастливый Миша Харченко (а по-простому Майкл) увидел результаты отборочного этапа олимпиады по праву, потрепал радостно завилявшего хвостом Марксика и сладко зевнул: «Мечты сбываются!!! Не зря трудился, как проклятый, целых две недели, дедушку - профессора расспрашивал про всякие термины. А дедушка молодец, - загадки юридические придумал для внука. Говорит: «Если отгадаешь - быть тебе юристом! А начнем, конечно, с науки наук – теории государства и права!» Но это завтра! А сейчас спать!!!» Помогите Майклу подготовиться к следующему этапу олимпиады по праву, разгадайте правовые термины. Для этого напишите правильные ответы на загадки (при этом обосновывать ответы не нужно!):

1. Этого нет, но может быть; но чтобы доказать, что этого нет, надо опровергнуть.
2. Этой деятельностью на основе правовых норм занимается и суд, и Президент, и даже декан, но этим не может заниматься гражданин.
3. Некая трансформация в правовом статусе, приводящая к возможностям, которые не могли бы возникнуть без этой трансформации еще некоторое время.
4. Этот термин используют часто в математике и других науках, но, общее с юридическим смыслом этого термина можно увидеть лишь в связи с использованием слова «если».
5. Этого либо нет, но признается, что существует, либо это существует, но признается, что не существует.
6. Из прошлого - в настоящее, из настоящего - в будущее (так можно сказать о результате правотворческой деятельности одного из органов некоторых государств).
7. Для того чтобы это возникло, нужно чтобы сначала много раз повторили, а потом признали.
8. Наведение порядка в правовом массиве.
9. Разновидность того, что указано в п.8, и то, что проводится законотворческим органом.
10. Из «правовой сказки» - в жизнь.

1. Презумпция
2. Правоприменение
3. Эмансипация
4. Гипотеза
5. Фикция
6. Прецедент
7. Обычай
8. Консолидация
9. Кодификация
10. Аксиома

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 4,00 из
6,00

Дипломат Аарон Сайфер из США был помещен в тюрьму Марокко в связи с тем, что марокканские спецслужбы обнаружили в дипломатической почте посылку на его имя, в которой помимо прочего находилось пять граммов наркотических веществ.

Вопросы:

1. Имели ли право марокканские спецслужбы просматривать дипломатическую почту?
2. Действует ли в отношении Аарона Сайфера дипломатический иммунитет?
3. Необходимо ли соблюдение особой процедуры для привлечения дипломата к ответственности?
4. Может ли в данном случае Аарон Сайфер быть привлечен к уголовной ответственности? Если да, то в каком порядке?

1. Нет, марокканские спецслужбы не имеют право просматривать дипломатическую почту, так как дипломатическая почта по международным соглашениям не подлежит к просмотру содержимого, но если есть достаточные основания полагать, что при помощи дипломатической почты совершается преступление, то спецслужбы могут проверить содержимое на наличие запрещенных предметов
2. Да, в отношении Аарона Сайфера дипломатический иммунитет действует, так как по условию задачи он является действующим дипломатом США
3. Да, в соответствии с международными соглашениями для привлечения дипломата к ответственности необходимо соблюдение особой процедуры, так как он обладает дипломатическим иммунитетом
4. Да, Аарон Сайфер может быть привлечен к уголовной ответственности за совершенное преступление, в соответствии с международными соглашениями дипломат будет выслан на территорию своего государства и будет привлечен к ответственности по законодательству своей страны.

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 3,00 из
6,00

Бармаглоты – мигрирующий вид. Летом они обитают в Маркизии, зимой – в Юнгии. Юнгия – это маленькое государство, в котором проживает коренной малочисленный народ племя Ид, чьим основным видом деятельности является охота на бармаглов, сохранение и передача культурных традиций. Пропитание народа зависит от данных животных. Маркизия является развитой страной, изготавливающей лекарство от сахарного диабета и экспортирующей его на мировой рынок (основное действующее вещество лекарства получается из печени бармаглов). Оба государства – страны-участницы ООН. Со временем комитет природоохраны Юнгии зафиксировал статистику по снижению популяции бармаглов на 25 процентов. Король Юнгии на встрече с президентом Маркизии попытался договориться о прекращении убийств бармаглов для изготовления лекарства в связи с опасностью вымирания вида. Президент Маркизии ответил отказом. Король Юнгии, возмущенный такой реакцией со стороны главы соседнего государства, дал поручение Министру юстиции подготовить обращение в суд.

Вопросы:

1. Какой суд может рассматривать иск к республике Маркизия со стороны королевства Юнгии?
2. На какие источники права могут ссылаться Юнгианцы при подаче заявления?
3. Может ли Маркизия нести международно-правовую ответственность за убийство бармаглов?

1. Международный Суд ООН

2. Юнгианцы при подаче заявления могут ссылаться на устав ООН, другие международные договоры и соглашения, на принципы международного права, на обычаи, на доктрину международного права.

3. Да, может, например, если массовое истребление бармаглов ведёт к угрозе их исчезновения.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 2,00 из
7,00

Работник Л. Пржевальский должен был вернуться из ежегодного оплачиваемого отпуска, но на работе в ООО «Козюбра» не появился. На звонки и сообщения не отвечал. Коллеги работника посмотрели его профиль в одной из социальных сетей. Из фотографий и подписей к ним следовало, что работник отдыхает в Турции, катается на лошадях в то время, когда обязан находиться в офисе и исполнять свои должностные обязанности. Директор ООО «Козюбра» рассердился и приказал немедленно уволить Пржевальского за прогул. Директор опасался, что если сразу же его не уволить, то придется платить ему зарплату за безделье, ведь тот числится в штате, хотя и не исполняет свои трудовые обязанности.

Вопросы.

1. Правильно ли поступил в данном случае директор ООО «Козюбра»?
2. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ размышление директора, которым он руководствовался при принятии решения об увольнении Пржевальского?

1. Да, директор ООО «Козюбра» поступил правильно в данной ситуации, так как расторжение трудового договора по инициативе работодателя возможно в случае однократного грубого нарушения трудового распорядка работником. Работник Л. Пржевальский не вышел на работу после ежегодного оплачиваемого отпуска, то есть совершил прогул-отсутствие на рабочем месте более 4 часов или всей рабочей смены, что является однократным грубым нарушением.

2. Размышление директора, которым он руководствовался при принятии решения об увольнении Пржевальского не соответствуют действующему законодательству РФ, так как Пржевальскому не должна была бы выплачиваться заработная плата, ведь он не выполнял свои трудовые обязанности.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 3,00 из
7,00

Генеральный директор дизайнерского бюро А. Изящный, которое занимается оформлением жилых помещений и офисных центров, потребовал, чтобы все работники сделали прививку от коронавирусной инфекции COVID-19. Один из дизайнеров бюро делать прививку отказался, отметив, что он здоров, врачам не доверяет и не приемлет никакого медицинского вмешательства. А.Изящный пригрозил отстранить дизайнера от работы и не выплачивать ему зарплату до тех пор, пока он не вакцинируется.

Вопросы:

1. Правомерно ли требование генерального директора?
2. Можно ли отправить дизайнера на дистанционную работу, чтобы урегулировать разногласия мирным путем?
3. Какой документ станет основанием для такого перевода?

1. Требование генерального директора не правомерно, так как прививка от коронавирусной инфекции COVID-19 осуществляется на добровольной основе, а угроза отстранения дизайнера от работы и не выплата ему зарплаты до тех пор, пока он не вакцинируется является неправомерной.

2. Да, можно, так как Трудовой Кодекс допускает дистанционную работу для работников.

3. Распоряжение работодателя

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

Гр. Матвееву предложили пройти бесплатное комплексное обследование здоровья в медицинском центре «Он-Клиник». Приехав на следующий день в указанный медицинский центр рано утром, он направился в гардероб. Однако оказалось, что тот начнет работать только через час. Тогда гр. Матвеев самостоятельно повесил свое меховое пальто и взял соответствующий жетон.

По результатам обследования у гр. Матвеева были выявлены систематические нарушения мозгового кровообращения. В целях профилактики и предотвращения возможного ухудшения состояния пациента консультирующий врач предложил ему пройти десятидневный курс физиотерапии. При оплате гр. Матвеевым предложенного курса физиотерапии в кассе медицинского центра операционист сообщил, что у него нет мелких купюр и он может сдать только 2 000 тысячи рублей. На остальные деньги он предложил Матвееву приобрести подушку. Она была последняя. Поэтому продавалась с 80 % скидкой, без упаковки и аннотации. А потому некоторые вопросы, интересующие гр. Матвеева о товаре, остались без ответа.

Вернувшись в гардероб, гр. Матвеев обнаружил, что гардероб по-прежнему не работает, а его пальто на крючке отсутствует. На его возмущение Администрация медицинского центра выразила удивление. Она не понимала, как гр. Матвеев мог так беспечно оставить свою одежду без присмотра, ведь они не могут сохранить то, что ими не было принято, и тем более, нести за это ответственность.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки.
2. Были ли нарушены права потребителя и/или исполнителя? Поясните, какие и почему?

1. Высказывание Администрации медицинского центра о том, что ни не могут сохранить то, что ими не было принято, и тем более, нести за это ответственность - не правомерно, так как при воспользовании услуг медицинской организации предполагается, что граждане должны при оказании услуг находиться без верхней одежды, то есть организация должна предоставить им места для хранения верхней одежды, за которую она будет нести ответственность во время хранения. К тому же в данной организации присутствовал гардероб, несмотря на его время работы, граждане должны иметь возможность оставлять свою верхнюю одежду в нем, как в специализированном месте, по этому медицинская организация будет нести ответственность за сохранность вещей в гардеробе.

2. В данной ситуации были нарушены право потребителя, так как ему не могла быть предоставлена сдача в полном объеме, а вместо этого его вынудили приобрести другой товар, к тому же товар продавался без надлежащей упаковки и аннотации к нему, следовательно покупатель не мог узнать информацию о товаре, что является существенным нарушением законодательства РФ.

Вопрос **9**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

Гр. Макаров в одной из витрин магазина увидел пальто. Его цвет, фасон и цена полностью устраивали. Однако продавец, ссылаясь на то, что данный товар в наличии в единственном экземпляре и служит для оформления витрины, отказал в продаже. Но вместе с этим он показал похожее пальто.

Примеряя предложенную продукцию, гр. Макаров согнул руку. В результате плечевой шов разошелся. Тогда ему принесли изделие большего размера. Примерив его, он попросил рассказать об основных потребительских свойствах данного товара, условиях его безопасного использования, а также предоставить информацию об обязательной сертификации. Продавец дала краткое пояснение по каждому вопросу, но ввиду отсутствия руководителя не смогла предоставить документацию о сертификации товара.

При оплате пальто гр. Макаровым у кассира не оказалось разменных денег. Поэтому последний предложил на сдачу в размере 95 рублей приобрести прекрасно гармонирующий с покупкой шарф.

Уже дома гр. Макаров заметил, что и это пальто ему мало. На следующий день он обратился в магазин с просьбой поменять его на большее. К сожалению, такого или аналогичного в магазине не оказалось. На просьбу покупателя принять товар обратно и возратить уплаченную за него сумму продавец предложил пару недель подождать, так как должна поступить новая коллекция с полным размерным рядом, или воспользоваться услугами мастера по перешиву.

В ателье швея не смогла расставить модель в плечах, указав гр. Макарову на нарушение технологии изготовления, а именно: отсутствие необходимых припусков и, как следствие, расхождение изделия по швам.

Вопросы:

1. Оцените описанную ситуацию с правовой точки.
2. Были ли нарушены права покупателя и/или продавца? Поясните, какие и почему?

1. Требование магазина подождать пару недель, так как должна поступить новая коллекция с полным размерным рядом, или воспользоваться услугами мастера по перешиву - неправомерно, так как по требованию покупателя магазин обязан был принять товар обратно и возратить уплаченную за него сумму, так как проданный товар не подходил покупателю.

2. Права покупателя были нарушены:

а. продавец не мог отказать в продаже товара для оформления витрины, так как он находился в единственном экземпляре, продавец должен был продать его.

б. продавец обязан предоставлять по требованию покупателя документацию об обязательной сертификации товара, так как покупатель должен иметь возможность ознакомиться с данной документацией независимо от присутствия руководителя в магазине.

в. продавец обязан предоставить сдачу покупателю при покупке товара, предложение на сдачу в размере 95 рублей приобрести прекрасно гармонирующий с покупкой шарф - неправомерно, так как является принуждением к покупке.

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Несовершеннолетний Смирнов, 2005 года рождения, 22 мая 2020 года в городском парке отдыха на безлюдной дорожке остановил несовершеннолетнего Воронова, ученика 6 класса, и, угрожая ему ножом, отобрал у него мобильный телефон, стоимостью 19 тысяч рублей. Воронов догадался обратиться за помощью к дежурившим в парке полицейским. По описанию, которое он им дал, полицейские через 30 минут задержали Смирнова и доставили его в отдел МВД Заводского района. При личном обыске Смирнова во внутреннем левом кармане надетого на нем пиджака был обнаружен и изъят мобильный телефон. Осмотр и ознакомление с содержанием мобильного телефона подтверждало его принадлежность Воронову. По истечении трех с половиной часов после доставления Смирнова в отдел МВД был составлен протокол его задержания, в котором отмечено изъятие у него при личном обыске ножа и мобильного телефона. Следователь, к которому был доставлен Смирнов, на основе имеющихся фактических данных возбудил уголовное дело по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ «Грабеж» и провел допрос, в целях установления обстоятельств совершенного им преступления. Перед допросом следователь разъяснил Смирнову его права как подозреваемого в совершении преступления, предусмотренные ст. 46 УПК РФ. Допрос продолжался непрерывно в течение двух с половиной часов. После допроса следователь, выяснив у Смирнова адрес и телефон его родителей, сообщил матери Смирнова о том, что ее сын задержан за совершение преступления и находится в дежурной части отдела МВД Заводского района.

Вопрос:

Оцените сложившуюся ситуацию с точки зрения действующего законодательства РФ и охарактеризуйте действия дежурного по отделу МВД, а также следователя.

1. Протокол задержания должен быть составлен не позднее 3 часов с момента доставления подозреваемого к следователю, а не по истечении трех с половиной часов как это указано в задаче.
2. Права подозреваемого должны были быть разъяснены гражданину после доставления к следователю и об этом должна быть сделана соответствующая отметка в протоколе задержания.
3. Следователь не правильно квалифицировал деяния совершенной Смирновым он совершил не "Грабёж", а "Разбой" статья 162 Уголовного Кодекса РФ, то есть хищение имущества с применением насилия или с угрозой применения насилия.
4. Допрос несовершеннолетнего может продолжаться непрерывно в течении двух часов без перерыва максимум, допрос более двух часов подряд непрерывно без перерыва неправомерен.
5. В допросе несовершеннолетнего также должен участвовать защитник.
6. Так как несовершеннолетний подозреваемый не достиг возраста 16 лет, то при допросе участие педагога или психолога обязательно
7. Следователь должен был предоставить право одного телефонного звонка подозреваемого не позднее 3 часов с момента задержания, чтобы он проинформировал родителей о его задержании.

Вопрос **11**

Выполнен

Баллов: 4,00 из
12,00

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Главе города N нравилось думать о себе, как о «довольно прямолинейном человеке». Он действительно презирал коррупцию и всякого рода грязные махинации в городской Администрации. Он хотел сделать управление городом более прозрачным и честным. В этом нелегком деле он опирался на поддержку своего старого друга, сослуживца Губернатора N-ской области и его команды.

Однако случилось нечто, что поставило его перед настоящей дилеммой. Во время официального приема, приуроченного к дню города, один весьма состоятельный бизнесмен, известный своей недобросовестностью и сомнительной репутацией, но формально не имевший проблем с законом, отвел главу города в сторонку. Заговорщески шепча ему в ухо, он произнес: «Нестор Петрович, многие люди ненавидят меня и не уважают те методы, которыми я веду свой бизнес. Мне на это наплевать. Но меня по-настоящему раздражает то, что меня никогда не будут уважать в моём родном городе и N-ской области.

Что ж, - продолжил он, - я уверен, что мы с вами можем это исправить. Я готов полностью профинансировать ремонт аварийной городской больницы, строительство хирургического корпуса и закупку современного медицинского оборудования, если вы сможете обеспечить включение меня в список лиц, представленных губернатором к награждению орденом **, а также обеспечить включение моего человека в совет по развитию предпринимательства при Правительстве N-ской области. Сущие пустяки не так ли? Да, и выборы у Вас не за горами. Если же нет, я найду куда все это потратить.»

Похлопав главу города по спине, он добавил: «Подумайте над этим» - и снова исчез в толпе приглашенных. Глава города знал, что это была своего рода взятка. Но так ли уж неправильно было бы продать место в списке на высокую государственную награду и членство в каком-то совещательном органе на столь очевидное благодеяние.

Рассмотрите приведенную выше ситуацию с точки зрения уголовного и уголовно-процессуального права. Исходя из анализа данной ситуации и возможных вариантов её развития, ответьте на следующие вопросы:

1. О каких преступлениях может идти в таком случае речь?
2. На каких основаниях и при каких условиях возможно будет возбуждение соответствующих уголовных дел?

1. Речь может идти о следующих преступлениях:

дача взятки

получение взятки

злоупотребление должностным положением, если глава города сможет обеспечить включение бизнесмена в список лиц, представленных губернатором к награждению орденом **, а также обеспечить включение его человека в совет по развитию предпринимательства при Правительстве N-ской области.

2. Возбуждение соответствующих уголовных дел будет возможно если:

а. будет повод и основание возбуждение дела

б. деяние будет обладать всеми признаками преступления (статья 8 УК РФ)

в. в деянии будут присутствовать все элементы состава преступления

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Пресс-конференция известного деятеля культуры и искусства, в последнее время еще политика и депутата Государственной Думы, Ивана Антоновича N подходила к своему завершению. Внезапно Иван Антонович сменил тему выступления, открыл лежащую на столе книгу и произнес: «Я на досуге люблю перечитывать Чехова... Да, да... Антона Павловича... Что вы там смеётесь!? Так вот, есть у него один короткий весьма рассказ, «Нечто серьёзное» называется. Вы спрашивали о моих законодательных инициативах? Что я хочу изменить? Вот и почитайте внимательно! Ведь ничего, ничего, я Вам говорю, вокруг не изменилось! Взять хотя бы мой родной город N, что там происходит!? Вы знаете!? А я, знаю! Все, как в этом рассказе! На сегодня у меня все!» Иван Антонович театрально бросил книгу на стол, резко встал и вышел из зала.

Получается, что в словах Ивана Антоновича о проблемах в городе N, которые он проиллюстрировал ссылкой на рассказ А.П. Чехова, прозвучали, фактически, обвинения в адрес неких лиц (по крайней мере, журналисты, присутствовавшие на пресс-конференции, так это поняли). В связи с этим: Прочитайте рассказ А.П. Чехова, упомянутый Иваном Антоновичем:

«Нечто серьёзное (А.П.Чехов)

Ввиду пересмотра «Уложения о наказаниях» не мешало бы кстати внести в него статьи:

О составляющих сообщества любителей сценического искусства и равно о тех, кои, зная о существовании таковых сообществ, не доносят о том, куда следует.

О тех, кои, не имея таланта и дарования, ради корысти, суетной славы или другой личной выгоды, позволяют себе на публичных концертах и семейных вечерах петь романсы или куплеты. (Для таковых самой лучшей исправительной мерой может служить намордник.)

О гимназистах, употребляющих в любовных письмах цитаты из известных авторов (Прудон, Бокль и проч.) без указания источников.

О болящих писательским зудом и изолировании таковых от общества.

О постройке за городом на счет земства толстостенных зданий специально для девиц, уличаемых в злоупотреблении гаммами.

Об изгнании из отечества лиц, кои, выдавая себя за женихов, обедают ежедневно на счет отцов, имеющих дочерей.

О предании рецензентов суду за лихоимство.

О статских советниках, присваивающих себе титул превосходительства.

О педагогах, занимающихся лесоистреблением.

О супругах вице-губернаторов, предводителей и старших советников, кои, пользуясь галантностью и услужливостью секретарей, экзекуторов и чинов полиции, неустанно распространяют подписные листы «в пользу одного бедного семейства», «на обед в честь Ивана Иваныча» и проч., чем и порождают в обывателях малодушный страх перед филантропией.

О девицах, из каких-либо видов скрывающих свой возраст.

О браке муз с безумными и сумасшедшими поэтами.»

Ответьте на следующие вопросы:

1. Присутствует ли в приведённом Иваном Антоновичем рассказе А.П. Чехова указание на «нечто серьёзное», что при определенных условиях могло бы рассматриваться как преступление? О каких преступлениях может идти в таком случае речь?

2. На каких основаниях и при каких условиях возможно будет возбуждение соответствующих уголовных дел? (ответ на вопросы данного задания должен быть дан с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации)

1. а. *О составляющих сообщества любителей сценического искусства и равно о тех, кои, зная о существовании таковых сообществ, не доносят о том, куда следует.* - могло бы рассматриваться как преступление, если одни члены сообщества готовили совершение особо тяжкого преступления, а другие члены заранее не обещавшие скрыть преступления не сообщают о нем - состав укрывательства преступлений.

б. *О предании рецензентов суду за лихоимство - взяточничество, то есть можно квалифицировать как получение взятки*

в. *О статских советниках, присваивающих себе титул превосходительства - могло бы рассматриваться как преступление, так как можно найти состав злоупотребления должностными полномочиями из личной*

заинтересованности

г. О педагогах, занимающихся лесохозяйством - можно квалифицировать как незаконную рубку лесных насаждений, если у данных педагогов нет законного основания на лесохозяйство

д. О браке муж с безумными и сумасшедшими поэтами - могло бы рассматриваться как преступление, если бы сотрудник ЗАГС дал согласие на заключение брака между супругами, один из которых признан судом недееспособным - состав халатности.

е. О супругах вице-губернаторов, предводителей и старших советников, кои, пользуясь галантностью и услужливостью секретарей, эскуперов и чинов полиции, неустанно распространяют подписные листы «в пользу одного бедного семейства», «на обед в честь Ивана Ивановича» и проч., чем и порождают в обывателях малодушный страх перед филантропией. - при определенных условиях могло бы рассматриваться как преступление, если деньги собранные во время обеда шли бы не на благотворительность, а в карман организаторов - состав мошенничества, то есть хищения имущества путём обмана.

2. Возбуждение соответствующих уголовных дел будет возможно если:

а. будет повод и основание возбуждение дела

б. деяние будет обладать всеми признаками преступления (статья 8 УК РФ)

в. в деянии будут присутствовать все элементы состава преступления