

**Ответы и критерии оценивания заданий заключительного этапа  
по профилю «Право» (9-10 классы)**

**Задание 1.**

**Игра ума или воображение?**

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



*Надо повыше! Нечего ему тут загорать!*



*Больше воды! Все залить! Хочу, чтоб у него урожай погиб!*



*Делайте длиннее! Пусть его зимой засыпает!*

**Критерии оценивания:**

Участник олимпиады, отвечая на поставленные к заданию вопросы, должен указать:

- на рисунках изображены ситуации, в которых участники осуществляют свои гражданские права исключительно с намерением причинить вред другому лицу. Например, на рис. 1 – строительство высокого забора с тем, чтобы закрыть солнечный свет своему соседу. На рис. 2 – слив дождевой воды с целью залить огород, расположенный близ него. На рис. 3 – удлиненный скат крыши для того, чтобы засыпать снегом соседний участок;

- одним из основных принципов гражданского права является запрет на осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом);

- осуществление лицом своего субъективного права, установленного нормами права, с прямым намерением причинить вред другому лицу подпадает под одну из форм злоупотребления правом – шикану;

- последствиями злоупотребления правом является отказ правонарушителю в защите его гражданских прав, в том числе в форме отказа в принятии доводов;

- лицо, которому причинен или угрожает ущерб из-за того, что другое лицо злоупотребило правами, может требовать восстановления его в прежнем состоянии или принятия соответствующих мер, в том числе возмещения вреда.

Участник олимпиады может указать или сформулировать другие правовые ситуации и иную объединяющую их правовую категорию.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 8 баллов

**Задание 2.**

**Обида**

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

#### **Критерии оценивания:**

Участник олимпиады, отвечая на поставленные к заданию вопросы, должен указать:

- семейным правом не закреплено право на общение выросших детей с их престарелыми родителями;
- в случае отсутствия правового регулирования нормами законодательства отношений, то есть пробела в праве, применяется аналогия закона;
- под аналогией закона понимается решение конкретной ситуации путем применения нормы семейного или гражданского права, регулирующей сходные отношения;
- семейным законодательством закреплено право родителя, проживающего отдельно от ребенка, на общение с ним. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию. Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом;
- в случае возникновения спора о праве взрослого ребенка на общение с не проживающим с ним родителем, в том числе путем посещения, переписки, телефонной связи, и о порядке совершения действий, направленных на оказание ему медицинской, психологической, хозяйственно-бытовой и материальной поддержки, по аналогии закона следует прибегать к нормам об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка;
- суд, опираясь на право граждан осуществлять семейные права по своему усмотрению и на то, что Ирина Харитоновна является дееспособной, должен учесть ее личное желание проживать с сыном и в случае отсутствия угрозы ее жизни и здоровью отказать дочерям.

Участник олимпиады может дать иное решение, обосновать свой ответ другими аргументами.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 6 баллов

#### **Задание 3.**

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

**Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.**

#### **Критерии оценивания:**

В соответствии с действующим российским законодательством государственному гражданскому служащему запрещено получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения) (ч. 6 ст. 17 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»).

Также не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей, в том числе, государственным служащим в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей (часть 1 статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако по условиям задачи подарок был вручен за «положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения». Таким образом, получение подарка обусловлено служебной деятельностью государственного служащего. Следовательно, стоимость подарка значения не имеет. Отличием подарка от взятки является его безвозмездность. Взятка дается за конкретное действие (бездействие) по службе в пользу дающего или представляемых им лиц. Взятка получается за действия либо бездействия в интересах взяткодателя, которые должностное лицо имеет право либо обязано совершить, с целью ускорить решение вопроса или решить его в положительном ключе, либо за совершение незаконных действий, то есть действий или бездействия, которые это лицо не может или не должно совершить в силу закона или своего служебного положения.

Федеральный инспектор Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятников М.В. является должностным лицом. Он должен отказаться от подарка. Более того, согласно статьи 9 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» Взятников М.В. обязан уведомить представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы об обращении Коррупцева Д.А. в целях склонения его к совершению коррупционного правонарушения. Это является должностной (служебной) обязанностью Взятникова М.В. Невыполнение этого является правонарушением, влекущим его увольнение с государственной службы либо привлечение его к иным видам ответственности.

В случае если Взятников М.В. не откажется от подарка, то он и Коррупцев Д.А. могут быть привлечены к уголовной ответственности в соответствии со статьей 291.2. УК РФ Мелкое взяточничество «Получение взятки, дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей».

Максимально возможный балл за выполнение задания – 6 баллов

#### **Задание 4.**

Сотрудник туристической фирмы «Пегас» Нефедов Д.А., находясь в отпуске, был уволен с должности менеджера данной фирмы за систематическое нахождение на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения. Гражданин Нефедов Д.А. по поводу своего увольнения подал жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации для восстановления в должности.

**Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:**

1. Правильно ли поступил гражданин Нефедов Д.А., избрав такой способ защиты своего права?
2. В какой суд следовало обратиться гражданину Нефедову Д.А.?
3. На какие положения российского законодательства следует сослаться гражданину Нефедову Д.А. в жалобе на действия руководства «Пегас» относительно своего увольнения?

#### **Критерии оценивания:**

Исходя из содержания поставленных вопросов, участнику Олимпиады необходимо было рассуждать о том, что требуется сделать в сложившейся ситуации гражданину Нефедову Д.А., какие нарушения со стороны туристической фирмы «Пегас» являются основанием для подачи жалобы, в какой государственный орган её подавать и нормы права каких отраслей могут регулировать эти отношения.

1. Гражданин Нефедов Д.А. поступил неправильно, т.к. в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (ст. 125 Конституции РФ и ст.3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») не входит деятельность по рассмотрению жалоб граждан по трудовым спорам.
2. Гражданину Нефедову следует обратиться в районный суд (п.1 ч. 1 ст 22 ГПК РФ и ст. 382, 391 Трудового кодекса РФ).
3. При рассмотрении жалобы гражданина Нефедова должны использоваться положения Трудового кодекса РФ, Гражданско-процессуального кодекса РФ.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 5 баллов

#### **Задание 5.**

Гражданин Гаврилов Д.Ф. при опросе 20 мая 2023 года сотрудником уголовного розыска ОМВД по району Вешняки г. Москвы капитаном полиции Захаровым В.И. по факту избиения одноклассниками своего сына Михаила Гаврилова рассказал о том, что они с женой усыновили Мишу. Вечером Захаров В.И. поделился этой информацией со своей девушкой Волковой Л.П., после чего она позвонила своей знакомой Галкиной Д.А. (которая, как выяснилось впоследствии, являлась матерью одного из одноклассников Миши Гаврилова) и в телефонном разговоре, как бы между прочим, сообщила ей об этом. На следующий день, все в классе знали о том, что Миша Гаврилов приемный сын своих родителей.

**Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:**

1. Имел ли право Захаров В.И. разглашать данную информацию, полученную им от отца Миши Гаврилова?
2. Влекут ли действия Захарова В.И. наступление правовых последствий? Если да, то какие? Если нет, то почему?
3. Возможно ли привлечь к ответственности одноклассников за избиение Миши Гаврилова?

**Критерии оценивания:**

1. Оперативный уполномоченный Захаров В.И. не имел права разглашать данную информацию. В соответствии с п.6 ст. 5 Федерального закона «О полиции: «Полученные в результате деятельности полиции сведения о частной жизни гражданина не могут предоставляться кому бы то ни было без добровольного согласия гражданина.....»,
2. Действия Захарова В.И. влекут наступление правовых последствий, поскольку он нарушил тайну усыновления (удочерения).
3. Если на момент совершения избиения одноклассники достигли 16-летнего возраста (п.1 ст.20 УК РФ «Возраст наступления уголовной ответственности»), то в соответствии со ст.116 УК РФ «Побои» их можно привлечь к уголовной ответственности.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 6 баллов

#### **Задание 6.**

Зайцев и Осинкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проникли в квартиру Кисилева, откуда похитили телевизор, две пары кроссовок и денежные средства. После их задержания, Зайцев в процессе допроса показал, что хищение он совершил совместно с Осинкиным, а похищенное хранит у себя в гараже. Также он пояснил, что в момент совершения данного преступления был пьян, поэтому не мог контролировать свои действия. Он заявил: «Это меня Осинкин уговорил. Я пьяным был. Трезвым бы не полез».

**Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:**

1. Признаки какого состава преступления содержат действия Зайцева и Осинкина?
2. Что, в данной ситуации, является предметом преступления?

3. Может ли данное преступление рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику?
4. Может ли нахождение Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения быть признано обстоятельством, смягчающим или отягчающим наказание?
5. Можно ли признать сообщенные Зайцевым сведения явкой с повинной?

#### **Критерии оценивания:**

1. Учитывая, что Зайцев и Осинкин совершили тайное хищение имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц, их действия образуют такой состав преступления, как кража (ст.158 УК РФ).
2. Предметом преступления в данном случае являются телевизор, две пары кроссовок и деньги.
3. Данное преступление недопустимо рассматривать, как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику, поскольку в данной ситуации имела место корыстная цель, являющаяся обязательным признаком субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ.
4. Совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения может быть признано обстоятельством, отягчающим наказание в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного (ст. 61, ч. 1.1. ст. 63 УК РФ).
5. Заявление Зайцева нельзя рассматривать как явку с повинной, поскольку он сделал его после задержания по подозрению в совершении кражи.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 5 баллов

#### **Задание 7.**

Прохоров 1998 года рождения, 20 января 2025 года в 21 час 25 минут был задержан сотрудниками патрульно-постовой службы за попытку отобрать у девушки дамскую сумочку. В Отдел МВД Прохоров был доставлен в 22 часа 05 минут. Протокол о задержании был составлен в 01 час 25 минут 21 января 2025года. Дознаватель допросил Прохорова в 06 часов 30 минут 21 января 2025 года. Прокурор был проинформирован о задержании Прохорова в 12 часов 15 минут 21 января 2025года.

#### **Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:**

1. Что такое задержание в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации?
2. На какой период времени Прохоров может быть задержан?
3. Какими правами обладает Прохоров после задержания и доставления в Отдел МВД?
4. Были ли допущены нарушения действующего законодательства в отношении Прохорова после его задержания и доставления в Отдел МВД?

#### **Критерии оценивания:**

1. Исходя из теории уголовно-процессуального права задержание представляет собой одну из мер уголовно-процессуального принуждения (гл. 12 УПК РФ).
2. Задержание есть ограничение свободы и посягательство на неприкосновенность личности, недопустимость которых без достаточных на то оснований, закреплена в Конституции РФ (ст. 22). Поэтому Конституцией установлен срок в 48 часов. Это же требование содержится и в ч. 2 ст. 94 УПК РФ.
3. Подозреваемый, задержанный в порядке ст. 92 УПК РФ, имеет право на свидание с защитником наедине, если защитник принимает участие с момента фактического задержания, продолжительностью не менее 2-х

часов, а также имеет право в течение 3-х часов с момента его доставления в орган дознания или к следователю на один телефонный звонок на русском языке в присутствии дознавателя или следователя в целях уведомления близких родственников, родственников или близких лиц о своем задержании и месте нахождения (ч. 1 ст. 96 УПК РФ).

4. Исходя из требований уголовно-процессуального закона, протокол о задержании должен быть составлен не позднее 3-х часов с момента его доставления в орган дознания или к следователю, а составлен был на 20 минут позже. Прокурор должен быть извещен о задержании Прохорова письменно в течение 12 часов, а прокурора известили на 2 часа 10 минут позже. Таким образом дежурным по Отделу МВД РФ и дознавателем были нарушены процессуальные сроки своевременности составления протокола задержания и информирования прокурора (ст. 91-96 УПК РФ).

Максимально возможный балл за выполнение задания – 6 баллов

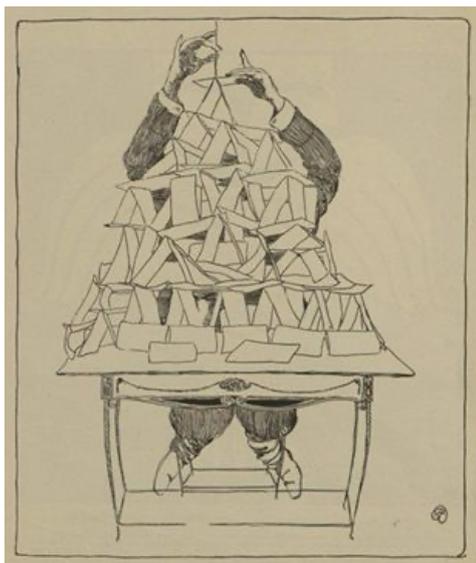
## Задание 8.

### Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

**Ответ необходимо аргументировать.**



### Критерии оценивания:

Участники олимпиады могли привести и соответствующим образом аргументировать следующие факторы (причины), которые могут «превратить» Конституцию в каком-либо государстве в карточный домик:

1. наиболее общие (абстрактные) причины – например, когда действующая в той или иной стране Конституция не соответствует политической, экономической, социальной реальности, не отражает самобытность и

уникальные черты населения, его самосознания и ментальности и вследствие этого приобретает фиктивный характер.

2. конкретные причины, в числе которых можно было указать на:

- неразвитость механизма реализации прав и свобод человека и гражданина;
- не закреплённость принципа разделения властей, отсутствие реально действующей системы сдержек и противовесов;
- непрозрачность процесса конституционного контроля;
- безальтернативность выборов наличие системы цензов;
- а также другие возможные причины при условии их правильной аргументации.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 6 баллов

## Задание 9.

### Зигзаг удачи

*Ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации*

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила ни много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил вора́м разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

**Ответ необходимо аргументировать.**

### Критерии оценивания:

Исходя из содержания поставленных вопросов, участникам Олимпиады необходимо было внимательно проанализировать сюжет и указанные в нём деяния соответствующих лиц на предмет их соответствия либо несоответствия действующему законодательству Российской Федерации.

При ответе на первый вопрос необходимо было исходить из характера совершенных бездомными действий. Их действия были направлены на неправомерное, виновное, умышленное тайное завладение имуществом, которое принадлежит другому лицу. Совершение таких действий запрещено нормами уголовного права и влечет за собой наказание. Следовательно указанные действия подпадают под действие норм уголовного права (ст. 14 УК РФ). Участники олимпиады должны были обратить внимание на то, что не только нормы уголовного права регулируют описанные в тексте задачи отношения. Так, например, в предмет гражданского права входят отношения по приобретению и осуществлению имущественных прав из договоров и иных сделок. Они основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников. Соответственно, отношения по приобретению лотерейного билета и выплате выигрыша регулируются гражданским правом.

При ответе на второй вопрос следует исходить из цели, которую преследовали бездомные, которая состояла в том, чтобы завладеть банковской картой для использования денежных средств, которые находились на соответствующем счете (к которому она была привязана). В связи с этим элементами преступления являются

тайное хищение предмета, в данном случае банковской карты для личного присвоения, использования и распоряжения, а это является признаками преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ.

При ответе на третий вопрос следует исходить из оценки признаков, характеризующих совершенное тайное хищение банковской карты, и не просто ее хищение, а снятие со счета, к которому она была привязана, денежных средств. Данная квалификация предусмотрена п. г ч.3 ст. 158 УК РФ, а также получила своё закрепление и судебной практике, а именно в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021г. № 22.

Работы участников олимпиады оцениваются по степени удаления от представленных критериев.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

## **Задание 10.**

### **Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах**

*Ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации*

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

### **Аргументированно ответьте на следующие вопросы:**

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

### **Критерии оценивания:**

При ответе на первый вопрос участникам олимпиады следует, прежде всего, руководствоваться Конституцией РФ, в которой: во-первых, закреплено, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства (ст. 2); во-вторых, никто не должен подвергаться пыткам и насилию, другому жестокому или унижающему его человеческое достоинство обращению (ст. 21), следует отметить, что данное положение продублировано в ч. 2 ст. 9 УПК РФ; в третьих, лицо вправе не

свидетельствовать против себя и своих близких. И ни в одном из названных правовых актов нет указаний возможности не соблюдать эти требования при наличии чрезвычайных обстоятельств или случаев, не терпящих отлагательств.

Отвечая на второй вопрос, участникам олимпиады необходимо было рассмотреть представленную ситуацию с точки зрения действия иных социальных норм, поскольку содержание правовых норм рассматривалось ранее (с точки зрения правовых норм только первая позиция является единственной соответствующей праву, а остальные противоправны). Итак, в данном случае на участников совещания следственно-оперативной группы могли распространять своё действие нормы морали, требующие защитить жизни людей в ситуации неминуемой угрозы и применить насилие к задержанному. В данном случае возникает коллизия между правом и моралью (соответствующими нормами), где требования морали противоречат требованиям права. Также участники олимпиады могли обратить внимание на то, что и с точки зрения морали оценка третьего варианта решения возникшей проблемы может быть неоднозначной, поскольку правовые принципы недопустимости применения пыток, а также идея недопустимости нарушения закона могут соответствовать представлениям людей о добре и зле, хорошем и плохом применительно к представленной ситуации. В данном случае возникшую ситуацию можно было рассматривать по аналогии с известным «парадоксом вагонетки», где решение принимается исходя из выбора меньшего зла.

Участники олимпиады могли приводить и иные позиции по второму вопросу и выделять другие социальные нормы при условии соответствующей и правильной аргументации. Ответы участников олимпиады оцениваются по степени удаления от представленных выше критериев.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

#### **Задание 11.**

*Ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации*

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

#### **Критерии оценивания:**

Из ответа участника Олимпиады должно следовать, что им произведён анализ в рамках вопроса о том, кого же следует рассматривать в качестве носителя власти? «Носителями власти» могут выступать высшие должностные лица государства, депутаты законодательных и представительных органов власти, государственные служащие, в целом. Исходя из этого можно определить и устанавливающие соответствующие ограничения нормы конституционного права, административного, трудового и гражданского права.

От участника олимпиады требовалось привести три (ни больше, ни меньше) различные конкретные жизненные ситуации и описать их в своём ответе. При этом необходимо было указать, как поведение людей в каждой ситуации урегулировано нормами соответствующей отрасли права. Отрасли права не должны дублироваться в примерах. Следует иметь в виду, что от участника олимпиады не требовалось приводить прямые и безошибочные ссылки на нормы действующего российского законодательства. Достаточно было правильно охарактеризовать правовое регулирование данных жизненных ситуаций.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 8 баллов

#### **Задание 12.**

*Ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации*

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённом (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

#### **Критерии оценивания:**

Научная гипотеза - это предположение объясняющее какое-либо явление и процесс, требующее доказательств соответствия предлагаемого объяснения окружающей действительности. Итак, в данном задании от участника Олимпиады требовалось доказать либо опровергнуть выдвинутую в задаче гипотезу путём приведения соответствующих примеров субъективных прав. Поскольку в тексте задания указано слово «примеры», то количество примеров не может быть меньше двух.

Для доказательства гипотезы (а данную гипотезу можно доказать) участнику Олимпиады достаточно было привести как минимум два примера, где пример 1 доказывает утверждение о существовании "совершенных" субъективных прав, а пример 2 доказывает утверждение о существовании несовершенных прав.

В первом примере (доказательство существования совершенных прав) можно было привести пример с субъективным правом на совершение сделки, так как лицо, с одной стороны, при соответствующем желании может заключить, например, договор купли-продажи квартиры, а с другой, если оно не хочет её продавать, то, по общему правилу, закон защищает желание собственника квартиры её не продавать. В данном случае мы наблюдаем альтернативу использования - не использования права.

Во втором примере (доказательство существования несовершенных прав) можно было анализировать право на жизнь, которое гарантирует каждому лицу возможность беспрепятственного пользования данным благом. Но, с другой стороны, у человека отсутствует возможность требовать от государства создания условий и гарантий отказа от такого права (например, в случае желания лица, совершить самоубийство). Такого рода субъективные права больше похожи на обязанность, например, обязанность государства по защите каких-либо благ или ценностей, производную из права каждого на данное благо.

Участники олимпиады могли проводить другие примеры, подтверждающие справедливость данной гипотезы. Ответы участников оценивались по степени удаления от данных критериев.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

#### **Задание 13.**

Старший менеджер по продажам Иван Лоботрясов уже второй месяц подряд не выполнял план продаж, чем очень нервировал руководство. Начальник отдела продаж доложил генеральному директору, что Лоботрясов работает неэффективно, и предложил депремировать работника на 100%, заплатив за месяц только должностной оклад, объявить ему замечание и понизить в должности, сделав обычным менеджером, а не

старшим, как сейчас. Гендиректор вызвал юристконсульта Антонину Правознайкину и попросил ее дать оценку предложениям начальника отдела продаж.

1. Как Вы считаете, вправе ли работодатель депремировать Ивана Лоботрясова в данной ситуации?
2. Можно ли объявить Ивану Лоботрясову замечание?
3. Можно ли перевести Ивана Лоботрясова на нижестоящую должность без его согласия, если он не выполняет план?

#### **Критерии оценивания:**

1. Рассуждая о правомерности депремирования Лоботрясова участнику Олимпиады следует отметить, что премия является одной из составных частей заработной платы и стимулирующей выплатой (ч. 1 ст. 129 Трудового кодекса РФ). Порядок и условия премирования работников обычно закрепляются в локальных нормативных актах работодателя. Поэтому если в локальном акте, например, Положении о премировании закреплено, что премия выплачивается только работникам, выполнившим план работы, то работодатель вправе премию не выплачивать. Также участник Олимпиады вправе дополнительно указать, что если по условиям трудового договора и локальных нормативных актов работодатель взял на себя обязанность выплачивать работнику премию ежемесячно и вне зависимости от результатов его работы, то лишить работника премии в связи с невыполнением плана работы работодатель будет не вправе.
2. Говоря об объявлении замечания, участнику Олимпиады следует отметить, что оно является одним из видов дисциплинарных взысканий. Замечание можно объявить работнику за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей (ст. 192 Трудового кодекса РФ). Далее участнику следует привести рассуждения о том, что выполнение/невыполнение плана продаж свидетельствует об эффективности/неэффективности результатов трудовой деятельности работника. При этом в трудовом праве предметом является сам процесс труда, выполнение трудовой функции. Поэтому если работник добросовестно выполнял трудовую функцию, но не достиг поставленных работодателем показателей, состав дисциплинарного проступка отсутствует. Кроме того, в условиях задачи не упоминается о каком-либо виновном поведении работника. В такой ситуации применить к работнику дисциплинарное взыскание нельзя.
3. Отвечая на вопрос о возможности перевода Лоботрясова без его согласия на нижестоящую должность за невыполнение плана продаж, участнику Олимпиады следует сделать вывод о незаконности такого перевода. Постоянное изменение трудовой функции работника является одним из видов перевода и допускается только с письменного согласия работника. Перевести работника без его согласия на нижестоящую должность можно только временно и только в исключительных обстоятельствах, прямо указанных в ст. 72.2 Трудового кодекса РФ. Невыполнение плана продаж к таким обстоятельствам не относится.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 6 баллов

#### **Задание 14.**

Гендиректор ООО «Логистикс» подозревал начальника отдела логистики непродовольственных товаров Дениса Хитрюгина в злоупотреблениях, но доказать нарушения не мог, поэтому решил сократить весь отдел вместе с начальником. Денис отказался получать под роспись уведомление о грядущем через 2 месяца сокращении и уведомление об отсутствии вакансий, сбежал от начальника отдела кадров, заперся у себя в кабинете, где и просидел до конца дня. По факту отказа от ознакомления с уведомлениями был составлен акт. В последующие 2 месяца Хитрюгин был либо временно нетрудоспособен, либо использовал запланированный по графику ежегодный оплачиваемый отпуск. В день увольнения Хитрюгин находился на рабочем месте, ознакомился с приказом о расторжении трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, получил на руки необходимые документы и даже дал интервью корреспонденту местной интернет-газеты, в котором рассказал, что руководство ООО «Логистикс» вышвыривает ценных специалистов на улицу без причин. После обеда Хитрюгин покинул рабочее место, никому ничего не сказав, и обратился к знакомому врачу, который выдал ему больничный в связи с респираторной инфекцией. А еще через день Хитрюгин подал иск о восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Заявленные требования

обосновал тем, что работодатель, по мнению Хитрюгина, нарушил порядок расторжения трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, а именно: не выдал работнику под роспись уведомление о сокращении и уволил работника в день, когда тот был временно нетрудоспособен.

1. Как Вы считаете, действительно ли работодатель нарушил закон, если подпись Хитрюгина на уведомлении о предстоящем увольнении отсутствует?

2. Соответствуют ли действия работника по оформлению листка нетрудоспособности в рассматриваемой ситуации и ссылка на нарушение порядка расторжения трудового договора действующему законодательству Российской Федерации?

#### **Критерии оценивания:**

1. Рассуждая о правомерности увольнения Хитрюгина, участнику Олимпиады следует отметить, что о предстоящем увольнении в связи с сокращением численности или штата работников организации работники предупреждаются работодателем персонально и под роспись не менее чем за два месяца до увольнения (ч. 2 ст. 180 Трудового кодекса РФ). Данное требование работодатель исполнил, что подтверждается актом об отказе работника, находящегося на рабочем месте, ознакомиться под роспись с уведомлением о сокращении. Также участник Олимпиады может привести рассуждения о том, что отказ от ознакомления с уведомлением о предстоящем сокращении в случае, когда работник находится на работе, может рассматриваться как нарушение трудовой дисциплины.

2. Исследуя факт увольнения Хитрюгина в день, когда он оформил листок временной нетрудоспособности, участнику Олимпиады необходимо отметить следующее. Исходя из буквального толкования ч. 6 ст. 81 Трудового кодекса РФ расторжение трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ в день, когда работник временно нетрудоспособен, незаконно. Вместе с тем, по условиям задачи Хитрюгин в день расторжения трудового договора был на работе, ознакомился с приказом об увольнении, получил на руки необходимые документы и даже дал интервью. О плохом самочувствии работодателю не сообщал. Указанные действия могут рассматриваться как злоупотребление правом и повлечь отказ в удовлетворении исковых требований по данному основанию. В этой связи участник Олимпиады должен привести рассуждения о том, что Хитрюгин в день увольнения был на работе, совершил юридически значимые действия, связанные с расторжением трудового договора, не уведомлял работодателя о плохом самочувствии. Таким образом, работник искусственно создал ситуацию, при которой расторжение трудового договора формально нарушает требования Трудового кодекса РФ.

**Максимально возможный балл за выполнение задания – 8 баллов**

#### **ВСЕГО ТЕХНИЧЕСКИХ БАЛЛОВ – 100 (в сумме за все задания)**

*\*При проверке работ заключительного этапа Олимпиады жюри исходило из понимания того, что участники в своих работах не должны были дословно воспроизводить конкретные положения нормативных правовых актов с соответствующими ссылками на них. От участников требовалось понимание основ правового регулирования затронутых сфер жизни общества, изложение содержания и смысла действующего законодательства, знание основ теории права и соответствующих отраслей права, а также правовых принципов. Оценивание работ участников Олимпиады осуществляется по степени их приближения к представленным ответам (критериям оценивания).*