

**Ответы и критерии оценивания заданий заключительного этапа
по профилю «Право» (7-8 классы)**

Задание 1.

Вершки и корешки или договор дороже денег

Прочитайте русскую народную сказку «Вершки и корешки». Сможет ли медведь защитить свои права? Если да или нет, то почему?



Встретился как-то мужик с медведем. Решили они репу сеять.

Посеяли и начали договариваться, кому что брать. Мужик и говорит:

— Я возьму себе корешки, а тебе Мишка достанутся вершки. На том и остановились, договор подписями скрепили.

Выросла у них хорошая репа. Мужик взял себе корешки, а Мишке отдал вершки.

Видит медведь, что прогадал. Одни листья получил и говорит мужику:

— Мужик, твои корешки сладенькие, а мои вершки негодные.

Мужик отвечает:

— Ну, смотри, когда будем в другой раз сеять бери себе на прокорм корешки, а я уж себе вершки оставлю.

Так и договорились. Соглашение подписями скрепили.

На другой год посеяли они пшеницу. Добрая пшеница уродилась. Мужик взял себе вершки, а Мише, как и договаривались, отдал корешки.

Намолотил мужик пшеницы, намолотил муки, напек пирогов, а медведь опять ни с чем. Рассердился он на мужика, и с тех пор у них вражда пошла. Стали они судиться.

Критерии оценивания:

Участник олимпиады, отвечая на поставленные к заданию вопросы, должен указать:

- гражданские правоотношения основываются на принципе свободы договора, то есть мужик и медведь вправе самостоятельно определять потребность в заключении договора, а также его вид и условия;
- для заключения договора законодательство требует достижения соглашения по всем существенным условиям и облечения его в установленную законом форму. Соответственно, договорившись и скрепив соглашение подписями мужик и медведь выполнили установленные в законе требования, заключив гражданско-правовой договор;
- при осуществлении прав и исполнении гражданских обязанностей участники правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. То есть предполагается, что медведь, заключая договор, рассчитывал на

добросовестность и разумность действий мужика, ожидал от него поведения, учитывающего его права и законные интересы;

- если будет установлено, что договор предусматривал условия, которые были явно обременительны для медведя и существенно нарушали баланс интересов мужика и медведя (например, несправедливые договорные условия), а положение медведя затрудняло согласование иного содержания условий (он оказался слабой стороной договора), суд будет вправе изменить или расторгнуть договор по требованию медведя, а также удовлетворить требования медведя о недопустимости применения несправедливых договорных условий или о ничтожности таких условий;

- в случаях, когда будет доказано, что сторона злоупотребляет своим правом, вытекающим из условий договора, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления может отказать мужику в защите принадлежащего ему права полностью, в том числе в форме отказа принятия доводов, а также применить иные меры, предусмотренные законом.

Участник олимпиады может дать иное решение, обосновать свой ответ другими аргументами.

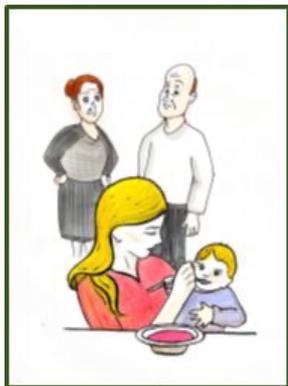
Максимально возможный балл за выполнение задания – 15 баллов

Задание 2.

О праве семейном замолвите слово

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий отношения в описанных вами жизненных ситуациях. Раскройте его юридическое значение? В каких целях он был установлен законодателем?



1. Теперь мы будем кормить внука! И будем делать это по биоритмам!



2. Дела семейные будут в наших руках!



3. Это полиция! Отдайте нам вашего ребенка!

Критерии оценивания:

Участник олимпиады, отвечая на поставленные к заданию вопросы, должен указать:

- на рис. 1 изображена мама, которая кормит маленького ребенка. За ее спиной стоят сердитые бабушка и дедушка, которым не нравится, как она это делает. Они хотят его кормить согласно научным теориям. Между тем, в семейном праве установлено, что родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей, заботиться

об их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии. Родители имеют преимущественное право на воспитание перед всеми другими лицами, в том числе бабушками и дедушками;

- на рис. 2 показано, что на закрытой двери пара читает объявление, что с сегодняшнего дня органы записи актов гражданского состояния разводят исключительно по своему усмотрению. В тоже время семейным законодательством установлено, что расторжение брака производится органом записи актов гражданского состояния в строго определенном порядке, установленном для государственной регистрации актов гражданского состояния;

- на рис. 3 папа читает ребенку книгу. За дверью стоит полиция и требует открыть дверь и отдать им ребенка. В свою очередь, в семейном праве установлено, что лишь при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью немедленно отобрать ребенка у родителей вправе орган опеки и попечительства, а лишение родительских прав производится исключительно в судебном порядке;

- на рис. 1, 2 и 3 отражены случаи, нарушающие основополагающее начало семейного права – принцип недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи;

- под принципом недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи понимается возможность вмешательства органов опеки и попечительства, прокуратуры, суда, иных лиц для защиты субъектов семейного права исключительно в предусмотренных законом случаях. Члены семьи свободны в принятии любых решений, затрагивающих интересы семьи. Никто не вправе диктовать им свою волю, а равно как и осуществлять иным образом вмешательство в дела семьи;

Участник олимпиады может указать или сформулировать другие правовые ситуации и объединяющий их правовой принцип.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 15 баллов

Задание 3.

Зайцев и Осинкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проникли в квартиру Кисилева, откуда похитили телевизор, две пары кроссовок и денежные средства. После их задержания Зайцев в процессе допроса показал, что хищение он совершил совместно с Осинкиным, а похищенное хранит у себя в гараже. Также он пояснил, что в момент совершения данного преступления был пьян, поэтому не мог контролировать свои действия. Он заявил: «Это меня Осинкин уговорил. Я пьяным был. Трезвым бы не полез».

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Признаки какого состава преступления содержат действия Зайцева и Осинкина?
2. Что, в данной ситуации, является предметом преступления?
3. Может ли данное преступление рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику?
4. Может ли нахождение Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения быть признано обстоятельством, смягчающим или отягчающим наказание?
5. Можно ли признать сообщенные Зайцевым сведения явкой с повинной?

Критерии оценивания:

1. Учитывая, что Зайцев и Осинкин совершили тайное хищение имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц, их действия образуют такой состав преступления, как кража (ст.158 УК РФ).
2. Предметом преступления в данном случае являются телевизор, две пары кроссовок и деньги.
3. Данное преступление недопустимо рассматривать, как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику, поскольку в данной ситуации имела место

корыстная цель, являющаяся обязательным признаком субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ.

4. Совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения может быть признано обстоятельством, отягчающим наказание в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного (ст. 61, ч. 1.1. ст. 63 УК РФ).

5. Заявление Зайцева нельзя рассматривать как явку с повинной, поскольку он сделал его после задержания по подозрению в совершении кражи.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 15 баллов

Задание 4.

Гражданин Фунтиков В.В. в рамках личного приема посетил дежурного прокурора Бабушкинской межрайонной прокуратуры Воротилова С.С., с жалобой на действия судебного пристава Акимкина А.А. по поводу списания с его карты денежных средств в счет погашения штрафа за нарушение правил дорожного движения (превышения скорости на 40 км/ч). Со штрафом Фунтиков В.В. был не согласен и вовремя его не оплатил.

На жалобу Воротилов С.С. никак не отреагировал и отправил жалобу для решения данной ситуации приставу Акимкину А.А.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Должен ли был прокурор Воротилов С.С. принять и рассмотреть жалобу?
2. Правильно ли сделал прокурор Воротилов С.С., который отправил жалобу Фунтикова В.В. для рассмотрения приставу Акимкину А.А.?
3. Может ли обжаловать действия прокурора Воротилова С.С. гражданин Фунтиков В.В.?
4. Куда следует обратиться гражданину Фунтикову В.В. с жалобой на действия прокурора Воротилова С.С.?
5. Возможно ли обжаловать действия прокурора Воротилова С.С. в судебном порядке?

Критерии оценивания:

1. В соответствии с Законом «О прокуратуре РФ» (ст.10) прокурор Воротилов С.С. должен был рассмотреть данную жалобу и мотивированно ответить на нее.
2. Прокурор Воротилов С.С. поступил неправильно. В соответствии с п.5 ст.10 закона «О прокуратуре РФ» запрещена пересылка жалобы в орган или должностному лицу решения либо действия которых обжалуются.
3. Гражданин Фунтиков В.В. может обжаловать действия прокурора Воротилова С.С. Это предусмотрено п. 21 ст.15 закона «О прокуратуре Российской Федерации».
4. Гражданину Фунтикову В.В. следует обратиться к вышестоящему прокурору.
5. Гражданин Фунтиков В.В. может обратиться в суд на бездействие прокурора Воротилова С.С. в соответствии с п. 4 ст. 5 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

Задание 5.

Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик». Ответ необходимо аргументировать.



Критерии оценивания:

Участники олимпиады могли привести и соответствующим образом аргументировать следующие факторы (причины), которые могут «превратить» Конституцию в каком-либо государстве в карточный домик:

1. наиболее общие (абстрактные) причины – например, когда действующая в той или иной стране Конституция не соответствует политической, экономической, социальной реальности, не отражает самобытность и уникальные черты населения, его самосознания и ментальности и вследствие этого приобретает фиктивный характер.

2. конкретные причины, в числе которых можно было указать на:

- неразвитость механизма реализации прав и свобод человека и гражданина;
- не закреплённость принципа разделения властей, отсутствие реально действующей системы сдержек и противовесов;
- непрозрачность процесса конституционного контроля;
- безальтернативность выборов наличие системы цензов;
- а также другие возможные причины при условии их правильной аргументации.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 15 баллов

Задание 6.

Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Критерии оценивания:

Участник олимпиады, отвечая на поставленные к заданию вопросы, должен указать:

- семейным правом не закреплено право на общение выросших детей с их престарелыми родителями;
- в случае отсутствия правового регулирования нормами законодательства отношений, то есть пробела в праве, применяется аналогия закона;
- под аналогией закона понимается решение конкретной ситуации путем применения нормы семейного или гражданского права, регулирующей сходные отношения;
- семейным законодательством закреплено право родителя, проживающего отдельно от ребенка, на общение с ним. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию. Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом;
- в случае возникновения спора о праве взрослого ребенка на общение с не проживающим с ним родителем, в том числе путем посещения, переписки, телефонной связи, и о порядке совершения действий, направленных на оказание ему медицинской, психологической, хозяйственно-бытовой и материальной поддержки, по аналогии закона следует прибегать к нормам об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка;
- суд, опираясь на право граждан осуществлять семейные права по своему усмотрению и на то, что Ирина Харитоновна является дееспособной, должен учесть ее личное желание проживать с сыном и в случае отсутствия угрозы ее жизни и здоровью отказать дочерям.

Участник олимпиады может дать иное решение, обосновать свой ответ другими аргументами.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 15 баллов

Задание 7.

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.).

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Критерии оценивания:

Из ответа участника Олимпиады должно следовать, что им произведён анализ в рамках вопроса о том, кого же следует рассматривать в качестве носителя власти? «Носителями власти» могут выступать высшие должностные лица государства, депутаты законодательных и представительных органов власти, государственные служащие, в целом. Исходя из этого можно определить и устанавливающие соответствующие ограничения нормы конституционного права, административного, трудового и гражданского права.

От участника олимпиады требовалось привести три (ни больше, ни меньше) различные конкретные жизненные ситуации и описать их в своём ответе. При этом необходимо было указать, как поведение людей в каждой ситуации урегулировано нормами соответствующей отрасли права. Отрасли права не должны дублироваться в примерах. Следует иметь в виду, что от участника олимпиады не требовалось приводить прямые и

безошибочные ссылки на нормы действующего российского законодательства. Достаточно было правильно охарактеризовать правовое регулирование данных жизненных ситуаций.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 15 баллов

ВСЕГО ТЕХНИЧЕСКИХ БАЛЛОВ – 100 (в сумме за все задания)

**При проверке работ заключительного этапа Олимпиады жюри исходило из понимания того, что участники в своих работах не должны были дословно воспроизводить конкретные положения нормативных правовых актов с соответствующими ссылками на них. От участников требовалось понимание основ правового регулирования затронутых сфер жизни общества, изложение содержания и смысла действующего законодательства, знание основ теории права и соответствующих отраслей права, а также правовых принципов. Оценивание работ участников Олимпиады осуществляется по степени их приближения к представленным ответам (критериям оценивания).*