

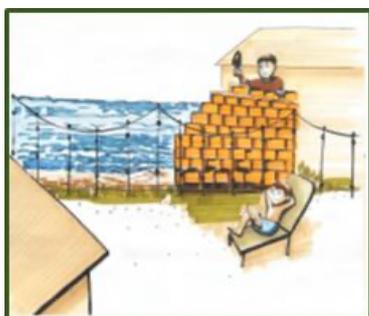
**Ответы и критерии оценивания заданий заключительного этапа
по профилю «Право» (11 класс)**

Задание 1.

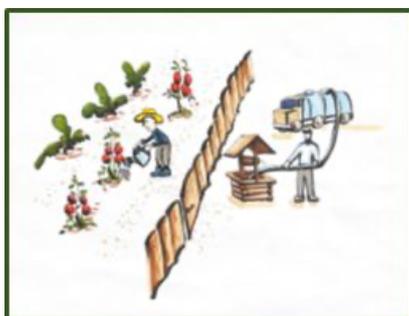
Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!



2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!



3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

Критерии оценивания:

Участник олимпиады, отвечая на поставленные к заданию вопросы, должен указать:

- на рисунках изображены ситуации, в которых участники осуществляют свои гражданские права исключительно с намерением причинить вред другому лицу. Так, на рис. 1 – строительство высокой стены с тем, чтобы закрыть своему соседу вид на море. На рис. 2 – выкачивание воды из общего колодца для того, чтобы ее не досталось соседу, поливающему овощи и фрукты. На рис. 3 – специальное задымление земельного участка с целью запачкать постиранное белье своего соседа;

- одним из основных принципов гражданского права является запрет на осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом);

- осуществление лицом своего субъективного права, установленного нормами права, с прямым намерением причинить вред другому лицу подпадает под одну из форм злоупотребления правом – шикану;

- последствиями злоупотребления правом является отказ правонарушителю в защите его гражданских прав, в том числе в форме отказа в принятии доводов;

- лицо, которому причинен или угрожает ущерб из-за того, что другое лицо злоупотребило правами, может требовать восстановления его в прежнем состоянии или принятия соответствующих мер, в том числе возмещения вреда.

Участник олимпиады может указать или сформулировать другие правовые ситуации и иную объединяющую их правовую категорию.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 8 баллов

Задание 2.

Винни-Пух или Уинни-тзе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тзе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомиться с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

Критерии оценивания:

Участник олимпиады, отвечая на поставленные к заданию вопросы, должен указать:

- объектом гражданских прав является интеллектуальная собственность, в том числе произведения литературы как обнародованные, так и необнародованные, выраженные в какой-либо объективной форме;
- лицо, которое своим творческим трудом создало произведение, признается его автором. У него возникает в отношении созданного им произведения авторские права. Например, А.А. Милн, создал литературное произведение. Он является его автором и может осуществлять в отношении него авторские права;
- использование чужого произведения любыми способами, в том числе путем переработки, допускается только с согласия автора. Соответственно, следует предположить, что если в настоящее время кто-то решит осуществить переработку путем перевода, пересказа, адаптации какого-либо произведения, то он должен получить согласие автора. За исключением случаев нахождения произведения в общественном достоянии. Например, сказка А.А. Милна "WINNIE-THE-POOH" в настоящее время находится в общественном достоянии, а ее пересказ "Винни-Пух и все-все-все" Б. Заходера – нет;
- переработка произведения влечет создание нового объекта авторского права. Лицу, осуществившему ее, принадлежат авторские права на такое производное произведение. Автор производного произведения осуществляет свои авторские права при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания производного произведения;
- авторские права не распространяются на идеи. А потому сама по себе идея написания сказочных произведений без заимствования системы художественных образов не влечет нарушение прав и может быть осуществлена свободно.

Участник олимпиады может назвать другие объекты гражданских прав, обосновать свой ответ иными аргументами, характеризующими действия.

Задание 3.

Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Критерии оценивания:

Участник олимпиады, отвечая на поставленные к заданию вопросы, должен указать:

- семейным правом не закреплено право на общение выросших детей с их престарелыми родителями;
- в случае отсутствия правового регулирования нормами законодательства отношений, то есть пробела в праве, применяется аналогия закона;
- под аналогией закона понимается решение конкретной ситуации путем применения нормы семейного или гражданского права, регулирующей сходные отношения;
- семейным законодательством закреплено право родителя, проживающего отдельно от ребенка, на общение с ним. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию. Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом;
- в случае возникновения спора о праве взрослого ребенка на общение с не проживающим с ним родителем, в том числе путем посещения, переписки, телефонной связи, и о порядке совершения действий, направленных на оказание ему медицинской, психологической, хозяйственно-бытовой и материальной поддержки, по аналогии закона следует прибегать к нормам об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка;
- суд, опираясь на право граждан осуществлять семейные права по своему усмотрению и на то, что Ирина Харитоновна является дееспособной, должен учесть ее личное желание проживать с сыном и в случае отсутствия угрозы ее жизни и здоровью отказать дочерям.

Участник олимпиады может дать иное решение, обосновать свой ответ другими аргументами.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 6 баллов

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве

Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Критерии оценивания:

В соответствии с действующим российским законодательством государственному гражданскому служащему запрещено получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения) (ч. 6 ст. 17 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»).

Также не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей, в том числе, государственным служащим в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей (часть 1 статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако по условиям задачи подарок был вручен за «положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения». Таким образом, получение подарка обусловлено служебной деятельностью государственного служащего. Следовательно, стоимость подарка значения не имеет. Отличием подарка от взятки является его безвозмездность. Взятка дается за конкретное действие (бездействие) по службе в пользу дающего или представляемых им лиц. Взятка получается за действия либо бездействие в интересах взяткодателя, которые должностное лицо имеет право либо обязано совершить, с целью ускорить решение вопроса или решить его в положительном ключе, либо за совершение незаконных действий, то есть действий или бездействия, которые это лицо не может или не должно совершить в силу закона или своего служебного положения.

Федеральный инспектор Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятников М.В. является должностным лицом. Он должен отказаться от подарка. Более того, согласно статье 9 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» Взятников М.В. обязан уведомить представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы об обращении Коррупцева Д.А. в целях склонения его к совершению коррупционного правонарушения. Это является должностной (служебной) обязанностью Взятникова М.В. Невыполнение этого является правонарушением, влекущим его увольнение с государственной службы либо привлечение его к иным видам ответственности.

В случае если Взятников М.В. не откажется от подарка, то он и Коррупцев Д.А. могут быть привлечены к уголовной ответственности в соответствии со статьей 291.2. УК РФ Мелкое взяточничество «Получение взятки, дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей».

Максимально возможный балл за выполнение задания – 6 баллов

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?

4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

Критерии оценивания:

Исходя из содержания поставленных вопросов, участнику Олимпиады необходимо было рассуждать в общих чертах о том, каков порядок рассмотрения обращений в органах прокуратуры, какие действия могут быть совершены прокурором при проверке обстоятельств, изложенных в обращении, а также какие решения могут быть приняты прокурором по итогу проведенной проверки.

1. Прокурор уполномочен рассматривать обращения граждан, а также для проверки изложенных фактов может истребовать документы и материалы (ст. 6 и 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – «Закон о прокуратуре»). В предложенной ситуации прокурору необходимо проверить соблюдение норм трудового законодательства руководством строительной компании, запросить у работодателя (строительной компании) документы, подтверждающие факт невыплаты заработной платы, при необходимости опросить руководство компании и других сотрудников.

2. В качестве доказательств, подтверждающих факт невыплаты заработной платы следует отнести расчетные листы или ведомости, подтверждающие начисление заработной платы, выписки с банковского счета, подтверждающие отсутствие выплат, письменные уведомления работодателя о задержке выплат (если таковые были), показания других сотрудников, которым также могла не выплачиваться заработная плата, или которые знали о том, что гр-н Иванов ее не получал. Не лишним будет копия трудового договора, подтверждающая факт трудовых отношений между гр-ном Ивановым и строительной компанией. Также в нем фиксируются даты, установленные для выплаты заработной платы.

3. Если будет установлено, что работодатель нарушил трудовое законодательство, прокурор может:

- Вынести акт прокурорского реагирования (представление) об устранении нарушений (ст. 24 Закона о прокуратуре), обязав работодателя выплатить задолженность по заработной плате.

- Направить материалы в трудовую инспекцию для привлечения работодателя к административной ответственности по ст. 5.27 КоАП РФ.

- В случае наличия признаков преступления (ст. 145.1 УК РФ) вынести постановление о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ).

4. Несмотря на то, что обращение гр-на Иванова еще находится на рассмотрении в прокуратуре, это не лишает его права обратиться в суд с иском к строительной компании с целью защиты своих нарушенных прав (ч. 1 ст. 3 ГПК РФ). Сроки обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы регулируются ст. 392 Трудового кодекса РФ (в течение одного года со дня установленного срока выплаты заработной платы).

Максимально возможный балл за выполнение задания – 5 баллов

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?

2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?
4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

Критерии оценивания:

1. Мухин не имел умысла на убийства Кузина, о чем свидетельствуют все его последующие действия после нанесения первых двух ударов.
2. Исходя из анализа ст.111 УК РФ следует вывод о том, что следователь неправильно квалифицировал действия Мухина, поскольку у него отсутствовал умысел на совершение убийства.
3. Кухонный нож не относится к холодному оружию, так как не обладает признаками, которые присущи именно холодному оружию и характеризуют его таковым (ст. 1, 5 Федерального закона от 13.12.1996 N 150-ФЗ "Об оружии").
4. Принятие Мухиным мер к оказанию Кузину первоначальной помощи и вызов бригады скорой медицинской помощи может быть признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание (ст. 61, 63 УК РФ).

Максимально возможный балл за выполнение задания – 6 баллов

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

Критерии оценивания:

Исходя из содержания поставленных вопросов, участнику Олимпиады необходимо было рассуждать о том, что за деяние совершил Селихов, какой прием и орудие преступления он при этом использовал и как это можно было представить в виде несчастного случая.

1. Деяние, совершенное Селиховым с точки зрения уголовного законодательства Российской Федерации квалифицируется как умышленное причинение смерти другому человеку, то есть убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ).

2. Поскольку смерть Плюхина явилась результатом использования автомобиля, которым управлял Селихов, из-за маневрирования которым, автомобиль Плюхина сорвался с дороги и упал в обрыв с последующим взрывом и возгоранием, то орудием совершения преступления в данном случае будет именно автомобиль, который согласно п.1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ станет вещественным доказательством.

3. Рассматривая вопрос о должностном лице органа предварительного расследования, которое будет расследовать данное преступление, следует руководствоваться принципом подследственности. Согласно п/п «а», п.1 ч.1 ст. 151 УПК РФ расследовать данное преступление будет следователь Следственного комитета РФ.

4. По общему правилу следственные действия проводятся лишь по возбужденному уголовному делу. Вместе с тем законодатель предусмотрел возможность при рассмотрении сообщения о преступления (ст. 144 УПК РФ), проводить некоторые следственные действия до возбуждения уголовного дела в целях установления признаков преступления, являющихся основанием для возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 140 УПК РФ). К числу таких следственных действий законодатель отнес и осмотр места происшествия (ч. 2 ст. 176 УПК РФ), ибо оно является наиболее информативным следственным действием.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 5 баллов

Задание 8.

Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Критерии оценивания:

Участники олимпиады могли привести и соответствующим образом аргументировать следующие факторы (причины), которые могут «превратить» Конституцию в каком-либо государстве в карточный домик:

1. наиболее общие (абстрактные) причины – например, когда действующая в той или иной стране Конституция не соответствует политической, экономической, социальной реальности, не отражает самобытность и уникальные черты населения, его самосознания и ментальности и вследствие этого приобретает фиктивный характер.

2. конкретные причины, в числе которых можно было указать на:

- неразвитость механизма реализации прав и свобод человека и гражданина;
- не закреплённость принципа разделения властей, отсутствие реально действующей системы сдержек и противовесов;
- непрозрачность процесса конституционного контроля;
- безальтернативность выборов наличие системы цензов;
- а также другие возможные причины при условии их правильной аргументации.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 6 баллов

Задание 9.

Зигзаг удачи

Ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворами разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Критерии оценивания:

Исходя из содержания поставленных вопросов, участникам Олимпиады необходимо было внимательно проанализировать сюжет и указанные в нём деяния соответствующих лиц на предмет их соответствия либо несоответствия действующему законодательству Российской Федерации.

При ответе на первый вопрос необходимо было исходить из характера совершенных бездомными действий. Их действия были направлены на неправомерное, виновное, умышленное тайное завладение имуществом, которое принадлежит другому лицу. Совершение таких действий запрещено нормами уголовного права и влечет за собой наказание. Следовательно указанные действия подпадают под действие норм уголовного права (ст. 14 УК РФ). Участники олимпиады должны были обратить внимание на то, что не только нормы уголовного права регулируют описанные в тексте задачи отношения. Так, например, в предмет гражданского права входят отношения по приобретению и осуществлению имущественных прав из договоров и иных сделок. Они основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их

участников. Соответственно, отношения по приобретению лотерейного билета и выплате выигрыша регулируются гражданским правом.

При ответе на второй вопрос следует исходить из цели, которую преследовали бездомные, которая состояла в том, чтобы завладеть банковской картой для использования денежных средств, которые находились на соответствующем счете (к которому она была привязана). В связи с этим элементами преступления являются тайное хищение предмета, в данном случае банковской карты для личного присвоения, использования и распоряжения, а это является признаками преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ.

При ответе на третий вопрос следует исходить из оценки признаков, характеризующих совершенное тайное хищение банковской карты, и не просто ее хищение, а снятие со счета, к которому она была привязана, денежных средств. Данная квалификация предусмотрена п. 1 ч.3 ст. 158 УК РФ, а также получила своё закрепление и судебной практике, а именно в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021г. № 22.

Работы участников олимпиады оцениваются по степени удаления от представленных критериев.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

Задание 10.

Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

Ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательства?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании

следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Критерии оценивания:

При ответе на первый вопрос участникам олимпиады следует, прежде всего, руководствоваться Конституцией РФ, в которой: во-первых, закреплено, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства (ст. 2); во-вторых, никто не должен подвергаться пыткам и насилию, другому жестокому или унижающему его человеческое достоинство обращению (ст. 21), следует отметить, что данное положение продублировано в ч. 2 ст. 9 УПК РФ; в третьих, лицо вправе не свидетельствовать против себя и своих близких. И ни в одном из названных правовых актов нет указаний возможности не соблюдать эти требования при наличии чрезвычайных обстоятельств или случаев, не терпящих отлагательств.

Отвечая на второй вопрос, участникам олимпиады необходимо было рассмотреть представленную ситуацию с точки зрения действия иных социальных норм, поскольку содержание правовых норм рассматривалось ранее (с точки зрения правовых норм только первая позиция является единственной соответствующей праву, а остальные противоправны). Итак, в данном случае на участников совещания следственно-оперативной группы могли распространять своё действие нормы морали, требующие защитить жизни людей в ситуации неминуемой угрозы и применить насилие к задержанному. В данном случае возникает коллизия между правом и моралью (соответствующими нормами), где требования морали противоречат требованиям права. Также участники олимпиады могли обратить внимание на то, что и с точки зрения морали оценка третьего варианта решения возникшей проблемы может быть неоднозначной, поскольку правовые принципы недопустимости применения пыток, а также идея недопустимости нарушения закона могут соответствовать представлениям людей о добре и зле, хорошем и плохом применительно к представленной ситуации. В данном случае возникшую ситуацию можно было рассматривать по аналогии с известным «парадоксом вагонетки», где решение принимается исходя из выбора меньшего зла.

Участники олимпиады могли приводить и иные позиции по второму вопросу и выделять другие социальные нормы при условии соответствующей и правильной аргументации. Ответы участников олимпиады оцениваются по степени удаления от представленных выше критериев.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

Задание 11.

Ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. **Ответ необходимо аргументировать.**

Критерии оценивания:

Из ответа участника Олимпиады должно следовать, что им произведён анализ в рамках вопроса о том, кого же следует рассматривать в качестве носителя власти? «Носителями власти» могут выступать высшие должностные лица государства, депутаты законодательных и представительных органов власти, государственные служащие, в целом. Исходя из этого можно определить и устанавливающие соответствующие ограничения нормы конституционного права, административного, трудового и гражданского права.

От участника олимпиады требовалось привести три (ни больше, ни меньше) различные конкретные жизненные ситуации и описать их в своём ответе. При этом необходимо было указать, как поведение людей в каждой

ситуации урегулировано нормами соответствующей отрасли права. Отрасли права не должны дублироваться в примерах. Следует иметь в виду, что от участника олимпиады не требовалось приводить прямые и безошибочные ссылки на нормы действующего российского законодательства. Достаточно было правильно охарактеризовать правовое регулирование данных жизненных ситуаций.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 8 баллов

Задание 12.

Совершенные и несовершенные права

Ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. **Ответ необходимо аргументировать.**

Критерии оценивания:

Научная гипотеза - это предположение объясняющее какое-либо явление и процесс, требующее доказательств соответствия предлагаемого объяснения окружающей действительности. Итак, в данном задании от участника Олимпиады требовалось доказать либо опровергнуть выдвинутую в задаче гипотезу путём приведения соответствующих примеров субъективных прав. Поскольку в тексте задания указано слово «примеры», то количество примеров не может быть меньше двух.

Для доказательства гипотезы (а данную гипотезу можно доказать) участнику Олимпиады достаточно было привести как минимум два примера, где пример 1 доказывает утверждение о существовании "совершенных" субъективных прав, а пример 2 доказывает утверждение о существовании несовершенных прав.

В первом примере (доказательство существования совершенных прав) можно было привести пример с субъективным правом на совершение сделки, так как лицо, с одной стороны, при соответствующем желании может заключить, например, договор купли-продажи квартиры, а с другой, если оно не хочет её продавать, то, по общему правилу, закон защищает желание собственника квартиры её не продавать. В данном случае мы наблюдаем альтернативу использования - не использования права.

Во втором примере (доказательство существования несовершенных прав) можно было анализировать право на жизнь, которое гарантирует каждому лицу возможность беспрепятственного пользования данным благом. Но, с другой стороны, у человека отсутствует возможность требовать от государства создания условий и гарантий отказа от такого права (например, в случае желания лица, совершить самоубийство). Такого рода

субъективные права больше похожи на обязанность, например, обязанность государства по защите каких-либо благ или ценностей, производную из права каждого на данное благо.

Участники олимпиады могли проводить другие примеры, подтверждающие справедливость данной гипотезы. Ответы участников оценивались по степени удаления от данных критериев.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

Критерии оценивания:

1. Отвечая на вопрос о праве работника на отзыв заявления об увольнении по собственному желанию, участник Олимпиады должен указать, что до истечения срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое время отозвать свое заявление. Увольнение в этом случае не производится, если на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому в соответствии с законом не может быть отказано в заключении трудового договора (ч. 4 ст. 80 Трудового кодекса РФ). Течение срока предупреждения об увольнении начинается на следующий день после получения работодателем соответствующего заявления работника. В силу ч. 3, 4 ст. 14 Трудового кодекса РФ сроки, исчисляемые годами, месяцами, неделями, истекают в соответствующее число последнего года, месяца или недели срока. В срок, исчисляемый в календарных неделях или днях, включаются и нерабочие дни. Если последний день срока приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Таким образом, закон связывает окончание срока предупреждения об увольнении с окончанием календарного дня, а не с окончанием рабочего дня в организации. Следовательно, исходя из буквального толкования положений Трудового кодекса РФ, работник вправе отозвать заявление об увольнении до истечения последних календарных суток срока предупреждения об увольнении.

2. Отвечая на второй вопрос, участнику Олимпиады следует указать, что работодатель поступил неверно исходя из условий задачи, так как Анна имела право отозвать заявление об увольнении в день увольнения, даже если рабочий день в организации закончился. Вместе с тем, участник Олимпиады может также указать, что Анна не имела бы право отозвать свое заявление, если бы на ее место был письменно приглашен другой работник, которому нельзя было бы отказать в приеме на работу. Также участник Олимпиады дополнительно может привести рассуждения о том, что если бы Анна в день увольнения была на работе, лично подписала все

документы, а после работы пошла бы на почту и отправила заявление об отзыве заявления об увольнении, не сообщив об этом работодателю, в действиях Анны можно было бы усмотреть злоупотребление правом. Однако исходя из условий задачи, Анна действовала правомерно.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 7 баллов

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Критерии оценивания:

Налоговые органы при проведении проверок вправе производить выемку документов, если есть достаточные основания полагать, что они будут уничтожены, сокрыты, изменены или заменены (пп. 3 п. 1 ст. 31, п. 14 ст. 89 НК РФ).

В рассматриваемом случае в отношении заявителя решение о выездной проверке не принималось, постановление о производстве выемки не выносилось, требование о добровольной выдаче документов и предметов до принудительного их изъятия также не предъявлялось.

Возможное предположение налогового органа о наличии между заявителем и проверяемым лицом признаков взаимозависимости в связи с их нахождением в одном и том же здании само по себе не может быть основанием для производства выемки. Выемка документов не может быть произвольной и возможна только у лица, в отношении которого в установленном законом порядке проводится налоговая проверка.

Таким образом, действия ИФНС в отношении заявителя по выемке документов у заявителя являются незаконными. Судья удовлетворит требования заявителя, исходя из буквы закона.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 5 баллов

ВСЕГО ТЕХНИЧЕСКИХ БАЛЛОВ – 100 (в сумме за все задания)

**При проверке работ заключительного этапа Олимпиады жюри исходило из понимания того, что участники в своих работах не должны были дословно воспроизводить конкретные положения нормативных правовых актов с соответствующими ссылками на них. От участников требовалось понимание основ правового регулирования затронутых сфер жизни общества, изложение содержания и смысла действующего законодательства, знание основ теории права и соответствующих отраслей права, а также правовых принципов. Оценивание работ участников Олимпиады осуществляется по степени их приближения к представленным ответам (критериям оценивания).*