

(Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации)

Задание 1. «Литературное наследие»

Г-н Розенбаум с юных лет занимался писательством. Имея дворянские корни и прекрасно владея французским языком он смог в 1938 написать книгу под названием «À propos de l'âme de l'ancien», которая была издана издательским домом «Jalons parier» тиражом 100 экземпляров на территории Франции. К сожалению, книга не сыскала народной популярности. В 1953 году г-н Розенбаум скончался из-за тяжелой болезни. Единственным наследником его была признана дочь г-а Антонова (в девичестве Розенбаум).

В 2023 г. частный предприниматель Людвиков приобрел книгу «О душе давних лет» в букинистической лавке на Патриарших прудах. Прочитав книгу, г-н Людвиков остался настолько восхищен ею, что решил дать книге новую жизнь.

Разработав бизнес-стратегию, которая предполагала, в том числе, и большие материальные выгоды для предпринимателя, г-н Людвиков решил следующее.

В первую очередь предприниматель обратился в ООО «Лучший перевод» для заказа перевода книги на русский язык. После чего, имея прямые выходы на издательский дом «Красная заря» он решил издать перевод книги тиражом в 5000 экземпляров, с возможностью издания дополнительных тиражей.

Благодаря распространению книг среди населения города он также обратился к руководителю театра «На старой мостовой» для написания и постановки пьесы.

После перевода, г-н Людвиков, дал ознакомиться с ним своему двоюродному брату г-ну Абрамову, который также очень высоко оценил произведение и принялся писать продолжение, с целью его последующего издания.

Проанализируйте данную ситуацию с точки зрения российского законодательства и международных договоров по охране авторского права, участниками которых является РФ.

Критерии оценивания:

Участник Олимпиады, отвечая на поставленные к заданию вопросы, должен указать, что г-н Розенбаум является автором произведения «À propos de l'âme de l'ancien». В отношении последнего у него возникли интеллектуальные права: личные неимущественные и исключительные. Личные неимущественные права автора неразрывно связаны с его личностью, являются неотчуждаемыми и охраняются бессрочно. Исключительные права - имущественные права. Они представляют собой возможность использовать такой результат по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Могут передаваться и отчуждаться.

Участник Олимпиады должен прийти к выводу, что исключительное право на литературное произведение г-на Розенбаума действует в течение всей его жизни и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти, то есть до 1 января 2024 г. Истечение указанного срока переводит произведение в разряд «общественного достояния» и позволяет использовать любым лицам. Обращая внимание на то, что только г-ну Розенбауму принадлежит право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом, в том числе осуществлять перевод или другую переработку произведения (обработку, экранизацию, аранжировку, инсценировку и др.), участник Олимпиады должен предположить, что после смерти автора исключительное право на произведение перешло по наследству к его дочери. Как следствие лишь г-а Антонова может использовать результат интеллектуальной деятельности своего отца.

Указанные обстоятельства делают невозможным использовать художественное произведение «À propos de l'âme de l'ancien» какими-либо упомянутыми в задаче способами до 1 января 2024 г. без получения ее согласия. Кроме этого, участник Олимпиады может указать, что анализируемая ситуация осложнена иностранным элементом, так как г-н Розенбаум свою книгу издал на территории Франции. Поэтому к таким отношениям применяются нормы Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, нормы международных договоров и акты международных организаций, внутригосударственные нормы права Российской Федерации и права других государств (иностранное право), обычаи, признаваемые в Российской Федерации.

Задание 2.

Генеральный директор Иннокентий Хапугин был человеком экономным и больше всего на свете любил экономить на зарплате своих работников. Для этого Иннокентий придумал хитрую схему, которая казалась ему идеальной. Схема заключалась в следующем: Хапугин устанавливал всем работникам небольшой должностной оклад (20 тыс. рублей в месяц), но указывал, что в соответствии с положением об оплате труда его фирмы, работники, непрерывно отработавшие более одного года, будут получать надбавку за стаж непрерывной работы в организации в размере 150 тыс. рублей в месяц. Также Хапугин устанавливал работникам испытательный срок продолжительностью три месяца. Когда трехмесячный испытательный срок подходил к концу, Хапугин заявлял работнику, что еще не удостоверился в том, соответствует ли он должности или нет, и поэтому работник должен в пятницу уволиться по собственному желанию, а со следующего понедельника его вновь примут на работу с испытательным сроком в три месяца. Работники надеялись в будущем получать высокую зарплату, а потому соглашались на условия Хапугина. В итоге с работниками каждый квартал заключали новые трудовые договоры, работники трудились за невысокую зарплату и к тому же постоянно находились на испытательном сроке.

Сергей Правдин отработал в фирме Хапугина одиннадцать с половиной месяцев, и за это время с ним было заключено четыре трудовых договора. Как-то раз Правдин спросил Хапугина, скоро ли ему начнут платить надбавку за стаж в размере 150 тыс. рублей в месяц. В ответ Хапугин указал, что Сергей не работал в организации непрерывно, так как он три раза увольнялся по собственному желанию, а значит, надбавка за стаж ему не положена. На следующий день Хапугин письменно уведомил Сергея об увольнении в связи с неудовлетворительным результатом испытания и приложил подписанные руководством акты о якобы имевших место опозданиях и невыполнении трудовых обязанностей со стороны Правдина. Еще через три дня Сергея уволили в связи с неудовлетворительным результатом испытания в соответствии со ст. 71 Трудового кодекса РФ. Сергей считал, что его права нарушили, и подал иск о признании условия об испытании незаконным, восстановлении на работе и оплате времени вынужденного прогула.

1. Как Вы считаете, усматриваются ли в действиях Иннокентия Хапугина какие-либо нарушения трудового законодательства или же он действовал правомерно?
2. Какие аргументы Сергей Правдин мог бы привести в суде в обоснование своей позиции о незаконности установления ему испытательного срока и последующего увольнения?

Критерии оценивания:

1. При ответе на первый вопрос участник Олимпиады должен указать, что работодатель, с точки зрения буквального толкования, каких-либо норм Трудового кодекса РФ не нарушил. Ведь работники вправе увольняться по собственному желанию и затем снова заключать трудовые договоры с тем же работодателем. Срок испытания не превышал 3 месяца, что соответствует требованию ч. 5 ст. 70 Трудового кодекса РФ. Поэтому в отсутствие каких-либо случаев, когда испытание установить нельзя (ч. 4 ст. 70 Трудового кодекса РФ), его установление законно. Установление надбавок и иных выплат, если они не предусмотрены законодательством, также является прерогативой работодателя. Поэтому он вправе был предусмотреть надбавку за стаж непрерывной работы в положении о премировании или ином подобном локальном нормативном акте. Вместе с тем участнику Олимпиады следует привести рассуждения о том, что действия Хапугина не соответствовали правовому смыслу норм Трудового кодекса РФ. В частности, в данной ситуации неоднократное увольнение работника по собственному желанию и новое трудоустройство на следующий же рабочий день свидетельствует об отсутствии у сторон волеизъявления на прекращение трудовых отношений, и фактически является способом продлить испытательный срок и прервать стаж непрерывной работы в организации.

2. В обоснование своей позиции о незаконности установления ему испытательного срока и последующего увольнения Правдин мог бы указать следующее. Во-первых, Правдин три раза в течение года увольнялся по собственному желанию и заключал новый трудовой договор на следующий рабочий день после увольнения. Указанное свидетельствует об отсутствии у сторон волеизъявления на прекращение трудовых отношений. При этом расторжение трудового договора по

инициативе работника является законным, только при наличии добровольного волеизъявления работника. В данной же ситуации Сергей подавал заявления об увольнении по собственному желанию, находясь под давлением (либо вследствие обмана) со стороны работодателя. При этом работодатель, как организационно более сильная сторона трудового правоотношения, злоупотреблял правом, вынуждая работников, которые надеялись на достойную зарплату в будущем, увольняться по собственному желанию. Таким образом, если бы действовал изначально заключенный трудовой договор, то Правдин уже не находился бы на испытательном сроке и не подлежал бы увольнению по данному основанию. Во-вторых, Правдин мог бы указать на то, что согласно ч. 1 ст. 70 Трудового кодекса РФ условие об испытании устанавливается в целях проверки соответствия работника поручаемой работе. Однако для защиты работников от злоупотреблений со стороны работодателей максимальный срок испытания императивно ограничен законом. Заключая новые трудовые договоры по той же должности с трехмесячным испытательным сроком, работодатель фактически незаконно продлил его с трех месяцев до года. При этом истинной целью работодателя было не проверить, соответствует ли Правдин по своим деловым качествам занимаемой должности, а постоянно «держат» работника на испытательном сроке, приобретая дополнительное основание для его увольнения. Таким образом, цель установления Правдину испытательного срока не соответствовала цели, указанной в ч. 1 ст. 70 Трудового кодекса РФ, а значит, испытание установлено незаконно.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

Задание 3.

В разгар свадьбы между отцом невесты и отцом жениха возникла словесная перепалка, перешедшая в ссору, а затем и драку, в процессе которой отец жениха схватил висевшее на стене охотничье ружье и стал угрожать отцу невесты убийством, если тот не встанет перед ним на колени и не попросит у него прощения. Опасаясь за свою жизнь, отец невесты схватил стоящий на столе графин с соком и нанес им удар отцу жениха по голове, от которого тот упал, а из пробитой головы потекла кровь. Прибывшая скорая помощь увезла отца жениха в больницу, а сотрудники полиции доставили отца невесты в отдел полиции.

Оцените сложившуюся ситуацию с юридической точки зрения и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Являются ли действия отца невесты преступлением?
2. Может ли отец жениха быть привлеченным к ответственности?

Критерии оценивания:

1. В соответствии с учением о необходимой обороне не может являться преступлением причинение вреда нападающему (в нашем случае отцу жениха), поскольку угроза убийством с применением огнестрельного оружия представляло реальную опасность не только для обороняющегося (отца невесты), но и другим присутствующим на свадьбе гостям.
2. Отец жениха в соответствии с положениями уголовного закона подлежит уголовной ответственности, поскольку угроза убийством, а именно этим угрожал отец жениха отцу невесты, представляет собой самостоятельный состав преступления.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 8 баллов

Задание 4.

Соков, 2007 года рождения, 21 мая 2022 года во дворе дома, выхватил из рук девятилетнего Трушина мобильный телефон, стоимостью 19 тысяч рублей и попытался сбежать. Однако дворник, увидевший это, задержал Сокова и вызвал полицию. Полицейские доставили Сокова в отдел полиции Заводского района, где был составлен протокол задержания. Соков добровольно выдал отобранный им у Трушина мобильный телефон. Осмотр и ознакомление с содержанием мобильного телефона подтвердило его принадлежность Трушину. По истечении трех с половиной часов с момента доставления в отдел полиции Соков был приглашен к дознавателю, который на основе имеющихся фактических данных возбудил уголовное дело и единолично провел допрос Сокова. Перед допросом Сокову были разъяснены его права, которые закреплены законом. Допрос продолжался непрерывно два часа и

пятнадцать минут. После допроса дознаватель, выяснил у Сокова телефон его матери, которой он и сообщил, что ее сын задержан за совершение преступления и находится в дежурной части отдела МВД Заводского района.

Оцените сложившуюся ситуацию с юридической точки зрения и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое деяние совершил Соков и носит ли оно общественно-опасный характер?
2. Были ли допущены нарушения действующего законодательства дежурным по отделу МВД и дознавателем, с учетом возраста Сокова, при его задержании?
3. Допустил ли дознаватель при проведении допроса Сокова нарушения действующего законодательства?

Критерии оценивания:

Критерии оценки при решении данного задания, с учетом поставленных вопросов и их сложности, включают необходимость при формулировании ответов на них обратиться к действующему законодательству, творческому осмыслению конкретных нормативно-правовых актов. Исходя из содержания поставленных вопросов, участник Олимпиады должен порассуждать о том, что за деяние совершил Соков, и какие признаки об этом свидетельствуют, под юрисдикцию какой отрасли права подпадает данное деяние, какие правоохранительные органы и должностные лица осуществляют предварительное расследование такого вида преступления

1. Принимая во внимание, что действия Сокова носили умышленный, насильственный характер, имеющий цель открыто завладеть мобильным телефоном Трушина, то такие действия подпадают под юрисдикцию уголовного права РФ. Учитывая, что Соков совершил открытое хищение не принадлежащего ему имущества, то такое деяние следует охарактеризовать как преступление, поскольку его совершение запрещено уголовным правом РФ, оно несет в себе общественную опасность, поскольку ставит под угрозу охраняемые законом интересы личности (см. ст. 14, 25 и ч. 1 ст. 161 УК РФ).
2. Производство задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, равно как и проведение допроса регламентируется нормами уголовно-процессуального права РФ в рамках досудебного производства по уголовным делам (см. ст. 91, 92, 187-191 УПК РФ). При процессуальном оформлении задержания Сокова как дежурный по отделу МВД, так и дознаватель проигнорировали требования ч. 3 ст. 423 УПК РФ, поскольку дежурный по отделу МВД вообще не связался с родителями Сокова, дознаватель же сделал это только после проведения его допроса Сокова, то есть спустя 6 часов после доставления Смирнова в дежурную часть.
3. Дознаватель допустил ошибки и при проведении допроса. Как известно допрос несовершеннолетнего должен проводиться с участием защитника (ч.2 ст. 425 УПК РФ, а несовершеннолетнего, не достигшего возраста шестнадцати лет, предусматривается обязательное участие педагога или психолога (ч. 3 ст. 425 УПК РФ). К тому же дознаватель нарушил требования ч. 1 ст. 425 УПК РФ, поскольку продолжительность допроса не должна превышать двух часов (а он продолжался два часа и пятнадцать минут без перерыва), а в общей сложности не более четырех часов в день.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

Задание 5. Рекурсия и право.

В различных областях научного знания широко известно понятие рекурсии. Под рекурсией (от лат. *recurso* – бегу назад, возвращаюсь) понимают описание, определение или изображение какого-либо объекта (явления) или процесса внутри самого этого объекта или процесса (проще говоря, когда объект является частью себя самого). Рекурсивный принцип – это принцип самовоспроизведения и, одновременно, усложнения системы по одному и тому же алгоритму. Это самовоспроизведение может быть ограничено определенным количеством раз, а может быть и бесконечным, циклическим.

Конкретные примеры рекурсий, в том числе так называемые рекурсивные изображения, как правило, лучше подходят для того, чтобы получить более или менее внятное представление о данном явлении:

А) Так, например, несколько рассказов известного польского писателя Станислава Лема, опубликованных им в составе серии рассказов под названием «Кибериада», содержат в себе описание бесконечных рекурсий. В одном из них речь шла о разумной машине, которая для решения

поставленной ей задачи строила «себе подобную машину» и поручала решение ей, а, в свою очередь, вновь построенная машина поступала также и так далее до бесконечности.

Б) В филологии и лингвистике рекурсией называют способность языка порождать вложенные предложения и конструкции. Для иллюстрации такой способности можно привести следующий пример: Базовое предложение «Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права» может быть за счёт рекурсии расширено как «Ваня догадался, что Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права», далее как «Маша знает, что Ваня догадался, что Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права» и т.д.

В) Если вы знаете или что-то слышали о последовательности Фибоначчи в математике, то она представляет собой яркий пример бесконечной рекурсии.

Г) Треугольник Серпинского в геометрии является также примером бесконечной рекурсии (см. рисунок № 1). Посмотрите, какой интересный треугольник!

Д) Внимательно посмотрите на рисунок № 2. Это тоже пример рекурсии, который известен как "эффект Дросте", который был впервые применен в рекламе какао «Дросте» в 1904 г. Яном Миссетом. Женщина на этом изображении держит предмет, который содержит уменьшенное изображение ее, держащей идентичный предмет, который, в свою очередь, содержит уменьшенное изображение ее самой, держащей идентичный предмет, и так далее..

Е) Рекурсия встречается и в природе. Посмотрите на изображение замечательной капусты Романеско (см. рисунок № 3). Обратите внимание на то, что она состоит из уменьшенных копий самой себя.

Опираясь на текст задания и свои знания в области теории права и отраслевых юридических наук:

1. Сформулируйте (придумайте и запишите) три различные правовые нормы, которые можно привести в качестве примера рекурсии и докажете, что рекурсия имеет место в каждом случае.
2. Приведите три примера жизненных ситуаций, урегулированных нормами различных отраслей права, в качестве примера рекурсии и докажете, что рекурсия имеет место в каждом случае.

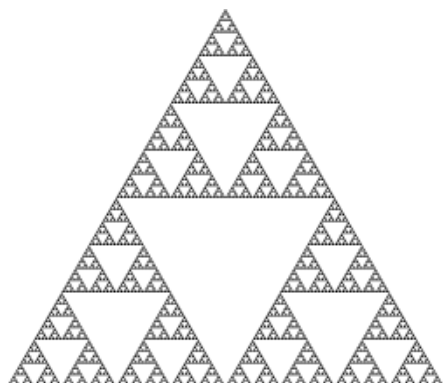


Рис. № 1



Рис. № 2



Рис. № 3

Критерии оценивания:

Для правильного решения задания и изложения ответов на поставленные вопросы участнику олимпиады необходимо было внимательно прочитать сам текст задания, соответствующий иллюстративный материал и сформулировать для себя ключевые признаки, характеристики рекурсии (такие как самовоспроизведение объекта/процесса/явления, включение в объект / процесс/ явление своей «копии» и т.д.).

С учётом того, что право является регулятором человеческого поведения и выражается через язык, как универсальный способ понимания и общения людей друг с другом, особое значение для обнаружения рекурсии в праве или «написания» (формулирования) правовых норм приобретают свойственные праву отсылки правовых норм, источников права к себе самим (как непосредственно, так и опосредовано через другие нормы или источники). Различные способы правового регулирования, выраженные в юридических конструкциях, правовых институтах тоже могут содержать в себе алгоритм, последовательность действий, которые воспроизводятся (остаются неизменными) при изменении остальных внешних условий (например, процесс прецедентного правоприменения). Поэтому если, при ответе на поставленные вопросы исходная норма, способ правового регулирования и т.д. изменяется во времени, то рекурсия не имеет места, поскольку нарушается принцип самовоспроизведения (проще говоря – отсутствует момент «копирования»).

Именно «самовоспроизведение» и следовало аргументировать и доказывать участникам олимпиады при ответе на поставленные вопросы. Простое изменение правового регулирования, норм, поведения людей без указания на неизменное и повторяющегося в них оценивается как неправильное понимание рекурсии и, следовательно, неправильный ответ.

Во втором вопросе участники олимпиады должны были привести примеры жизненных ситуаций, урегулированных нормами различных отраслей права в качестве примеров рекурсии. Подразумевается, что жизненные ситуации должны быть реальными, так же, как и правовые нормы, регулирующие поведение людей в них, должны быть действующими.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 12 баллов

Задание 6. Знайкины очки

Житель маленького городка Василий Знайкин стал плохо видеть вблизи. В единственном салоне-оптики города он проверил зрение, выбрал линзы, оправу и хотел начать согласовывать имеющиеся для него условия изготовления очков. Однако представитель компании вежливо предупредил, что они профессионалы и за много лет у них уже есть выработанная форма договора. Они не будут менять его условия. В случае несогласия с этим он может обратиться в другое место. Кроме этого, в момент подписания договора его также предупредили, что после установки стёкол готовые очки обмену и возврату не подлежат в виду отнесения их к медицинским изделиям.

Через 5 дней Василий Знайкин забрал готовые очки. К сожалению, дома при помощи лупы он увидел, что края линз по периметру имеют неровную поверхность, в местах крепления к оправе есть небольшие сколы и царапины.

Расстроенный он пришел в оптику, просил забрать очки, вернуть деньги. Ему отказали. Василий Знайкин стал ругаться, пугая присутствующих в торговом зале. Консультант пытался его успокоить:

«Товар оплачен, работы выполнены. При принятии Вы осматривали очки, одевали их и восторженно говорили, что теперь можете снова читать!» Но это не помогало. Тогда позвали директора салона, который забрал очки у Василия Знайкина и отправил его в суд.

Какие принципы гражданского права применимы к данной ситуации? В чем они выражены? Были ли они нарушены? Если да, то почему?

Критерии оценивания:

Участник Олимпиады, отвечая на поставленные к заданию вопросы, должен назвать следующие принципы гражданского права:

1. принцип свободы договора (нарушен) – Василий Знайкин, являясь участником гражданского оборота, приобретает и осуществляет гражданские права своей волей и в своем интересе. Соответственно он свободен в выборе договора, контрагента, а также в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Между тем салон-оптики лишил его возможности самостоятельно согласовывать условия, которые максимально отвечают его интересам;

2. принцип юридического равенства участников гражданско-правовых отношений (нарушен) – Василий Знайкин обладает равными юридическими возможностями при заключении, изменении или прекращении гражданско-правовых отношений. Из равных начал участия следует, что и Василий Знайкин, и салон-оптики в одинаковой мере влияют на формирование условий участия, обеспечивая, сбалансированность прав и обязанностей. Между тем представитель компании вежливо предупредил, что они профессионалы и за много лет у них уже есть выработанная форма договора. Они не будут корректировать его условия. В случае несогласия с этим он может обратиться в другое место. Тем самым участник благодаря своему доминирующему положению, уровню профессионализма и другим обстоятельствам фактически оказался «сильнее», злоупотребив своими правами;

3. принцип добросовестности (нарушен) – салон-оптика при осуществлении своих прав и исполнении гражданских обязанностей должен был учитывать права и законные интересы Василия Знайкина, содействовать ему, помогать получать необходимую информацию, пытаться предотвратить причинение вреда. Он же, напротив, исполнил взятые на себя договором обязательства недобросовестно. Так, работы по изготовлению очков (вставка приобретенных линз в оправу) осуществил некачественно. В результате Василий Знайкин получил неопрятное, внешне неэстетичное изделие;

4. принцип неприкосновенности собственности (нарушен) – Василий Знайкин является собственником очков. Ему принадлежат права владения, пользования и распоряжения последними. Никто не имеет право без его согласия и законного на то основания произвольно вмешиваться в его юридически обеспеченные правомочия собственника и просто изымать их;

принцип обеспечения восстановления нарушенных прав и их судебной защиты (не нарушен) – Василию Знайкину действующим законодательством предоставлена возможность защищать свои прав путем возмещения убытков и компенсации морального вреда.

Участник Олимпиады может назвать и другие принципы гражданского права, варианты их нарушения.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

Задание 7. Игра воображения

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый рисунок представляет собой ситуацию, урегулированную правом. При этом для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил нормы, сформулированные в виде правовых презумпций.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовые презумпции, регулирующие отношения в каждом из описанных вами жизненных ситуаций. Каково юридическое значение данных правовых презумпций и в каких целях они были установлены законодателем?

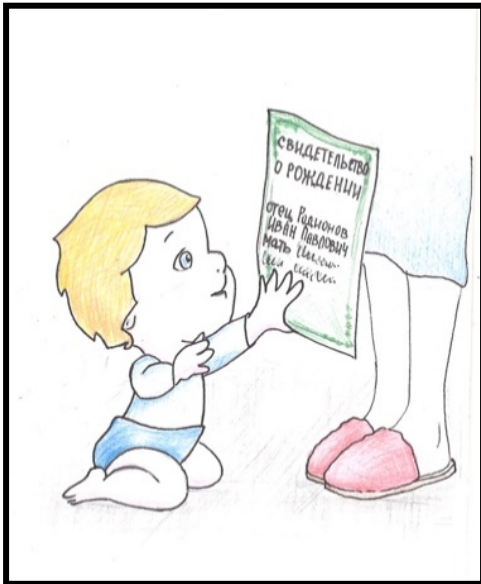


Рис. 1. И кто же мой папа?



Рис. 2. Собственники.



Рис. 3. Что значит не хочу? А ну вперед, а то домой не пушу!

Критерии оценивания:

Участник Олимпиады, отвечая на поставленные к заданию вопросы, должен указать, что правовая презумпция в целях стабильности гражданского оборота и защиты прав его участников направлена на

закрепление в законодательстве предположений, которые считаются истинным до тех пор, пока их ложность не будет бесспорно доказана. А также пояснить, что:

на рис 1. «И кто же мой папа?» изображен ребенок, который тянется к свидетельству о рождении для того, чтобы узнать имя своего отца –презумпция отцовства. Так, в силу семейного законодательства при рождении ребенка от лиц, состоящих в браке между собой, а также в течение трехсот дней с момента расторжения брака, признания его недействительным или с момента смерти супруга матери ребенка, отцом ребенка признается супруг (бывший супруг) матери, если не доказано иное;

на рис 2. «Собственники» изображена супруга, которая хочет купить дом на денежные средства мужа, полученные им в порядке наследования после бабушки – презумпция общности супружеского имущества. Так, имущество, приобретенное в браке по возмездным сделкам, считается общим независимо от того, на имя кого из супругов оно оформлено. В тоже время то или иное имущество может быть исключено из состава общности, если доказать, что оно было приобретено за счет раздельной собственности;

на рис. 3. «Домой не пушу!» изображена невеста, которая выходит замуж под принуждением – презумпция действительности брака. Так, в соответствии с семейным законодательством брак заключается в органах записи актов гражданского состояния в личном присутствии лиц. Для заключения брака необходимо взаимное добровольное согласие, достижение брачного возраста, а также отсутствие установленных в законе препятствующих обстоятельств. Соответственно, брак, заключенный в органах записи актов гражданского законодательства, предполагает выполнения требований закона. В тоже время если будет доказано несоблюдение последних, он может быть признан недействительным.

Участник Олимпиады может указать или сформулировать другие правовые презумпции, их юридическое значение и цели установления.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 8 баллов

Задание 8. Кредитные сети или бедная рыбка

Петр Торопышкин, мечтая о новеньком автомобиле, обратился в банк «Золотой поросенок» для получения кредита. Рассмотрев заявку, кредитная организация дала положительный ответ. Счастливый Петр примчался на подписание договора, соглашаясь на все условия.

Так, в кредитном договоре было указано, что Петр Торопышкин получает денежные средства в размере 1 000 000 руб. 00 коп. сроком на один год со взиманием 100 % годовых. Денежные средства предоставляются в течении 5 дней с даты подписания договора путем их перечисления на специальный счет, открытый кредитором. Комиссия за открытие и дальнейшее пользование счетом будет удерживаться ежемесячно в соответствии с тарифным планом Центрального банка РФ.

В целях обеспечения надлежащего исполнения своих обязательств Петр предоставляет в залог приобретенный за счет кредитных средств автомобиль, а также в счет обеспечения исполнения настоящего кредитного обязательства должен оставить неснижаемый остаток в размере ежемесячного взноса в качестве обеспечительного платежа.

Петр Торопышкин не имеет право отказаться от получения кредита, а также досрочно вернуть его полностью или в части. Вместе с этим банк имеет право на уступку третьим лицам прав по договору потребительского кредита в случае невнесения трех ежемесячных платежей.

Проанализируйте условия, на которых банк «Золотой поросенок» предоставил денежные средства в кредит. Нарушают ли они права Петра Торопышкина? Если да, то укажите какие и почему?

Критерии оценивания:

Участник Олимпиады, отвечая на поставленные к заданию вопросы, должен отнести к нарушающим права Петра Торопышкина следующие условия кредитного договора:

1. 100 % годовых – чрезмерно высокий процент по кредитному договору. Сделка не должна совершаться на крайне невыгодных условиях, то есть на таких условиях, при которых встречное предоставление одной стороны существенно отличается от предоставления другой. Соответственно, принцип свободы договора, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, делает необходимым оценивать условия кредитного договора с точки зрения их разумности и справедливости, а также обремененности Петра Торопышкина как потребителя;

2. комиссия за открытие и дальнейшее пользование счетом будет удерживаться ежемесячно в соответствии с тарифным планом Центрального банка РФ – навязывание потребителю услуг (товаров, работ). Договор не должен обуславливать приобретение одних услуг (товаров, работ) обязательным приобретением других. Соответственно, если условиями договора потребительского кредита предусмотрено открытие кредитором заемщику банковского счета, то все операции по такому счету, связанные с исполнением обязательств, должны осуществляться банком «Золотой поросенок» бесплатно;

3. в счет обеспечения исполнения настоящего кредитного обязательства Петр Торопышкин обязуется оставить неснижаемый остаток в размере ежемесячного первичного взноса в качестве обеспечительного платежа – ограничение заемщика в праве распоряжения кредитными денежными средствами. Кредитный договор направлен на передачу денежных средств кредитной организацией Петру Торопышкину. Соответственно, банк «Золотой поросенок», не исполняя надлежащим образом взятое на себя обязательство, лишает заемщика законных прав;

4. Петр Торопышкин не имеет право отказаться от получения кредита –понуждение потребителя к принятию суммы кредита. В сделках с участием потребителя последний имеет право до передачи ему денежных средств отказаться от исполнения договора о выполнении (оказании услуг) в любое время. Соответственно, заемщик имеет право отказаться от получения кредитных средств при условии оплаты банку «Золотой поросенок» фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательства по данному договору;

5. Петр Торопышкин не имеет право досрочно вернуть кредитные денежные средства полностью или в части – недопустимое условие договора. В договорах с участием гражданина-потребителя банк не вправе отказаться принимать либо иным образом ограничивать досрочное исполнение обязательств. Соответственно, заемщик-гражданин вправе в любое время отказаться от услуг банка «Золотой поросенок» при условии оплаты фактически понесенных расходов, связанных с исполнением договора.

Участник Олимпиады может отнести к нарушающим права Петра Торопышкина и другие условия кредитного договора.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

Задание 9. Нешуточные страсти

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Бороздя просторы Интернета, школьник Федя Смехов наткнулся на новость, которая показалась ему странной и, одновременно, весёлой. Несколько раз перечитав сюжет, он решил переслать ссылку на эту новость своим одноклассникам в общий чат 10 «Д» класса в мессенджере Telegram. Новость вызвала бурную дискуссию в чате, пока в обсуждение не вмешался отличник Костя Звездинский. «Такого не может быть! Тут либо судью по суд, либо тебя, Феденька, под суд за распространение фейковой информации! Это мне сказал мой папа. А мой папа, вообще, - следователь и слов на ветер не бросает». Обсуждение в чате на этом прекратилось.

После того как Федя прочитал сообщение Кости, у него онемели руки, а потом ноги, тревожно забилось сердце. В голове вертелась одна и та же мысль, - а вдруг и, правда, фейк?

Внимательно прочитайте новость, вокруг которой «заполыхали нешуточные страсти» в чате 10 «Д» класса:

«Суд оправдал муниципального чиновника, выделявшего деньги на бензин для троллейбусов



Н-ский городской суд оправдал директора муниципального департамента транспорта Василий Чебыкин и его заместителя Дениса Антонова по делу о нецелевом использовании бюджетных средств. По итогам ревизии выяснилось, что один чиновник потратил 50 млн рублей на закупку бензина и дизельного топлива для троллейбусов, а другой – закупил пять новых трамваев при отсутствии в городе соответствующей сети.

В ходе судебного заседания выяснилось: Чебыкин не обладает профильным техническим образованием, чтобы знать все тонкости и нюансы внутреннего устройства троллейбусов.

«Я школу еле закончил. Откуда мне знать это всё? Все мои автомобили ездят на бензине. Думаю, подчинённые меня просто подставили. Обещаю в будущем внимательнее изучать статьи расходов муниципального бюджета», – заявил глава департамента транспорта.

Заместитель Чебыкина в свою очередь уверил суд, что он не отличает трамвай от троллейбуса.

«По рельсам же поезд ходит. Разве трамвай тоже? Допустим. Но у нас железнодорожный вокзал есть, там ему и место. Я не считаю эту покупку ошибочной», – пояснил Антонов.

Суд признал чиновников невиновными ввиду низкой квалификации и постановил восстановить их в должности. В то же время они оба должны будут пройти курсы государственного и муниципального управления, которые стартуют в посёлке Красная Поляна в декабре, одновременно с началом горнолыжного сезона.»

Опираясь на текст задания и свои знания в области уголовного права, уголовного процесса и других отраслей права:

1. Проанализируйте новость, которую распространил Федя Смехов в чате 10 «Д» класса, и оцените её с юридической точки зрения в целом и в отдельных своих частях.
 2. О совершении каких преступлений в данном случае может идти речь, если представить себе, что изложенные события действительно имели место?
 3. Предусмотрена ли юридическая ответственность за распространение «фейковой» информации? Может ли Федя Смехов быть привлечен к данной ответственности, если представить себе, что распространённая им информация не соответствует действительности?
- Ответы на вопросы необходимо аргументировать.

Критерии оценивания:

1. С юридической точки зрения, данная информация, распространенная учеником Федей Смеховым, является по своему содержанию анекдотичной, поскольку трудно себе представить более нелепой ситуации, которая в ней приведена, когда должностные лица такого ранга не знают, какой вид энергии потребляет троллейбус как городской вид транспорта и что трамвай движется по рельсам. К тому же такого рода информация не опубликована органом, имеющим для этого полномочия, и не является официальным сообщением.

2. Вместе с тем от участников олимпиады требовалось оценить действия участников этой истории на предмет возможного наличия в них признаков преступлений (допуская, что эти события действительно имели место).

В таком случае действия Чебыкина и Антонова не подпадают под диспозицию ст. 285.1 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств, поскольку из содержания задания не ясно для каких конкретно целей были выделены средства, которые были якобы израсходованы для приобретения бензина для троллейбуса и на покупку трамвая при отсутствии соответствующей трамвайной сети.

К тому же, несмотря на отсутствие технических знаний, они не могли не знать, что троллейбус использует для движения электрический ток, а трамвай движется именно по рельсам – это общеизвестные истины – аксиома, не требующая доказательств и уж тем более специальных технических познаний.

Не подпадают их действия и под диспозицию ст. 306.4 БК РФ, ибо ответственность по данной статье предусматривает особый механизм и условия, о которых в задании ничего не говорится.

3. За распространение фейковой информации предусматривается уголовная и административная ответственность, но в этом случае необходимо, чтобы распространитель должен был заведомо знать, что это ложная информация, не соответствующая действительности и направлена на создание угрозы причинения вреда жизни и здоровья граждан, угрозы массового нарушения общественного порядка и т.д. (ст. 207.1 УК РФ, а также ч. 10.1, 10.2 ст. 13.15 КоАП РФ).

Поскольку таких последствий данная информация не могла вызвать, то и Федя Смехов не будет привлечен к юридической ответственности.

Участники олимпиады могли предложить и иные варианты ответа на поставленные вопросы, которые оцениваются по степени приближения к указанному выше ответу, а также с точки зрения их уместности и обоснованности.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

Задание 10. Разве есть «но»?

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)



(гравюра Hasui Kawase, 1946)

Прочитайте «Притчу о мудреце и ученике»:

«В один весенний день, когда зацвела сакура, мудрец собрал учеников. Молча сидел он под прекрасным деревом, и ветер развеивал седые пряди его волос.

Мудрец молчал. Ученики ждали..

- Всё имеет обратную сторону, - произнес вдруг мудрец, - есть прекрасное, но есть и безобразное. Есть день и ночь, есть добро, но есть и зло. Есть порядок, противоположность ему - хаос. Есть право, и есть "неправо".

Ученики молчали. Мудрец ждал..

И ветер развевал седые пряди его волос, когда он молча сидел под прекрасным деревом, которое зацвело в тот весенний день. В тот самый день, когда мудрец собрал своих учеников.

Учитель, но разве...? - осмелившись, вдруг произнёс один из учеников.

- Разве есть "но"? - не дав ему договорить, парировал мудрец.

Мудрец замолчал. Молчали и ученики..

Ещё не раз потом цвела и отцветала сакура. И уже другие молча сидели под прекрасным деревом, собрав своих учеников. И лишь один из них задавал себе вопрос: "Разве есть "но"? И ветер развевал седые пряди его волос.»

Мудрец молчал. Ученики ждали..»

С содержательной точки зрения сюжет притчи развивается вокруг высказывания мудреца о том, что «всё имеет обратную сторону». Приведённые мудрецом примеры противоположностей призваны проиллюстрировать истинность его утверждения. Одного из учеников посетили сомнения в истинности сказанного. При этом вопрос мудреца («Разве есть «но»?») остался без ответа.

Но участникам олимпиады молчать здесь нельзя, впрочем, как и ждать тоже! Предоставляем Вам возможность ответить на этот вопрос с точки зрения юриспруденции и обществознания, а именно, в связи с противопоставлением права «неправу». Вопросы следующие:

1. можно ли сказать, что право также противоположно «неправу», как порядок противоположен хаосу, добро – злу и т.д.?

2. что в таком случае вы понимаете под «неправом»?

Ответы на вопросы необходимо аргументировать

Критерии оценивания:

Для начала участникам Олимпиады нужно понимать, что право является регулятором человеческого поведения, разновидностью социальных норм (наравне с моралью, обычаем, религиозными, техническими и корпоративными нормами). С этой точки зрения "неправо" - это как раз все остальные виды социальных норм. Справедливо ли их противопоставление праву по аналогии с категориальными парами - "добро- зло", "порядок-хаос", "прекрасное - безобразное"?

Отвечая на этот вопрос, с точки зрения теории права, можно размышлять в двух плоскостях, опираясь на различные способы (теории) понимания права.

1. С точки зрения юридического позитивизма мы не можем проводить такие аналогии, потому что право не противоположность морали, обычаям и др социальным нормам взятым вместе (оценки на подобие того, что право- это «добро», «хорошее», а, например, мораль - это «зло», «плохое», несостоятельны, так как позитивисты утверждали что право - это просто приказ, воля суверена, которая имеет место в окружающей действительности. Также ошибочно полагать, что с позитивистской точки зрения только право формирует порядок, потому что социальный порядок формирует действие всех социальных норм взятых вместе - и права и "неправа" с учётом их противоречий и сходств по содержанию.

А вот с естественно-правовой точки зрения такие аналогии уместны, так как здесь естественное право (как единственно возможное право) является критерием для оценки содержания закона (позитивного права, т.е. созданного государством) и всех остальных социальных норм. Если остальные социальные нормы соответствуют естественному праву - то это значит, что они могут быть отнесены к "праву" (тождественны ему), если противоречат, то это "неправо" (примером такого соотношения является правовой и неправовой закон). Таким образом - естественное право, (как универсальные вневременные правила разумного человеческого взаимодействия) - это «добро», «прекрасное», это правильный порядок, а все социальные нормы, которые ему противоречат можно ассоциировать со «злом», «безобразным». Единственно, что тут не совпадает - это аналогия с «порядком – хаосом». «Неправо» может порождать социальный порядок, но он будет оцениваться как «плохой», «неправильный», «не правовой» (то есть хаоса все-таки нет).

Участники олимпиады могли предложить и иные варианты ответа на поставленные вопросы, которые оцениваются по степени приближения к указанному выше ответу, а также с точки зрения их уместности и обоснованности.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 12 баллов

ВСЕГО ТЕХНИЧЕСКИХ БАЛЛОВ – 100 (в сумме за все задания)

***Примечание:** При проверке работ заключительного этапа Олимпиады жюри исходило из понимания того, что участники в своих работах не должны были дословно воспроизводить конкретные положения нормативных правовых актов с соответствующими ссылками на них. От участников требовалось понимание основ правового регулирования затронутых сфер жизни общества, изложение содержания и смысла действующего законодательства, знание основ теории права и соответствующих отраслей права, а также правовых принципов. Оценка работ участников Олимпиады осуществляется по степени их приближения к представленным ответам (критериям оценивания).