

# **ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ «В МИР ПРАВА» 2021-2022**

## **заключительный этап**

### **10-11 класс**

**(Внимание! задания 10 и 11 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации)**

#### **Задача 1. «Право глаза» («göz hakkı»).**

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?

**Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов**

#### **Критерии оценивания (ответ):**

1. Из текста задания участник олимпиады должен был сделать вывод, что правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı», описывается здесь как обычай, являющийся одним из видов социальных норм (*для обоснования этого вывода участники Олимпиады могут ссылаться на определение обычая либо его отдельные признаки*). Об этом свидетельствует его распространённость в весьма широком спектре взаимоотношений между людьми – от обычного дозволения детям брать бесплатно продукты питания (*для личного потребления*) до соответствующих дозволениях (*магазины*). При этом слово право (*в термине право «глаза»*) употреблен здесь не в «юридическом», а в обыденном его значении, как возможность что-то сделать. Это подтверждается тем, что в тексте задания кроме слова «право» нет никаких отсылок к иным юридическим понятиям.

Возникает вопрос, а может ли этот обычай приобрести значение правовой нормы. Участник олимпиады мог указать на то, что при условии санкционирования (*признания*) государством данного обычая правом (*таким образом государство берёт под защиту реализацию этого правила*

поведения), данная норма могла бы рассматриваться в качестве нормы права. И в таком случае эта норма была бы выражена в таком источнике права (в такой форме), как правовой обычай. Но при этом, опять же из текста задания не следует, что «göz hakkı» - это правовой обычай.

2. Для начала участнику олимпиады стоило определиться по вопросу о наличии в российском обществе аналогичных отношений: такого рода отношения в российском обществе (так же как и в каком-либо другом) имеют место. В различных обстоятельствах происходят такие ситуации, когда взрослые люди позволяют детям брать продукты питания бесплатно для употребления их в пищу. Но, при этом сказать, что такое поведение людей основано на привычном и широко распространённом в нашем обществе правиле проведения (норме), которое получило универсальное распространение и специфическое обозначение каким-либо термином, нельзя. Следовательно, вести речь о наличии соответствующего правового обычая в России (в смысле его санкционирования и применения в соответствии с ст.5 ГК РФ) также говорить нельзя.

Применительно к правовому регулированию данных общественных отношений можно сказать, что в гражданском законодательстве России отсутствуют конкретные нормы, регулирующие такие отношения. При этом участники Олимпиады могут рассуждать о том, что в таких отношениях, при определенных обстоятельствах, возможно усмотреть признаки договора дарения, заключенного в устной форме, или признаки «приглашения делать оферты» или даже «публичной оферты» (ст. 453 ГК).

## **Задача 2. Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)**

Внимательно прочитайте текст сказки:

*- Итак, господа хорошие, - громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, - спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Красавица! 20-ый годок пошёл у пчёлки моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете-ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?*

*Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:*

*- Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??*

*Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.*

*- Ну ладно, ладно, вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранимое.. Сон вот потерял совсем.. Суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей ввереном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете.. Ибо не ровен час, отойду ко Господу, а деточку мою, родимую, на кого оставляю? Тяжела доля*

её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных, да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия Конкурса.

Вдруг откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шелковом и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

- Согласно Положению о Конкурсе претендентов на руку дочери его царского Величества Царя Никодима, царевны Марьи Никодимовны, утверждённого царским Указом, вчерашним числом датированного.. каждому участнику Конкурса, призванному из губерний царства нашего, определенных по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ-тестирования и прыжков с самодельными парашютами,...необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим, сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени, каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае, если с выполнением задания справится более одного претендента, Конкурс объявляется не состоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки..

- Ну что хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные и в путь!

Царь смотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за одним вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя: - Батюшка Царь, изволите готовить Указ о признании конкурса не состоявшимся?

- Что, думаешь справятся с заданием молодцы?

- Так все же и справятся: куда-нибудь сходят и что-то принесут.., - развёл руками советник.

- Так что ж ты сразу не сказал! - закричал в порыве гнева Царь

- Простите Государь, помилуйте, я ж подумал..., думал я, что надо так, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся и всех отошлём обратно по губерниям...

- Подумал он! Думает он видите-ли! - в сердцах произнёс Царь, - а я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнер заморский не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

- А как.. критерии, критериев же нет, - растерявшись пробормотал советник, - это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного... Задание, Положение о Конкурсе, не исправить уже.. Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась..

- Ну так придумай критерии. Думай, думай, ты же у нас юрист, - прищурившись и коварно улыбнувшись, уже спокойным тоном произнёс Царь, - иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, все ли хорошо, али что не так..

- Так точно Ваше Величество, всё будет сделано! - отчеканил советник, - разрешите идти?

- Да, иди, иди уже, - продолжая улыбаться сказал царь и затянул незнакомую, но такую тревожную для советника песню, - Ах Африка, ах Африка, край неземной красоты..!

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряженное размышление... - Что же придумать.., ох.. Боже ты мой! Думай Нестор, думай! - повторял про себя советник. Но думы в его голове не появлялись.. Да и время не спешило останавливаться..

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю. Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о Конкурсе на руку царевны Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

## **Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов**

### **Критерии оценивания (ответ):**

1. В юриспруденции существуют следующие способы, использование которых помогло бы Нестору Петровичу решить поставленную царём задачу, и все они связаны с уточнением (детализацией) конкурсного задания, установленного в пункте 2 Положения, а именно: «...пойти туда, не знаю куда и принести то, не знаю что». Уточнить или конкретизировать это максимально неопределённое задание можно:

- путём внесения дополнения в Положение, которое уточняет содержание конкурсного задания. Дополнение вносится путём принятия царём соответствующего Указа (то есть правового акта того же уровня и юридической силы, что и первоначальный). Проблемой использования данного способа является то, что участники, очевидно, должны быть своевременно уведомлены об этом. Поэтому данный способ не совсем применим для решения проблемы;

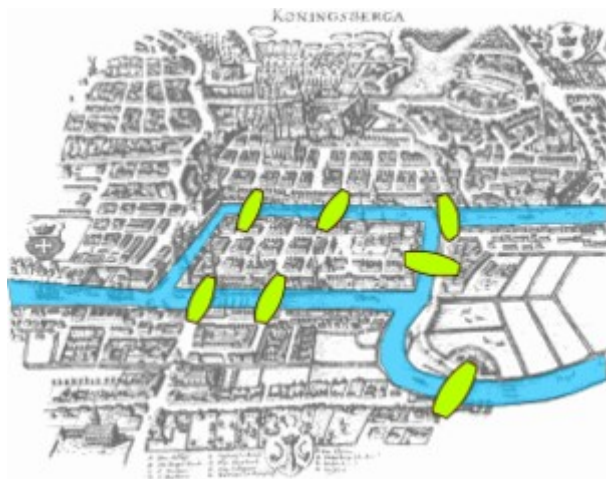
- путём толкования (уяснения и разъяснения содержания и смысла конкурсного задания). В этом случае вносить дополнение в Положение не требуется, а царь будет определять победителя конкурса, исходя из того смысла, который он вкладывает в задание (ведь Нестор Петрович предварительно сформулирует этот «смысл» царю). Принимать какой-либо специальный акт, в котором будет содержаться такое толкование, как раз не нужно. В целом, предложить царю «правильное» толкование – это самый

правильный способ решения проблемы, который Нестор Петрович может предложить царю.

2. Если говорить о конкретных вариантах решения проблемы, то участники Олимпиады должны были предлагать их в соответствии с заявленными способами её решения. Так, например, толковать конкурсное задание необходимо было ограничительно, понимая под словами «не знаю куда» и «не знаю что» соответственно те места и те предметы о которых не знает царь. Однако в этом случае царя можно обвинить в предвзятости или симпатиях к каким-либо конкретным участникам. В качестве варианта можно было предложить толковать слова «не знаю куда» и «не знаю что» так, что не только царь не знает о соответствующих местах и предметах, но и сам претендент.

### **Задание 3. Задача о Кёнигсбергских мостах (задача Эйлера).**

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1735 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* Идея задачи была «подсказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.



Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.

2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

**Максимально возможный балл за выполнение задания 12 баллов**

#### **Критерии оценивания (ответ):**

Смысл задания состоял не столько в описании правильного решения этой старинной математической задачи, сколько в написании текста

(конструирования) правовой нормы, которая позволила бы выполнить её условия в реальной жизни. Таким образом, описание правильного способа решения этой задачи без указания формулировки соответствующей правовой нормы является неправильным решением. Также неправильно было искать правовые нормы в действующих источниках права, так как они не могут содержать в себе «способ» решения задачи Эйлера.

Ответ на второй вопрос находится в логической связи с ответом на первый, потому что неправильное выполнение задания по первому вопросу влечёт за собой неверное выполнение (без нормы, все ответы на второй вопрос теряют свой смысл) задания по второму.

Для создания и изложения (в тексте) правовых норм (правовой нормы) необходимо было правильно использовать приём юридической фикции, когда, в самом простом варианте, второе прохождение одного из семи мостов (а необходимость пройти дважды один мост неизбежно возникает) признается не имеющим места в действительности (проще говоря, не засчитывается). В другом варианте для конструирования (создания и изложения) нормы можно было правильно использовать слово «пройти», что открывало возможность пересечь мост или перебраться на другую сторону реки другими способами (вплавь, на лодке и т.д.). Однако этот вариант всё же не является однозначно правильным способом решения задания, поскольку требует лишь дословного воспроизведения исходного условия задачи в формулировке представленной Эйлером.

Реальные жизненные ситуации, представленные участником Олимпиады в работе, должны были подпадать под действие ранее сформулированных норм. В качестве примера таких ситуаций можно было привести организацию дорожного движения в центре этого города, проведение различного рода конкурсов с целью решения задачи «О семи Кёнигсбергских мостах» в реальной жизни и т.д.

#### **Задание 4.**

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на

вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)? Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?

Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

### **Максимально возможный балл за выполнение задания 10 баллов**

#### **Критерии оценивания (ответ):**

Решение:

1. В данной ситуации нарушено законодательство в области охраны здоровья граждан, деятельности полиции, включая и дорожно-патрульную службу, а также КоАП. Вместо составления протокола о нарушении ПДД инспектор, с учетом состояния жены Иванова из-за чего он, собственно, и нарушил ПДД, мог бы ограничиться и это предусмотрено законом – предупреждением. Инспектор мог и скорее всего, должен был бы помочь Иванову скорее добраться до больницы и там уже при необходимости составить протокол об административном правонарушении.
2. Если исходить из данной ситуации, то Иванову грозит административный штраф за нарушение ПДД; инспектору Упрямову дисциплинарное взыскание за неоказание помощи человеку, находящемуся в опасном положении, аналогичное наказание могут понести и бригада скорой помощи, если они своевременно не прибыли по неуважительной причине.
3. В случае смерти супруги Иванова или потери ею ребенка Иванов не подлежит иной ответственности, кроме уплаты административного штрафа за нарушение ПДД, поскольку самовольно он не имеет права уехать от сотрудника ГИБДД, который составляет протокол. А вот инспектор Упрямов может быть привлечен к ответственности за халатность.

#### **Критерии оценки:**

Критерии оценки решения данной задачи, исходя из поставленных вопросов и их сложности, включают в себя необходимость использования при подготовке ответа действующих законодательных актов, творческого осмысления, содержащихся в них положений в сопоставлении с содержанием задачи, попытки рассуждения о том прав ли Иванов, что не дождавшись скорой медицинской помощи сам повез свою жену в больницу, принимая во внимание что ее состояние резко ухудшилось, что поставило ее жизнь и жизнь ребенка в опасное положение: злонамеренно ли нарушил ПДД Иванов,

желая скорее доставить жену в больницу; нарушил ли свои обязанности инспектор Упрямов, не желая принять во внимание объяснение Иванова о состоянии жены, состояние которой было критическим; мог ли и обязан ли был инспектор принять данное объяснение во внимание и оказать Иванову и его супруге помощь. Следует также уточнить возможные наказания, исходя из изложенной ситуации, а также в том случае, если бы супруга Иванова скончалась или бы потеряла ребенка.

Таким образом можно следующим образом определить критерии по соответствующим вопросам:

Ответ на первый вопрос:

Ответ на первый вопрос требует обращения к ряду законодательных и подзаконных актов, предусматривающих порядок исполнения должностных обязанностей и ответственность за недобросовестное или небрежное выполнение своих должностных обязанностей соответствующих должностных лиц, а также этические и нравственные нормы поведения, обеспечение прав человека на охрану жизни и здоровья.

Ответ на второй вопрос:

Ответ на данный вопрос также требует обращения к соответствующим правовым актам, предусматривающим последствия ненадлежащего исполнения должностных обязанностей бригады скорой медицинской помощи, инспектором Упрямовым, а также и Иванова, нарушившего ПДД.

Ответ на третий вопрос:

Отвечая на третий вопрос следует внимательно проанализировать возможные негативные последствия для участников описанного события, ибо наступление смерти супруги Иванова или потери ею ребенка кардинально меняет ситуацию. Здесь уже вступает в силу положения, предусмотренные УК РФ, такие как неоказание помощи больному (ст. 124) и халатность (293).

## **Задание 5.**

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?



2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

### **Максимально возможный балл за выполнение задания 7 баллов**

#### **Критерии оценивания (ответ):**

1. Участник олимпиады должен указать, что увольнение работников по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ в данной ситуации неправомерно по двум причинам. Первая причина — по смыслу данной нормы чрезвычайное обстоятельство должно создавать непреодолимые препятствия для продолжения трудовых отношений. Однако, падение спроса на услуги кафе является временной экономической трудностью для работодателя и не может быть отнесено к обстоятельствам, препятствующим продолжению трудовых отношений. Вторая причина — в силу п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ чрезвычайное обстоятельство, препятствующее продолжению трудовых отношений, должно быть признано таковым решением Правительства РФ или органа власти субъекта РФ. На федеральном уровне не принималось решения об отнесении пандемии коронавируса к чрезвычайным обстоятельствам. Так, режим чрезвычайной ситуации на основании пп. «в» п. 6 ст. 4.1. Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» на федеральном уровне не вводился. Также на территории РФ не вводилось чрезвычайное положение в соответствии со ст. 4 Федерального конституционного закона от 30.05.2001 № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении». На региональном уровне отдельные субъекты РФ вводили режим повышенной готовности, устанавливаемый при угрозе возникновения чрезвычайной ситуации в соответствии с пп. «б» п. 6 ст. 4.1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ. Введение режима повышенной готовности не означает наличие чрезвычайной ситуации на соответствующей территории, а означает лишь угрозу ее возникновения. Из условия задачи следует, что мотивом к увольнению работников стало снижение спроса на услуги кафе в связи с введением QR-кодов. Значит, заведения общепита в соответствующем регионе могли работать, пусть и с определенными условиями. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что в регионе деятельности кафе режим ЧП/ЧС не вводился, то есть пандемия не была признана чрезвычайным обстоятельством по решению властей. Следовательно, применять данное основание увольнения нельзя.

2. Участник олимпиады должен указать, что в случае нежелания работника уволиться по собственному желанию работодатель мог бы применить такое основание расторжения трудового договора, как, например, сокращение численности или штата работников (п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ). Увольнение по данному основанию как раз и производится в тех случаях, когда работодателю экономически целесообразно уменьшить количество работников.

## **Задание 6.**

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

**Максимально возможный балл за выполнение задания 8 баллов**

**Критерии оценивания (ответ):**

**Решение:**

1. Действия сотрудников полиции, как дознавателя Краснощекина, так и дознавателя Сидорова следует признать незаконными, поскольку они противоречат порядку рассмотрения заявлений о совершенном преступлении, предусмотренного уголовно-процессуальным законом, ибо там не указано в каком состоянии должен быть заявитель. Дознаватель Краснощекин безосновательно утверждал о том, что может арестовать Сомова за то, что пьян, ибо это можно сделать лишь тогда, когда пьяный человек находится в состоянии, оскорбляющим человеческое достоинство и общественную нравственность. Из содержания задачи данного состояния не наблюдается. К тому же попытка обвинить Сомова в том, что напоминает ему вора (которого он сам в глаза не видел) противоречит презумпции невиновности. Дознаватель необоснованно отказал в возбуждении уголовного дела, ибо не провел тех процессуальных действий, которые обязан провести при приеме заявления о преступлении.

2. При приеме заявления о преступлении оно должно быть в установленном порядке зарегистрировано, а заявителю выдан документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия. В целях проверки сообщения о преступлении должен быть проведен комплекс процессуальных действий, по результатам которых должно быть принято процессуальное решение.

#### **Критерии оценки:**

Критерии оценки решения данной задачи, исходя из поставленных вопросов и их сложности, включают в себя необходимость использования при подготовке ответа действующего уголовно-процессуального законодательства, а также КоАП, предусматривающего возможность административного ареста человека за нахождение его в определенных законом общественных местах в пьяном состоянии. Необходимо творчески осмыслить, содержащиеся в них положения в сопоставлении с содержанием задачи, попытки оценить неправомерные действия дознавателей и определить порядок действий при приеме сообщений о преступлении в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом можно следующим образом определить критерии по конкретным вопросам:

#### **Ответ на первый вопрос:**

Ответ на первый вопрос требует обращения к уголовно-процессуальному и административному законодательству, а равно процессуальным полномочиям дознавателей по приему, проверке сообщений о преступлении и принятию по результатам проверки соответствующих процессуальных решений. Одновременно требуется оценка высказываний дознавателя Краснощекина с точки зрения уголовно-процессуального и административного законов, а равно нравственно-этических правил поведения работника полиции. С уголовно-процессуальных позиций требуется и оценка принятия процессуального решения дознавателем Сидоровым.

#### **Ответ на второй вопрос:**

Он также требует обращения к уголовно-процессуальному закону, которым определяется порядок действий дознавателя при принятии им сообщения о преступлении, обязанностей перед заявителем и проведении необходимых процессуальных действий, которые предусмотрены УПК РФ (ст. 144). Проанализировать процессуальные решения, принимаемые по результатам проведения процессуальных действий.

### **Задание 7.**

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возвратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного

срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

### **Максимально возможный балл за выполнение задания 6 баллов**

#### **Критерии оценивания (ответ):**

1. Нарушения:
  - Нарушение требований к форме договора, вместо письменной – устный с выдачей расписки
  - нарушение места исполнения при надлежащем уведомлении о смене места жительства кредитора
  - исполнение обязательства ненадлежащему лицу, поскольку брат не был уполномочен кредитором на принятие исполнения
  - неосновательное обогащение брата кредитора, получившего недолжное, но решившего вопрос о судьбе обязательства
2. Бондаренко В.Б. обязан вернуть деньги, поскольку обязательство не прекратилось вследствие допущенных при его исполнении нарушений. Брат и кредитор обязательством не связаны

#### **Задание 8.**

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?

2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

### **Максимально возможный балл за выполнение задания 7 баллов**

#### **Критерии оценивания (ответ):**

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума?

а) Основываясь на нормах Конституции Российской Федерации (ч. 1 ст. 104), участнику необходимо перечислить субъектов права законодательной инициативы и сделать вывод, что Прокурор Республики N Российской Федерации к таковым не относится.

б) Участник Олимпиады указал, что при внесении законопроекта Генеральным прокурором Государственная Дума также отклонит предлагаемый законопроект в связи с отсутствием у Генерального прокурора права законодательной инициативы.

в) Участник знает формы осуществления права законодательной инициативы: а) проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов (далее - законопроект); б) законопроектов о внесении изменений в действующие законы Российской Федерации и законы РСФСР, федеральные конституционные законы и федеральные законы, либо о признании этих законов утратившими силу, либо о неприменении на территории Российской Федерации актов законодательства Союза ССР; в) поправок к законопроектам. (ст. 104 Регламента Государственной Думы). Участник должен прийти к выводу, что требование Прокурора Республики N Российской Федерации не может быть рассмотрено Государственной Думой в рамках законодательной процедуры. Данное требование может быть возвращено Прокурору с указанием на предусмотренное законом "О прокуратуре Российской Федерации" (ст. 9) право прокурора при установлении в ходе осуществления своих полномочий необходимости совершенствования действующих нормативных правовых актов вправе вносить в законодательные органы и органы, обладающие правом законодательной инициативы, соответствующего и нижестоящего уровней предложения об изменении, о дополнении, об отмене или о принятии законов и иных нормативных правовых актов.

2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

При ответе на данный вопрос участнику необходимо указать, что инициатива Прокурора Республики N не соответствует действующему российскому законодательству, поскольку Конституцией Российской Федерации (ст.6) установлен запрет на лишение гражданства. Соответствующий запрет содержится и в Федеральном законе "О гражданстве Российской Федерации" (ч. 4 ст. 4) , вместе с тем действующее законодательство о гражданстве (ч. 2 ст. 22 ФЗ О гражданстве Российской Федерации") предусматривает возможность отмены решения о приеме в гражданство Российской Федерации в случае установленного вступившим в законную силу приговором суда факт совершения лицом хотя бы одного хотя бы одного из перечисленных тяжких и особо тяжких преступлений террористической или экстремистской направленности. Совершение лицом нескольких преступлений средней тяжести основанием отмены решения о приеме в гражданство не является.

### **Задание 9.**

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогали их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае? Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

**Максимально возможный балл за выполнение задания 8 баллов**

### **Критерии оценивания (ответ):**

1. Участник олимпиады должен указать, что было нарушено:

– право авторства – право признаваться автором произведения и право автора на имя – право использовать или разрешать использование произведения под своим именем. Пояснить, что стихотворение является результатом совместного творческого труда отца и сына. Поэтому Илья

Сергеевич должен был в сборнике трудов указан в качестве соавтора литературного произведения

– исключительное право на использование произведения. Обосновать, что Илья Сергеевич не должен был препятствовать Александру в воспроизведении стихотворения, то есть в изготовлении одного и более экземпляра произведения в любой материальной форме. Пояснить, что на семейном вечере существовала потенциальная возможность ознакомления с произведением достаточно широкого круга лиц. В виду того, что действующее законодательство не устанавливает каких-либо требований к числу последних, стихотворение следует считать обнародованным. При этом если часть произведения, созданная соавтором, не может быть использована отдельно от всего произведения, то один из соавторов без достаточных оснований не может запретить использование такого произведения другому соавтору.

2. Участнику олимпиады необходимо указать, что Илья Сергеевич для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ, должен был:

– содействовать в осуществлении прав и законных интересов Александра до достижения им четырнадцати лет. Пояснить, что на момент создания и обнародования стихотворения Александр считался малолетним. В виду указанного обстоятельства сделка от его имени совершает его законный представитель. Только с 14 лет Александр был вправе самостоятельно, без согласия отца, осуществлять права автора произведения литературы.

– обратиться в судебные органы для разрешения возникшего спора о совместном использовании литературного произведения. Пояснить, что произведение, созданное в соавторстве, используется соавторами совместно. При недостижении соглашения об использовании произведения каждый из соавторов вправе самостоятельно принимать меры по защите своих прав на результат интеллектуальной деятельности.

## **Задание 10. Дело о пропавшем триллионе.**

*(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)*

Внимательно прочитайте следующий текст:

*В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственного финансирования (поддержки)*



этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение секулярного политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства обменивались на 10 млн немецких дойчмарок и позже переводились на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России. Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

**Максимально возможный балл за выполнение задания 12 баллов**

**Критерии оценивания (ответ):**

**Решение:**

1. В Российской Федерации, как и в других странах, политические партии финансируются из государственного бюджета. Порядок финансирования и расходования выделенных политическим партиям средств, регламентируется целым рядом федеральных законов, а также бюджетными и налоговыми отраслями права. Ответственность за незаконное (нецелевое) расходование выделенных средств предусмотрена административным и уголовным отраслями права. Контроль за расходованием средств осуществляет ЦИК РФ. Ситуация, изложенная в задаче, в принципе может произойти в нашей стране



(за исключением, конечно, требования вернуть полученные на законном основании денежные средства). Это подтверждается наличием административной и уголовной ответственности за незаконное расходование выделенных бюджетных средств (ст. 15.14 КоАП, ст. 160, 201 УК РФ)

2. Преступления, которые могут быть совершены лицами, ответственными за расходованием бюджетных средств, выделенных политическим партиям, предусмотрены УК РФ (ст. 160 и 201).

3. Поводы к возбуждению уголовного дела по указанным преступлениям предусмотрены уголовно-процессуальным законом (ст. 140 УПК РФ). Это может быть и заявление о преступлении и сообщение о преступлении, полученное из других источников. Основаниями же для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

### **Критерии оценки:**

Критерии оценки решения данной задачи, исходя из поставленных вопросов и их сложности, включают в себя необходимость использования при подготовке ответа анализа ряда отраслей права, закрепляющих порядок финансирования политических партий из государственного бюджета, направления использования средств, а также тех отраслей права, которые предусматривают ответственность за нецелевое использование выделенных бюджетных средств. Таковыми отраслями права являются конституционное, бюджетное, налоговое право, что же касается ответственности за нецелевое расходование этих средств, то она предусматривается соответствующими нормами административного и уголовного права. К тому же надо внимательно изучить отдельные федеральные законы, предусматривающие процедуру финансирования деятельности политических партий. Необходимо творчески осмыслить свои знания в сопоставлении с содержанием задачи и попытаться оценить возможность возникновения аналогичной ситуации в Российской Федерации, а также последствия, которые могут наступить при ее разрешении.

Таким образом, можно следующим образом определить критерии по конкретным вопросам:

### **Ответ на первый вопрос:**

Ответ на первый вопрос требует обращения к конституционному, банковскому, налоговому, гражданскому, административному и уголовному праву, как отраслям права, а равно к федеральным законам, регламентирующим финансирование политических партий из государственного бюджета. Одновременно требуется оценка возможности возникновения ситуации, аналогично той, что произошла в Турции. Существующий порядок и законодательное регулирование такого рода финансирования как бы исключает такое повторение. Однако целиком исключить такой реальности нельзя, о чем свидетельствуют и соответствующие статьи в УК РФ.

### **Ответ на второй вопрос:**

Он требует обращения к УК РФ, которым определяется состав преступлений при незаконном (нецелевом) использовании выделенных средств из государственного бюджета, а равно при превышении полномочий лиц, отвечающих за расходованием выделенных средств, благодаря чему эти средства могут быть изъяты со счетов той или иной политической партии и направлены на личное обогащение (ст. 160 и 201 УК РФ), несмотря на то, что непосредственно политические партии в качестве субъекта совершения преступления не указаны.

**Ответ на третий вопрос:**

Ответ на данный вопрос требует обращения к УПК РФ. Поводы к возбуждению уголовного дела по указанным преступлениям предусмотрены уголовно-процессуальным законом (ст. 140 УПК РФ). Это может быть и заявление о преступлении и сообщение о преступлении, полученное из других источников. Основаниями же для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

**Задание 11. Забавная новость.**

*(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)*

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: *«Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления.*

*Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».*

*В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц, совершивших неустановленные деяния.*

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: *«Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от*

*различного рода посягательств и предупреждение преступности», -* подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

### **Максимально возможный балл за выполнение задания 10 баллов**

#### **Критерии оценивания (ответ):**

##### **Решение:**

1. Подобного рода нововведение противоречило бы всем теоретическим основам учения об уголовном праве и уголовном судопроизводстве. Если исходить из понятия преступления (ст. 14 УК РФ), то это прежде всего общественно опасное деяние, совершенное виновно и запрещенное уголовным законом. А как тогда можно считать преступлением то, чего не было совершено, как деяние? И как возбудить уголовное дело в отношении события, которого не было, как и его последствий, вреда ни личности, ни обществу, ни государству не причинено? Уголовное дело может быть возбуждено лишь при наличии повода и основания, а раз нет повода, то как может появиться основание? Можно, конечно предположить, что кто-то придет с повинной и заявит, что он планирует совершить преступление, а поэтому просит возбудить против него уголовное дело. Но это лишь намерение. К нему можно принять превентивные меры воспитательного характера, психологического воздействия, но привлечь к уголовной ответственности нельзя, ибо он не совершил никакого действия, которое было бы запрещено уголовным законом. Исходя из этого такого рода нововведение в УК РФ и УПК РФ нельзя.

2. Если лишь предположить о таком нововведении, то оно приведет к хаосу, самоуправству, уничтожению прав и свобод человека и гражданина, попранию конституционных принципов уголовного судопроизводства и произволу правоохранительных и судебных органов и как следствие – социальному взрыву.

##### **Критерии оценки:**

Критерии оценки решения данной задачи, исходя из поставленных вопросов и их сложности, включают в себя необходимость использования теоретических основ уголовного права и уголовного судопроизводства, учения о преступлении, поводах и основаниях возбуждения уголовного дела. Необходимо творчески осмыслить последствия такого нововведения с точки зрения обеспечения прав и свобод человека и гражданина, соблюдения

принципа законности и презумпции невиновности, а также негативные фактора возможного произвола правоохранительных и судебных органов. Даже если предположить, что такое дело будет возбуждено, то каким образом, в отношении кого и с чьим участием будут проводиться следственные действия, какие доказательства будут устанавливаться, в отношении каких фактов и лиц будут проводиться экспертизы? Таким образом получаются одни вопросы без возможности их решения.

Таким образом можно следующим образом определить критерии по конкретным вопросам:

**Ответ на первый вопрос:**

Ответ на первый вопрос требует обращения к теоретическим основам уголовного права и уголовного судопроизводства, учения о преступлении, поводах и основаниях возбуждения уголовного дела. Следует исходить из понятия преступления (ст. 14 УК РФ), согласно которому это прежде всего общественно опасное деяние, совершенное виновно и запрещенное уголовным законом. Нельзя считать преступлением то, чего не было совершено, как деяние. Невозможно возбудить уголовное дело в отношении события, которого не было, как и его последствий, когда отсутствует вред личности, обществу, государству. Также невозможно возбудить уголовное дело если при этом отсутствуют повод и основание. Даже если предположить, что такое дело будет возбуждено, то остается неясным в отношении кого и с чьим участием будут проводиться следственные действия, какие доказательства будут устанавливаться, в отношении каких фактов и лиц будут проводиться экспертизы.

**Ответ на второй вопрос:**

При ответе на данный вопрос следует учитывать не только теоретические основы науки уголовного и уголовно-процессуального права, но и оценивать объективно наступление негативных последствий основополагающих принципов уголовного права и уголовного судопроизводства, попрание прав и свобод человека и гражданина, произвола правоохранительных и судебных органов и, как следствие, – социальный взрыв.

---

ВСЕГО ТЕХНИЧЕСКИХ БАЛЛОВ – 100 (в сумме за все задания)

**\*Примечание:** При проверке работ заключительного этапа Олимпиады жюри исходило из понимания того, что участники в своих работах не должны были дословно воспроизводить конкретные положения нормативных правовых актов с соответствующими ссылками на них. От участников требовалось понимание основ правового регулирования затронутых сфер жизни общества, изложение содержания и смысла действующего законодательства, знание основ теории права и соответствующих отраслей права, а также правовых принципов. Оценивание работ участников Олимпиады осуществляется по степени их приближения к представленным ответам (критериям оценивания).

