

Ответы и критерии оценивания заданий заключительного этапа Олимпиады школьников «В мир права» по профилю «право» (7-9 класс)

Общие критерии оценивания работ участников: от участников олимпиады не требуется указание точного наименования нормативных правовых актов (и других источников права), а также их статей и иных структурных частей источников права, на которые они опираются при решении соответствующих заданий. При проверке работ участников учитывается правильное понимание логики правового регулирования соответствующих общественных отношений, использование применимых в данных ситуациях общетеоретических и отраслевых юридических понятий, принципов.

Задание 1.

Максимальное количество баллов за выполнение задания – 7 баллов

В рамках требований Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» инициативная группа граждан в целях ратификации РФ протокола № 6 от 28 апреля 1983 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни собрала более 2 млн подписей граждан РФ, проживающих на территории 26 субъектов Федерации. Подписи собирались для проведения референдума по вопросу исключения из Конституции Российской Федерации части 2 статьи 20 «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

Вопросы:

- 1) Какие требования Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» относительно порядка выдвижения инициативы проведения референдума соблюдены инициаторами в данном случае, а какие нарушены?
- 2) Соответствует ли данная инициатива Конституции РФ с точки зрения содержания предлагаемого вопроса референдума?
- 3) Какими законными действиями инициаторы отмены части 2 статьи 20 Конституции РФ могли попытаться добиться данной отмены?

Ответ (критерии оценивания):

- 1) Участник олимпиады, основываясь на знаниях проведения процедуры референдума, должен указать, что соблюдены требования относительно количества подписей избирателей (не менее 2 млн), а также нарушены требования о количестве субъектов Федерации, в которых должно быть собрано требуемое число подписей (не менее 40 субъектов РФ - соответствии с частью 1 статьи 14 ФКЗ «О референдуме РФ»).
- 2) При ответе на вопрос участник олимпиады должен продемонстрировать знание Конституции РФ, касательно возможности ее пересмотра и изменения, в связи с чем указать, что инициатива не соответствует Конституции РФ. Для пересмотра 2 главы

Конституции РФ должно быть созвано Конституционное Собрание, которое, в свою очередь, в соответствии со статьей 6 ФКЗ имеет право вынести на всенародное голосование проект новой Конституции Российской Федерации с измененными положениями главы. Никакой другой субъект права не имеет права на подобные инициативы. Таким образом, инициатива неконституционна.

3) Участник олимпиады, отвечая на данный вопрос, должен изложить конституционно закрепленную процедуру. Часть 1 статьи 135 Конституции РФ гласит, что положения глав 1, 2 и 9 не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием. При этом в соответствии со статьей 134 с инициативой о пересмотре могут выступать Президент РФ, палаты Федерального Собрания, законодательные органы субъектов РФ, а также 1/5 членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. Если подобная инициатива получит поддержку 3/5 голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, то в соответствии с федеральным конституционным законом должно быть созвано Конституционное собрание, которое либо подтверждает неизменность Конституции, либо принимает проект новой Конституции, таким образом, данный процесс, по сути, является принятием новой Конституции. В связи с этим абитуриент должен изложить, что инициаторы могли добиваться отмены части 2 статьи 20 Конституции РФ только путем обращения в органы, имеющие право инициировать пересмотр Конституции в соответствии с частью 1 статьи 134 Конституции РФ.

Задание 2.

Максимальное количество баллов за выполнение задания - 5 баллов

В преддверии празднования 25-летия со дня принятия Конституции Республики N, (данная Республика является субъектом Российской Федерации). Глава этой Республики объявил помилование для осужденных за преступления небольшой и средней тяжести, проживающих на территории Республики, или содержащихся в учреждениях пенитенциарной системы, расположенных на территории данного субъекта Российской Федерации.

Вопросы:

- 1) Имел ли право Глава Республики N объявлять помилование?
- 2) Могли ли в качестве помилования быть освобождены от наказания все лица, осужденные за преступления небольшой и средней тяжести, отбывающие наказание на территории Республики N?
- 3) Какой орган государственной власти в данном случае мог бы принять решение об освобождении от наказания всех лиц, осужденных за преступления небольшой и средней тяжести?

Ответ (критерии оценивания):

1) Участник олимпиады, основываясь на положениях Конституции Российской Федерации, должен заключить, что в соответствии с п. «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации, вопросы амнистии и помилования находятся в исключительном ведении

Российской Федерации, следовательно, решение главы субъекта Российской Федерации об объявлении помилования неконституционно.

2) Участник олимпиады должен указать, что такое освобождение может быть осуществлено только в результате амнистии, поскольку амнистия распространяется на индивидуально неопределенный круг лиц, а помилование имеет индивидуальный характер.

3) Ответ на данный вопрос подразумевает понимание участником олимпиады полномочий органов государственной власти. В связи с чем необходимо указать, что Государственная Дума является органом государственной власти, принимающим постановление об амнистии.

Задание 3.

Максимальное количество баллов за выполнение задания - 4 балла

В ОВД «Чертаново Южное» ЮАО г. Москвы обратились супруги Колычевы с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении их зятя, который систематически избивает их дочь и несовершеннолетнюю внучку. Результатом последнего избиения дочери явились сломанное ребро и сотрясение мозга. В дежурной части полиции супругам Колычевым разъяснили, что заявление от них принять не могут, поскольку все происходящее является семейным делом и решать вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности должны пострадавшие. В принятии заявления у супругов Колычевых было отказано.

Вопросы:

- 1) Относятся ли действия зятя супругов Колычевых, следствием которых явились сломанное ребро и сотрясение мозга их внучки, к делам частного-публичного обвинения?
- 2) Являются ли супруги Колычевы по отношению к внучке близкими родственниками или законными представителями?
- 3) Каким правовым актом регламентируется порядок подачи заявления о возбуждении уголовного дела?

Ответ (критерии оценивания):

- 1) Как следует из положений ч.3 статьи 20 УПК РФ причинение вреда здоровью средней тяжести (перелом ребра это средняя тяжесть) не относится ни к делам частного, ни частного-публичного обвинения. Следовательно, это обвинение публичное.
- 2) Близкие родственники - супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, бабушка, дедушка, внуки. Значит: супруги Колычевы являются близкими родственниками своей внучки. Также, при определенных обстоятельствах, супруги Колычевы могут являться и законными представителями своей внучки (например, если родители отсутствуют либо лишены родительских прав, а супруги Колычевы приобрели статус опекунов либо попечителей своей внучки).

3) Правильный ответ – Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) (Порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения определяется ст. 146 УПК РФ, согласно которой при наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной УПК РФ, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление).

Задание 4.

Максимальное количество баллов за выполнение задания - 6 баллов

Петров за участие в несанкционированном митинге был задержан сотрудниками полиции, которые его избили. Полагая, что в российском суде и правоохранительных органах не сможет защитить свои права, Петров не стал обращаться в органы предварительного следствия или в прокуратуру. Он обратился в Европейский суд по правам человека.

Вопросы:

- 1) Имеет ли Петров в данной ситуации право непосредственно обратиться в Европейский суд в целях защиты своего нарушенного права (прав)?
- 2) За защитой какого конкретного права, принадлежащего Петрову, он обратился в Европейский суд по правам человека?
- 3) Какое решение может быть принято Европейским судом по правам человека в связи с обращением Петрова?

Ответ (критерии оценивания):

- 1) Петров имеет право обратиться в Европейский суд в целях защиты своего нарушенного права, поскольку в данном случае речь идет о том, что такое нарушение допустило само государство. Поэтому возможно непосредственное обращение в Европейский Суд (минуя внутригосударственные формы защиты).
- 2) В данном случае государством (в лице соответствующих должностных лиц) была нарушено право Петрова, предусмотренное ст. 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод («Запрещение пыток») и сформулированное следующим образом: «Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию» (оцениванию подлежит предложенная участником формулировка нарушенного права Петрова, содержательно соответствующая формулировке, указанной в ст.3 Европейской конвенции).
- 3) Суд может признать нарушение положений ст. 3 Конвенции и принять решение о присуждении справедливой компенсации Петрову морального вреда, судебных расходов и издержек. Кроме того, возможны индивидуальные меры, которые должны принять национальные власти в отношении заявителя, например поставить вопрос об ответственности должностных лиц.

Задание 5.

Максимальное количество баллов за выполнение задания - 6 баллов

Прочитайте отрывок из романа-эпопеи Максима Горького «Жизнь Клима Самгина»:

«- Правда, что, когда на вас хулиганы напали - Любаша ухлопала одного? - спросил Гогин, когда Клима сказал ему, что едет.

Было неприятно вспомнить о нападении.

- Да, она стреляла, - сухо ответил Самгин.

- Убила?

- Он встал и пошел. А я забыл взять револьвер.

Сказав это, Самгин вспомнил, что револьвер у него был взят Яковым, и рассердился на себя: зачем сказал?

- Ну, вот и поплатились за это, - равнодушно выговорил Гогин. - Любаша - у нас, и в полном расстройстве чувств, - устало продолжал он. - У нее рука переломлена, и вообще она помята. Пришла к нам ночью, совершенно угнетенная своим подвигом, и до сей поры гордится чепуху о праве убивать сознательных и бессознательных. Выходит так, что ее, Любашу, убить можно, она - действует сознательно, - сама же она, как таковая, не имеет права убивать нападающую сволочь. Хороший она товарищ, ценный работник, но не может изжить народнической закваски, христианских чувств. Она там с моей сестрицей такие диспуты ведет, - беги вон! Вообще - балаган, как говорит Кутузов.»

Вопросы:

- 1) Проанализируйте точку зрения Любаша, о которой говорил Гогин, с точки зрения соответствия действующему законодательству Российской Федерации. Согласны ли вы с ней?
- 2) Имеет ли Любаша право защищать свою жизнь и здоровье от нападения «несознательных» (лиц, не состоящих в коммунистической партии)?

Ответ (критерии оценивания):

1) Необходимо определить, что речь идет о необходимой обороне и дать ссылку на то, что её понятие содержится в уголовном законодательстве (УК РФ, Уголовном кодексе Российской Федерации).

2) Ответ на вопрос должен содержать:

- утвердительный ответ на вопрос о наличии у нее такого права и обоснование того при каких обстоятельствах у нее возникает такое право (при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства).

- указание на то, что на правовую оценку ситуации не влияет, кто именно напал на Любашу «несознательные» или «несознательные» граждане.

Задание 6.

Максимальное количество баллов за выполнение задания - 10 баллов.

Счастливый Миша Харченко (а по-простому Майкл) (впрочем, вы с ним уже знакомы) увидел результаты отборочного тура олимпиады по праву, потрепал радостно завилявшего хвостом Марксика и сладко зевнул: «Мечты сбываются!!! Не зря трудился, как проклятый, целых 2 недели, дедушку -профессора расспрашивал про всякие термины. А дедушка молодец, - загадки юридические придумал для внука. Говорит: «Если отгадаешь - быть тебе юристом! А начнем, конечно, с науки наук – теории государства и права!» Но это завтра! А сейчас спать!!!» Помогите Майклу подготовиться к следующему туру олимпиады по праву, разгадайте правовые термины:

- 1) Этого нет, но может быть; но, чтобы доказать, что этого нет, надо опровергнуть.
- 2) Этой деятельностью на основе правовых норм занимается и суд, и Президент, и даже декан, но этим не может заниматься гражданин.
- 3) Некая трансформация в правовом статусе, приводящая к возможностям, которые не могли бы возникнуть без этой трансформации еще некоторое время.
- 4) Этот термин используют часто в математике и других науках, но, общее с юридическим смыслом этого термина можно увидеть лишь в связи с использованием слова «если».
- 5) Этого либо нет, но признается, что существует, либо это существует, но признается, что не существует.
- 6) Из прошлого - в настоящее, из настоящего - в будущее (так можно сказать о результате правотворческой деятельности одного из органов некоторых государств).
- 7) Для того, чтобы это возникло, нужно чтобы сначала много раз повторили, а потом признали.
- 8) Наведение порядка в правовом массиве.
- 9) Разновидность того, что указано в п.8, и то, что проводится законотворческим органом.
- 10) Из «правовой сказки» - в жизнь.

Ответ (критерии оценивания):

- 1) Презумпция (засчитывается как правильный ответ «презумпция невиновности» или фикция)
- 2) Правоприменение (правоприменительная деятельность)
- 3) Эмансипация
- 4) Гипотеза
- 5) Фикция (презумпция)

- 6) Судебный прецедент
- 7) Правовой обычай
- 8) Систематизация
- 9) Кодификация
- 10) Реализация права (любой вид реализации права, в том числе правоприменение – правильный ответ)

Задание 7.

Максимальное количество баллов за выполнение задания - 7 баллов

Гр. Свиридов, проживающий в г. Москва, после долгого восхождения на горы Алтая решил отдохнуть и остановиться на один день в гостинице «Катунь». Однако ему было отказано. Администратор сослался на то, что они являются частным предприятием и в своих внутренних правилах ограничили круг постояльцев только жителями их региона. В последующем он посоветовал ему обратиться в отель «Белуха».

Добравшись до указанного отеля гр. Свиридов был размещен, но при условии, что будет пребывать в их апартаментах не менее трех дней. Это было обусловлено тем, что в настоящий момент в гостинице отсутствует должное количество персонала. Для его обслуживания необходимо вызывать на работу дополнительных сотрудников. Но на короткий период это делать нерентабельно.

Оказавшись в номере гр. Свиридов стал раскладывать умывальные принадлежности. Как только он положил обычную зубную щетку на стеклянную полочку, эта самая полочка упала и разбилась. По этой причине после сдачи комнаты Администрация отеля в оплату предоставленных услуг включила ее стоимость.

Вопросы:

- 1) Оцените описанную ситуацию с правовой точки зрения.
- 2) Были ли нарушены права потребителя и/или исполнителя услуг? Поясните, какие и почему?

Ответ (критерии оценивания):

Участник олимпиады должен указать, что в данной ситуации имело место нарушение права на заключение договора, так как договор по оказанию гостиничных услуг, заключаемый с потребителем или с заказчиком – физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, считается публичным договором, то есть договором, по которому лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, обязано по характеру своей деятельности осуществлять ее в отношении каждого, кто к нему обратится. При этом, необходимо пояснить, что исполнитель не вправе оказывать предпочтение кому-либо, а также включать в договор условия, устанавливающие преимущества отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей. Отказ лица, осуществляющего

предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги не допускается. Также участнику олимпиады необходимо сделать вывод о том, что Администрация гостиницы «Катунь» не имела права отказывать гр. Свиридову и должна была его разместить в своих апартаментах.

Участник олимпиады должен указать, что в данной ситуации имело также место нарушение права на свободный выбор услуги (товаров, работ), так как действующим законодательством установлен запрет навязывания потребителю услуг (товаров, работ) обуславливая приобретение одних услуг (товаров, работ) обязательным приобретением других. При этом необходимо пояснить, что данные условия договора расцениваются как условия договора, ущемляющие права потребителя. Участнику олимпиады необходимо сделать вывод о том, что Администрация отеля «Белуха» должна была заключить с гр. Свиридовым договор на предоставление гостиничных услуг сроком на один день.

В завершение своего ответа участники олимпиады должны указать, что имело место нарушение еще одного права, а именно, права на вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. При этом участники олимпиады должны:

- Указать условия наступления гражданско-правовой ответственности и оценить их исходя из условий задачи.
- Определить, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.
- Сделать вывод, что гр. Свиридов не должен был оплачивать разбитую полку, так как эксплуатировал ее исходя из общепринятых условий гражданского оборота и не злоупотреблял своими правами. При этом очевидно, что вес обычной зубной щетки незначительный. А потому падения полки было вызвано ее техническими недостатками, возникшими не по его вине, что свидетельствует об освобождении его от оплаты ее стоимости.

Задание 8.

Максимальное количество баллов за выполнение задания - 11 баллов

Гр. Ульянов 25 февраля отправился за покупкой зимней куртки. После приобретения необходимой одежды он зашел в продуктовый магазин. Ввиду большой сумки его не пустили в торговый зал, указав на обязанность воспользоваться камерой хранения на входе. Возражения гр. Ульянова не приняли, и он был вынужден положить свои вещи в указанное место.

Гр. Ульянов был доволен тем, что в магазине представлены товары по акции. Больше всего он взял дорогой рыбы с 80 % скидкой. На упаковке было написано: «Срок годности: 5 суток с даты изготовления. До и после вскрытия упаковки хранить при температуре от + 2 до + 6 С°. Дата изготовления (год, месяц, число): 21.02.20».

Единственная дорога к кассе была преграждена коробками с товаром. Пробираясь среди них, Ульянов задел банки на полке. Одна из них упала. На шум пришел Администратор магазина, извинился за загроможденность прохода и составил акт о произошедшем.

Кассир вместе с выбранным товаром попросила гр. Ульянова оплатить разбитую банку. Кроме этого, она предупредила, что часть товаров уже не участвует в акции, поэтому их цена изменилась.

На выходе из магазина охрана тщательно осмотрела и сверила приобретенные Ульяновым товары с фискальным чеком.

Вопросы:

- 1) Оцените описанную ситуацию с правовой точки зрения.
- 2) Были ли нарушены права покупателя и/или продавца? Поясните, какие и почему?

Ответ (критерии оценивания):

Участнику олимпиады необходимо указать, что нарушено право на свободу заключения договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность его оформить предусмотрена законодательством или добровольно принятым обязательством. Пояснить, что требование магазина оставить личные вещи вне торгового зала, выполнение которого считается условием возможности заключить договор розничной купли-продажи, являющийся публичным договором, противоречит его характеру. Сделать вывод, что представители магазина не имели право принуждать гр. Ульянова к заключению договора, препятствовать ему в совершении покупки.

Также участнику олимпиады необходимо указать, что нарушено право на надлежащее качество и безопасность товара, так как продажа товара по истечении установленного срока годности запрещается. Пояснить, что срок годности товара определяется периодом времени, исчисляемым со дня его изготовления, в течение которого товар пригоден к использованию, либо датой, до наступления которой товар пригоден к использованию. Сделать вывод, что магазин не имел право продавать 25 февраля 2021 года гр. Ульянову рыбу, так как ее срок годности истек 24 февраля 2021 года.

Далее, участнику олимпиады необходимо указать, что нарушено право на получение достоверной информации о товаре. Пояснить, что расхождение цены на ценнике с кассовым чеком является нарушением права потребителя на получение достоверной информации о цене товара. Магази́нный ценник является публичной офертой. Продавец обязан продать товар по той цене, которая в этой оферте указана. Сделать вывод, что кассовый операционист должен был отпустить товар исходя из его первоначальной цены.

Участнику олимпиады необходимо также указать, что нарушено право на неприкосновенность. Пояснить, что работники торгующей организации при выходе покупателей не имеют право проверять правильность оплаты покупки, осматривая личные вещи. Право на осуществление досмотра принадлежит уполномоченным лицам. Например, полиции. Сделать вывод, что представители продуктового магазина не имели право досматривать личные вещи гр. Ульянова, которыми они стали после их оплаты.

В завершении, участнику олимпиады необходимо указать, что право на вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Указать условия наступления гражданско-правовой ответственности и оценить их исходя из

условий задачи. Определить, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Сделать вывод, что гр. Ульянов не должен был оплачивать товар, так как последний был разбит по вине самой торгующей организации, а именно: она не создала безопасные условия для осуществления покупок, а напротив, загромодила коробками единственный проход к кассе.

Задание 9.

Максимальное количество баллов за выполнение задания - 6 баллов

После новогодних праздников работник не вышел на работу. На телефонные звонки и сообщения не отвечал. Кадровик выезжал по адресу места жительства работника, указанному в трудовом договоре, но дверь не открыли. Работодатель уволил работника за прогул, ведь работник не согласовал свое отсутствие. К тому же, по мнению работодателя, если не прекратить трудовые отношения, пришлось бы выплачивать работнику зарплату.

Вопросы:

- 1) Правильно ли поступил работодатель?
- 2) Оцените размышление работодателя, которым он руководствовался при принятии решения об увольнении работника с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации?

Ответ (критерии оценивания):

1) Участник олимпиады должен указать, что уволить работника за прогул можно только в том случае, если работник отсутствовал на работе более 4-х часов подряд без уважительной причины (подп. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ). Пока работник не объявится, невозможно понять обусловлено ли его отсутствие уважительной причиной либо неуважительной. Например, возможно работник находится в больнице в тяжелом состоянии и из-за этого не выходит на связь. В такой ситуации отсутствие на работе вызвано уважительной причиной, нетрудоспособностью, а значит, самого факта прогула нет.

Оценивая правомерность действий работодателя, участник олимпиады также должен отметить, что увольнение за прогул — один из видов дисциплинарного взыскания. Если не соблюсти порядок применения такого взыскания, оно будет незаконным даже в том случае, когда работник действительно совершил прогул. Прежде чем применить взыскание, работодатель обязан затребовать у работника письменное объяснение (ч. 1 ст. 193 Трудового кодекса РФ). В данном случае затребовать объяснительную невозможно, поскольку не ясно, где находится работник. Следовательно, невозможно соблюсти процедуру, которая необходима для того, чтобы увольнение было правомерным. Поэтому работодателю следовало ежедневно фиксировать факт отсутствия работника на рабочем месте, составляя соответствующие акты, и ставить в таблице учета рабочего времени код «НН» (неявка по невыясненным причинам).

2) Оценивая размышления работодателя о необходимости выплачивать отсутствующему работнику зарплату, участник олимпиады должен указать, что зарплата — это вознаграждение за труд (ч. 1 ст. 129 Трудового кодекса РФ). Есть случаи, когда работник освобождается от исполнения трудовых обязанностей, но за ним сохраняется средний

заработок. Например, период ежегодного оплачиваемого отпуска, период участия в коллективных переговорах (ч. 1 ст. 39, ст. 114 Трудового кодекса РФ). В иных случаях за период, когда работник не исполняет свои трудовые обязанности, зарплата ему не выплачивается. Таким образом, в рассматриваемом случае работодатель не обязан был выплачивать работнику зарплату за период отсутствия на работе.

Задание 10.

Максимальное количество баллов - 6 баллов

Жители одного из субъектов РФ (назовем его А) супруги Пчелинцевы Андрей Петрович и Ада Валентиновна решили отметить 50-летие совместной жизни поездкой по местам юности. Они купили туристическую путевку в один из небольших городов субъекта Б, где учились в техникуме и где познакомились летом далекого 1970 года. Вот и дети выросли давно, уже внуки стали совсем взрослыми, а поехать все дела не давали. Решили не экономить: приобрели места в лучшей гостинице, забронировали столик в ресторане и отправились на отдых. Провинциальный городок Нск был тих и немногочислен, пандемия ограничила въезд обычных для этого времени года туристов из дальнего зарубежья, которые замирали в восхищении перед памятниками древней архитектуры, и городок как будто уснул, набираясь сил перед новым витком жизни. Супруги провели 2 прекрасных дня: гуляли, встречались с однокурсниками, наслаждались покоем. Впереди было еще несколько дней отдыха, когда вышло решение губернатора субъекта Б о том, что в условиях пандемии объявляется самоизоляция граждан старше 65 лет, которые не могут покидать свой дом под страхом административного наказания. Супруги рассудили, что решение губернатора субъекта Б распространяется только на жителей этого субъекта, однако на улице их остановил представитель полиции и составил протокол об административном правонарушении.

Вопрос:

1) Дайте оценку создавшейся ситуации с точки зрения известных вам правил действия закона в пространстве, во времени и по кругу лиц.

Ответ (критерии оценивания):

1) Ответ на задание должен продемонстрировать знание и понимание участником правил действия нормативного правового акта (оценивается как изложение теории, так и анализ данной ситуации на ее основе). Кроме трех указанных параметров, которые определяют общие пределы действия нормативных правовых актов, необходимо показать на примере приведенной ситуации соотношение территориальных пределов действия нормативных правовых актов в федеративном государстве.